

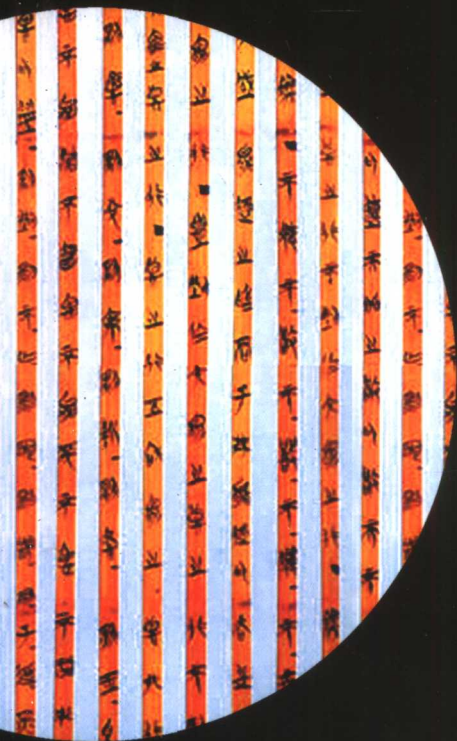
查昌国 著

XIANQIN XIAO YOU GUANNIAN YANJIU

先秦『孝』、『友』观念研究

——
兼汉宋儒学探索

安徽大学出版社

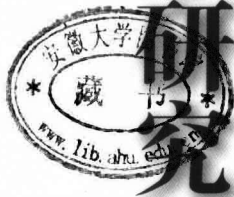


查昌国 著

XIANQIN XIAO YOU GUANNIAN YANJIU

先秦『孝』、『友』观念研究

兼汉宋儒学探索



安徽大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

儒学观念研究 / 查昌国著. —合肥: 安徽大学
出版社, 2006. 12

ISBN 7-81110-238-2

I. 儒... II. 查... III. 儒学—研究
IV. B222.05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 147715 号

先秦“孝”、“友”观念研究——兼汉宋儒学探索

查昌国 著

出版发行	安徽大学出版社	印刷	合肥中德印刷培训中心印刷厂
	(合肥市肥西路3号 邮编 230039)	开本	880×1230 1/32
联系电话	总编室 0551-5107719	印张	7.5
	发行部 0551-5107784	字数	171 千
E-mail	ahdxchps@mail.hf.ah.cn	版次	2006 年 12 月第 1 版
责任编辑	高兴	印次	2006 年 12 月第 1 次印刷
封面设计	孟献辉		

ISBN 7-81110-238-2 / B · 53

定价 18.00 元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

本书由

安徽省哲学社会科学规划项目

安徽省高校省级教研项目

安庆师范学院重点学科(专门史)建设项目

资助出版



目 录

“中国思想史”教学中儒家边缘化透视(代序)	1
西周“孝”义试探	10
论西周孝尊祖敬宗抑制父权	30
论春秋之“孝”非尊亲	62
论孔子孝观念的革命性	80
友与两周君臣关系的演变	98
“友”与两周社会的变迁	126
论墨子之孝与“无父”	140
“克己”重释	154
荀子与黑格尔的性恶论之异同	171



刘向对儒学领域拓展的贡献	187
两宋孟学与慧能心性论之相成相通	202
“恶”促使人自我超越与道德完善	217
后 记	232



“中国思想史”教学中儒家边缘化透视(代序)

1998年教育部新颁高校教学目录,首次将“中国思想史”列为师范本科历史专业主干课。这是师范院校历史专业自身发展的需要,更是中国社会发展的需要。我国目前最大任务是实现中华民族复兴。此复兴是中华民族而非世界其他民族之复兴。众所周知,民族差异,主要不在人种血统,而在文化。因此中华民族复兴,自然包括中国传统文化复兴。甚至可以说,只有中国文化复兴了,器物、制度诸层面的现代化才有得以保存和持续发展的精神动力。因为在“今天世界上最坚强的精神力量既不来自某种共同的阶级意识,也不出于某一特殊的政治理想。唯有民族文化才是最经得起时间考验的精神力量。”^①世界上任何一个民族的复兴之所以都是和其文化复兴相为前后与表里,其历史逻辑就在这里。也殆因如此,20世纪末在世界范围内兴起了“一种极为强大的现代意识”,即“对我们自己的文化、语言、

^① 余英时:《中国思想传统的现代诠释》,第51页,江苏人民出版社,1989。



种族、乃至国土的关怀”。^① 中华民族复兴也当如是。因此,师范历史专业增设“中国思想史”为主干课,有一个非常明显的社会期望:弘扬中国思想文化,尤其是儒家。牟宗三说:“中国文化以儒家作主,这个文化生命主要的动向、形态是由儒家决定的……主流的地位是在历史上长期的摩荡中自然形成的,不是可以随便拿掉或替代的,亦不是可以随意放弃的。”^② 牟宗三这段话讲得很中肯。因此,“中国思想史”教学,首先要确认儒家主干。此主干当然是正面意义的。若儒家主干不立、不明,中国传统思想就如无纲之网,茫无统绪,弘扬则无下手处。就笔者讲授“中国思想史”的经历看,相当数量的学生仍未认同儒家为中国思想之主干,在其价值层面和知识体系中,儒家皆处于边缘状态。

2

一、学生思想中已有的儒家意象消解了教学中所讲授的儒学观念的正面意义

现在的大学生普遍对儒家缺乏亲和感,在这种情绪笼罩下,让他们认同儒家的一些基本价值,甚为困难。这种困难几乎是抱同情态度正面讲授儒家的教师都会遇到的。美籍华裔学者杜维明在中国、美国讲授儒家的不同境遇,最能说明今日中国知识分子,包括大学生对儒家的冷漠与排斥。杜维明说:“在美国讲儒学和在中国讲儒学,我觉得最大的不同点就是:美国人对儒学一般了解得不深刻,但想要接受儒学这一套思想的意愿却非常强烈,在美国讲儒学,你常常

① 杜维明:《一阳来复》,第33页,上海文艺出版社,1997。

② 牟宗三:《道德理想主义的重建》,第28页,中国广播电视出版社,1993。



要尽量提出儒家传统的阴暗面,让你的听众不要过分兴奋,不要过分拥抱儒学。”^①“国内的情况正好相反。你还没有讲得太高明,只不过刚刚提出了一些基本价值,它所有的阴暗面就都暴露出来了,使你不得不回过头来,处理阴暗面的问题,等处理完了,才有向上推进的可能。可是,等你处理完成,精力也消耗得差不多了。”^②他说:“1985年9月在庐山开会,我和一位青年记者谈起儒家,无论我讲到什么儒家值得肯定的价值,她都有一个现代知识青年的解释,而且解释得正好和我对立。就好像照妖镜一样,我无论讲出什么价值来,用她那面镜子一照,就都彻底变形了。”^③杜氏在国内讲儒学的吃力、尴尬之境况,我是有着切身体验的。我注意过,每当我正面讲儒家现代价值、意义时,有认同的,但不多。多数学生则表现茫然,亦有学生不认同。如我讲中国思想以儒家为主流,他们则认为墨子的兼爱、韩非的法治、老庄的自由、道家的科技,对中国古代思想发展贡献更大,更具现代价值。我讲孔子的“正名”,他们就把“君君、臣臣、父父、子子”具体化到专制君主、宗法父权、暴虐臣民子女的阴暗面中;我讲理学的“存天理、灭人欲”,他们就断其为“以理杀人”。总之,在这些同学的知识价值阐释体系中,儒学与中国古代、现代的消极、落后、腐败的现实、现象,都几乎有必然联系。

客观地说,一个崇高价值,具体化为社会现实,也可能

① 杜维明:《一阳来复》,第39页,上海文艺出版社,1997。

② 杜维明:《一阳来复》,第14—15页,上海文艺出版社,1997。

③ 杜维明:《一阳来复》,第14页,上海文艺出版社,1997。



变成罪恶的东西。如民主、自由,是很崇高的价值,但落实到现实权威网络中,它也可能演化为穷凶极恶的现实,如第一、二次世界大战。但你不能说,信奉民主、自由就会必然带来此类社会罪恶。这是很简单的道理,儒学也是如此。当然,它们作为社会价值的主导原则,又确实与这些社会负面现实有联系,非照察不可。不照察,完全认定民主、自由、儒学只有好处,无坏处,那当然也是非常无知的。因此今天讲儒学、学儒学,必须照察到儒学在这些方面所存在和可能存在的阴暗面,这与确认儒家主干地位不矛盾。儒家只有对这些挑战作出创造性回应,方可现代化,方可惠及我们的民族与国家。故学生持严格的批判精神来接受儒学,本无可厚非。但问题是,在这种批判后面蕴藏着一种不正常的价值襟怀,即对儒学决绝的态度:儒学完全废弃也无所谓,甚至是求之不得。

学生对儒家的这种偏激态度与其知识结构和价值阐释系统有密切关系。笔者早就注意到这样一个普遍现象:学生不是在对儒家一张白纸的状况下来学习“中国思想史”的,而是在学这门课前几乎每个学生都有一个他自己认同的儒家意象,且内涵大体相同。概言之,这一儒家意象是由三组判断构成的。即就历史言,儒家为百家之一,其正面作用尚不及道、法、墨诸家;就阶级属性论,儒家为封建统治阶级服务,乃束缚民众的礼教;以现代价值评判,儒家的基本价值和中心观念与民主、自由、平等、科学、法治相悖,而儒学造成了中国近代衰落这一史实又证明了儒学不仅与主流价值观不符,且是阻碍现代化发展的落后文化。这三组判断纵横交错并附带一系列相关概念,构成一个相互支



撑、相互解释的知识结构与价值阐释系统。任何外在的包括教师讲授的中国传统基本价值、中心观念,都需透过学生思想中这一知识体系与意义语境方可为学生所认知。而这一体系与语境对任何儒家基本价值都能做出也只能做出与其儒家意象相符的描述或阐释。这就是杜维明所遇到的那位记者为何对儒家一些基本价值的判断都和杜氏完全相反的原因所在,也是我讲授的儒家基本价值的正面意义到学生头脑中老是变形的原因所在。

上述学生的儒家意象及构成这一意象的三组判断,溯其所由来,皆出现于20世纪初。现以儒为百家之一为例以说明之。梁启超说:“自汉武罢黜百家以后,直至清之中叶,诸子学可谓全废。”^①康有为则启儒与百家比较研究之先声,^②其后在西学刺激下,诸子学勃兴且一变而成为反对儒学之利器。钱穆说,清末民初,援西学治诸子,始为章太炎,继而有梁启超、胡适,“清儒尊孔崇经之风,实自三人之说而变”。^③此之“变”,即指章、梁、胡诸辈和民国初之多数学人尊崇诸子,旨在以诸子学否定儒学。这一点且已成为民国时期学术思潮的一个基本趋势。余英时说:“当时在思想界有影响力的人物,在他们反传统、反礼教之际首先便有意或无意地回到传统中非正统或反正统的源头上去寻找根据。”“所以在五四时代,中国传统中一切非正统、反正统的作品(从哲学思想到小说戏曲歌谣),都成为最时髦的、最受欢迎

① 梁启超:《清代学术概论》,第43页,中华书局,1954。

② 梁启超:《清代学术概论》,第58页,中华书局,1954。

③ 钱穆:《国学概论》,第325页,商务印书馆,1997。



的东西了”。^①相反的则是：“谈到孔子，羞涩不能出口。”^②这是梁漱溟民国六年（1917年）到北大讲课时所见到的情景。而到梁启超写《清代学术概论》的民国九年（1920年）时，社会“稍明达之学者，皆以子与经并重”，^③也就是儒与百家并重已成为士林共识。综上所述，儒与百家并重，儒与百家对立，概括地说就是儒为百家之一，是论起于清末民初，此前无有，其余两组判断也是成型于此间。

今天对民国初期知识界在一种急迫心情笼罩下作出的一些对儒家的偏激判断，应抱同情态度予以理解，同时须对它们作学术再检讨，以此超越前人。遗憾的是直到今天，知识界的主流仍是把这些判断作为现成结论加以继承，并从各方面论证其合理性，而在社会上广为流传。上述学生的儒家意象和构成此意象的三组判断就是明证。这样就出现了一种奇特的思想文化现象：形成于民国初期的一些关于儒家基本价值的判断，“在学术上既不能言之成理又不能持之以故，但居然在知识界拥有相当大而且为期相当久的说服力”。^④这一现象足证，它们已演变成了一种思想文化传统。目前大学生普遍认为他们的上述儒家意象是现代观念，这是莫大误解。它在中国流行了一个世纪，已是一个相当传统的且应该超越的观念。只有超越它，“中国思想史”教与学方可达到预期目的。而超越的一项基础性工作，就

① 余英时：《中国思想传统的现代诠释》，第364—365页，江苏人民出版社，1989。

② 钱穆：《国学概论》，第344页，商务印书馆，1997。

③ 梁启超：《清代学术概论》，第44页，中华书局，1954。

④ 杜维明：《一阳来复》，第56页，上海文艺出版社，1997。



是对民国时期那些关于传统文化的论断、观点、假说做一番学术梳理,并把研究成果融入“中国思想史”教学中,着重讲清学生认同的那三组判断的思想源头,其学术与事实失真之所在,为学生认同中国文化的基本价值、中心观念、儒家主干扫除理论障碍。

二、空疏学风使学生无力接受儒学而使儒学边缘化

中国思想文化,尤其是儒家,自孔子始,就是以人文精神立身为学,治平天下的,其学离不开人伦日用,经世致用。而人伦日用,经世致用,是一个既秉旧而来,又“逝者如斯”,且“苟日新,又日新”的继往开来的历程,因此儒学是一个有着以元典为基础的深远价值源头和具有强烈历史意识的文化形态,离开历史传统和经典原著就没有真正的儒学。20世纪,随着经学的中绝,读书为学以读经典原著为下手处和以史明理昌扬学术文化的传统学风日见衰微。柳诒徵《论近人讲诸子学者之失》对民国初之显学——诸子学之学风有一个概括评价。他说:近日学者喜谈诸子之学,浸成风气。然撙研诸子原书,综贯史志,洞悉其源流者,实不多觐。大抵诵说章炳麟、梁启超、胡适诸氏之书,展转稗贩,以饰口耳。诸氏论学,多偏主观,逞其臆见,创为莫须有之谈。^①柳氏上论是否偏激,实难遽定。但抛开二十四史治史为民国一代之学风,则得到了最新的民国史学史研究之证实。这种离开原著治学之风迁延至今不绝。撇开经学研究中国古代思想文化,不读《十三经注疏》而研究儒学,即便接触原著,也多是查查而已,这些已成今日儒学研究的一大景观。

^① 转引自钱穆《国学概论》,第325页,商务印书馆,1997。



这种浮躁的学术风气,也深深渗入大学的学风。我系学生是日益疏于古文献的解读,离开原著,不读原著学中国通史、中国思想史已成普遍现象。经此学风浸润,学生所学所知的一些中国思想的基本价值、中心观念,如三纲五常、孝、友、仁义礼智信、天理、仁政、德治等等,都基本成了与历史和原典断裂了的抽象概念,它们本有的丰富的历史底蕴已差不多不为他们所知。大多数学生使用这些概念时所赋予它们的内涵,几乎都是20世纪学人甚至是使用者自己给定的,与其真实之义相去甚远,它们和真实的古代思想之间存在着一条深深断裂的鸿沟。这鸿沟就是由空疏学风所造成的空谈臆说风气和没有知识功力研读原著所造成的。在此鸿沟阻隔下,中国传统文化,尤其是儒学以其真实面目通过“中国思想史”课程学习而为学生所接受,是可望而不及的。故空疏的学风是造成学生思想中儒家边缘化的又一原因。

“中国思想史”教学中的儒家边缘化现象应予纠正。这不仅仅是恢复儒学本来面目这样一个知识层面求真的问题,更关乎中华民族精神资源之延续与开拓。从表面看,现代中国人似乎有几千年的文化传统,但从知识接受层面看,在上述两种原因的双重作用下,古代思想文化很难延伸和活现在我们现代人包括大学生的记忆中。这样,一方面是古代传统成了遥远的历史回响,一方面则是现代中国人的记忆变得非常短暂。20世纪于中国人来说,是一个以变著称的百年。这是一个民族与其传统断裂后所出现的对现实把握不住而急躁的思想状况之反映。在这种与传统断裂继续存在的状况下,要使儒学乃至中国古代深厚的文化资源泽被民族、惠及国人是相当困难的。有鉴于此,“中国思想



史”教学与研究的一项重要任务就是要把传统文化,尤其是儒学延续到现代的大学生以至中国人的记忆中,恢复中国文化所独有的那种历史意识。此事关涉民族精神之复兴,用杜维明的话说则是:“如果这一历史意识不能再次出现,我觉得将是很大的悲剧。”^①因此,“重新确认儒家传统为凝聚中华民族灵魂的珍贵资源是学术、知识和文化界的当务之急”。^②这也是“中国思想史”教学与研究的当务之急。

(原载《安庆师范学院学报》2001年第2期)

^① 杜维明:《一阳来复》,第15页,上海文艺出版社,1997。

^② 杜维明:《一阳来复》,第12页,上海文艺出版社,1997。



西周“孝”义试探

10

西周孝的对象是父母,神祖考妣;孝乃子德,其内容为尊父敬祖,这已成为西周史上的定论。但这实乃孔孟之孝,西周之孝则与之有本质差异。西周孝的对象为神祖考妣,非健在的人;孝是君德、宗德;其内容为尊祖,有敬宗抑父的作用。孝是西周礼制的基本纲领,^①对其时孝的对象与内容的界定与诠释,会直接影响到对西周社会特点的描述,也会对春秋大变革,尤其是孔子思想的评价产生影响。如孔子的孝观念具有保守性这一结论,就是以对西周孝的传统解释为依据的。所以,研究西周之孝,弄清其确切的对象与作用,是很有意义的。

—

《三代吉金文存》(以下简称《三代》)中“孝”共一百零四见,《两周金文辞大系图录考释》(以下简称《考释》)中共三十六见,除去相重的,两书“孝”的铭文共一百一十二则。它

^① 参阅侯外庐《中国思想通史》卷一,人民出版社1957年版,第93页;朱贻庭《中国传统思想史》,华东师范大学出版社1989年版,第6—10页;王慎行《论西周孝道观的本质》,《人文杂志》1991年第2期。



们大致可分为八类：(1)“享孝”、“追孝”等简单用语，未带宾语的三十四条。(2)“孝子”、“孝孙”、“孝友”各一条。(3)孝为人名、谥名的七条。(4)享孝、追孝神祖考妣的四十三条。(5)“追孝于前文人”的五条。(6)追孝父母的两条。(7)享孝于兄弟、诸老等的八条。(8)“享孝于宗室”的十条。这八类中的前五类，孝的对象都没有生人。^① 其中一至三类孝没有对象，四的对象是神祖和逝世父母，五的对象为“前文人”，他“乃统祖妣考母之通称”。^② 后三类情况较复杂，许多学者就是根据这三类金文和《尚书》中有关材料，断定西周孝对象不但有父母、祖考，还有兄弟、婚媾、诸老、朋友、大

① 因篇幅限制，本文注中所列举的各类铭文及其所出的器名，均不出注，仅注见于某书某页，以供查检。前五类铭文出处如下。罗振玉：《三代吉金文存》中华书局1983年版；郭沫若：《两周金文辞大系图录考释》，科学出版社1957年版。两书相重的，仅注一出处，页码后○内的数字表示此中该类考的铭文的则数，1次不注。(1)至(5)表示类别。

(1)《三代》：三之四二，四之九、三七至三九③，七之四一，八之一一、一二、一三、一四②，三八，九之三八至四七⑧，一〇之二二②、三〇，一一之三〇，一二之二一、二二、三〇、三二，一八之一②。《考释》第39、196、225、250页。

(2)《三代》：三之三六、四五。《考释》：第173页。

(3)《三代》：六之四七，一〇之三、三二，一三之三四，一七之二一。《考释》：第216、219页。

(4)《三代》：一之一二至一五⑥、五〇、五一、五四至五七(12)，四之四、六、一九②，一〇之四〇至四二⑤。《考释》：第78、121、123、160、174、175、175、176、176、186、210、211、214、245页。

(5)《三代》：九之五至六④。《考释》：第150页。

② 参阅郭沫若《金文丛考·传统思想考》，科学出版社，2002。