

何云 著

审计技术流程 研究

—— 特征分析与运用整合

Auditing Technique:

Characteristic Analysis and

Integrated Application

新疆人民卫生出版社

SHENJIJISHULIUCHENGYANJIU

审计技术流程研究

——特征分析与运用整合

何云 著

江苏工业学院图书馆
藏书章

新疆人民卫生出版社

图书在版编目(CIP)数据

审计技术流程研究:特征分析与运用整合/何云著.
乌鲁木齐:新疆人民卫生出版社,2005.7

ISBN 7-5372-3941-X

I. 审… II. 何… III. 审计-技术 IV. F239.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 082103 号

书 名: 审计技术流程研究 - 特征分析与运用整合
著: 何云

出版发行: 新疆人民卫生出版社

邮 编: 830001

电 话: 汉文编辑部(0991) 2849843 2824446

地 址: 新疆乌鲁木齐市龙泉街 66 号

责任编辑: 张 宁 封面设计: 范存林

印 刷: 新疆财经学院印刷厂

版 次: 2005 年 7 月第 1 版

2005 年 7 月第 1 次印刷

开 本: 850 × 1168 大 1/32 13.5 印张 328 千字

书 号: ISBN 7-5372-3941-X

印 数: 1-1000 定价: 33.50 元



何云，四川蓬安人，现为新疆财经学院会计系副教授，硕士生导师，审计署新疆培训基地特聘教授。曾就读于厦门大学经济学院，学习审计学专业，获经济学学士学位，后就读于南京大学国际商学院，学习工商管理专业，获管理学硕士学位（MBA）。

自参加工作以来，一直从事审计学及相关专业的教学和科研工作，并长期承担全国注册会计师考前辅导和审计署新疆培训基地的专题讲座等社会性培训任务。

先后参与新疆社科规划办课题《企业内部控制研究》、《现代企业制度下企业内部审计研究》，主持相关厅局委托课题《企业财务结构分析》、《企业财务诚信建设架构》、《国际石油贸易及油价分析》，担任副主编完成《会计报表分析》一书，参编专著《企业集团财务与会计问题研究》、《经济责任审计问题研究》、《新疆会计发展报告》，并公开发表《分析性复核技术在审计中的运用》、《现代审计对内部控制的依赖》等专业论文近20篇。

内容提要:

加强审计理论研究,探讨揭示指导审计发展的规律,是加快审计发展的基础。同时,理论研究只有与实际紧密结合才有生命力。因此,本书注重审计研究的实用性、指导性和前瞻性。

在这里作者坚持理论与实践相结合的原则,借鉴国内外审计工作的新经验、新理论、新思路、新方法,研究和解决新时期、新阶段、新形势下,审计技术发展面临的新情况、新问题。

本书有两个突出特点:一是将审计内核——审计技术从审计理论框架中提炼出来作为分析论证主题,集中阐述审计学的技术属性,从过去单纯强调审计的规则性、程序性转变为注重规则、程序中所体现的技术特征。二是对审计技术侧重于集中从三个方面进行论证:(1)审计技术的内容及运用范例;(2)审计技术的个性化特征,尤其是基本技术方法的优缺点及适用性;(3)审计技术运用上的整合——整体观、系统观、协调观。另外,本书把审计程序、审计观念也纳入审计技术范围。

工欲善其事,必先利其器

——审计技术之于审计

(代序)

国家审计署在 2003 年的工作规划纲要中提出随后的几年加强我国审计工作的一个重点领域是“人、技、法”。

所谓“人”,就是以人为本,尊重人,相信人,服务人。

所谓“技”,就是加强业务培训,提高和强化审计技术水平。

所谓“法”,就是忠诚于法律,加强法律宣传,加大审计执法力度,维护法律的秩序与尊严。

这三个方面概括起来,就是一句话,加强审计队伍建设,强化和提升审计人员的技术装备能力。

国际审计师联合会主席保罗·加纳(Paul·Garna)在上世纪 70 年代的一次演讲中比较悲伤地说:“审计被人们‘执行’,但从未被作为科学的活动来分析,‘审计技术’被认为是通过模仿获得的,模仿专家怎样做,模仿该领域的老审计人员怎样做”,并在其后来出版的《审计理论研究》中极力强调加强审计理论研究,同时加强对审计技术的界定和论证。

这里,为什么要加强审计技术,或者想在本书中突出审计的技术色彩,主要是基于下述背景:

一是审计技术具有明显的依存性,甚至从表面上看具有很高的依赖程度,包括观察、检查、计算、审计抽样等都不是审计的原创技术,给人的感觉是:审计没有技术特性,其方法或技术都是“泊”来的,“借”用的。

二是审计的职业判断时时处处出现,给人感觉审计更多的是“猜”的,许多教学案例的分析导向也是问“可能”存在什么问题,审计师应“选择”怎样的查证程序,造成审计缺乏具体的、富有技术含量的方法,而更多的是强调“传帮带”色彩的经验技术观。

三是在上个世纪 80 年中期,大力提倡审计“三化”(即法制化、科学化、规范化)建设。我国结合国情重“法制化”,考虑到与国际接轨,加强了“规范化”,制定并颁布了一系列的审计执业规范,而以审计技术为核心的“科学化”相对滞后,即便强调科学化,也主要指科学管理、科学决策。于是给审计师和学习审计的学生的印象是:审计实质上就是对审计规范的遵循,就是强调程序的规范,就是一些条条框框,至于如何执行、审计的技术如何运用并不重要。

一部审计发展史实际上就是一部审计技术发展史。

二十世纪前,受经济发展和会计技术和程序的制约,出于核查错弊的目的,使审计技术体现两个基本特征:(1)从审计范围上看就是账簿审计,受经济规模限制,会计责任体现着财产安全和经营委托者与受托者的关系,因会计业务主要是手工操作,会计数据处理和计算准确性成为审计重点,因而从账务处理入手就成为审计的主要技术手段。(2)从取证规模看就是详细审计,以检查账簿为目的,为确认会计数据处理和计算的准确程度,查证需涉及全部证、账、表,所以我们一般称其为详细审计。

二十世纪初至二十世纪 70 年代,内部控制基础审计技术系统应运而生,并得到推广。在技术层面上,就是测评内部控制,实施判断抽样审计。随着现代管理科学发展,配合以公司治理结构的逐步完善,审计师面临一个环境变化,就是在财产物资的安全、完整,会计信息的真实、准确,以至经营行为的有效有序等方面,被审单位,尤其是其管理层对前述的几个方面的关注程度,从理性角度看是甚过审计师的。于是审计师基于如下假设和推论来组织审计

技术:

假设:业务运行得稳定、均衡和规范则出问题是偶然的,反之不出问题才是偶然的。

推论:被审单位内部控制建立得健全,执行得有效,业务处于控制状态,处于控制状态的业务是不易发生错、漏、弊的,反之,业务就容易发生错、漏、弊。

审计师的选择;将审计重点集中于被审单位应该有内部控制,但没有内部控制,或虽然有内部控制但未得到有效执行的环节。

于是审计技术的组织运用发生了重大变化:取证范围从会计数据处理领域扩展到会计数据处理的控制领域;取证规模从全部证账缩减到部分证账。进而有学者提出审计可靠性模式,据以估算或计划取证规模。

会计数据审计可靠程度 = $1 - (1 - \text{会计数据控制差错程度}) \times (1 - \text{检查会计数据差错程度})$ 。上世纪 70 年代以后至今,扩大评估风险范围,引进重要性原则,进行统计抽样审计。在运用内控基础审计技术系统的过程中,扩大评估会计业务风险,引进重要性原则,提出审计风险模式。

根据业务固有风险程度计划审计风险程度,根据固有风险程度确定账户余额检查风险程度与取证规模和类型,根据检查风险程度和重要性调整账户余额证据的规模和类型,逐渐建立起风险导向审计技术系统。

审计取证范围从账务处理控制扩大到业务和环境与内部控制环境领域。

审计取证规模从减少各账户余额取证规模到以分析性检查取代非重要性账户余额实质测试,进一步减少非重要性账户余额取证规模。

以控制检查风险为中心,引进重要性原则,运用数学、数理统计方法,从量化审计计划工作要求到量化审计执行和报告工作要

求。

本书的写作背景及思路倾向。

写作背景就是我国审计面临着“三个转变”：

- (1)从单一的事后审计转变为事后审计与事中审计相结合；
- (2)从单一的静态审计转变为静态审计与动态审计相结合；
- (3)从单一的现场审计转变为现场审计与运程审计相结合。

这种转变是一个自然历史过程,是审计发展的必然,一是我国经济与社会的发展提出了客观要求,二是我们现在有了掌握新的审计技术的现实可能性。

我们对审计技术的个性特征的分析 and 整合运用,从审计质量和效益角度出发,建立在对基本审计技术的个性分析的基础上,强调运用于审计的整体性、系统性,从而有助于提高审计效率,保证审计质量。提高审计效率和保证审计质量,降低审计风险是审计管理的核心,而科学地运用审计技术则是这一目标的基础。比如风险导向型审计技术整合,以业务固有风险及控制风险来确定交易、账户余额的检查风险,通过调整分析性测试的工作量,既达到突出审计重点,节约审计资源,保证效率的目的,又通过调整交易、账户检查规模控制检查风险,以防止审计结论的重大失误。

关于本书写作倾向的选择：

“专”与“著”的问题。由于选题于审计理论体系中审计技术这一特定领域,因此“专”是明确的。“著”的色彩要非常突出,当然就需要说明两点,一是任何成果都是在前人已有成果的基础上取得的,这不能像文学创作中的虚构。二是重新选择问题的分析角度,同时提升论证层次。比如把审计假设、专业判断等作为观念整合技术。

“酒”与“瓶”的问题。既有“新瓶”装“旧酒”的地方,也有“旧瓶”装“新酒”的地方。前者比如审计技术的外在整合——流程设计这一章,实际上就是用新的视角和结构思路,将目前已得到较深

入论证、设计得比较成熟的技术环节链条化、系统化。后者就比如将审计重要性这一概念和原理,从审计技术角度去分析、论证和运用,这是与当前审计理论前沿中的风险导向度审计策略相吻合的。

“详”与“简”的问题。写作中的“详简得当”的把握还是比较困难的。书稿撰写中,把握的基本思路是:“详”在自己想重点分析、论证的环节,比如审计技术的观念整合,比如审计重要性、分析性测试技术等;而对具体取证术,比如第二章就坚持“简”。即使具体章、节、目里的内容,对基本知识点采用简单罗列的办法,而对计划重点论证的内容就集中笔墨作尽可能深入的分析。

“专业”与“个性”的问题。这本书的选题来源于审计学具体的要素,即立项于其审计技术线索,所以这肯定要突出学术的专业化分析和表述要求。但正因为其“专业”所以才必然有“个性”,书稿写作力图做到个性化,包括:分析不同技术的优缺点,针对同一个问题,分析审计技术与其他专业技术对其的不同角度,而更重要的是尽可能引领自己将一些专业技术问题,用简洁明快的语言表达出来,力图避免将专业问题表述得过于冗长、复杂,而给读者造成阅读困难。

上述意向是否达成,在这里并不好结论,只能靠自己在写作中努力,只能让读者去评判。当然最大的愿望是能够给您的学习和工作有所帮助。

何 云

2005年5月于乌鲁木齐

目 录

第一章	总论	(1)
第一节	审计技术的界定.....	(1)
第二节	审计技术体系的现实分析	(13)
第三节	启示:一个审计师的感悟.....	(27)
第二章	审计查证技术	(34)
第一节	对文件、资料、记录的检查	(34)
第二节	实物资产的监盘	(42)
第三节	审计询证技术	(55)
第三章	计算机审计技术	(70)
第一节	计算机审计技术的基本概念	(70)
第二节	计算机审计技术测试形式	(78)
第三节	计算机审计技术的运用	(85)
第四节	目前审计软件介绍与评述	(96)
第四章	分析性测试技术系统	(108)
第一节	概述.....	(108)
第二节	分析性测试技术的运用程序.....	(112)
第三节	分析测试技术基础.....	(120)
第四节	分析性测试技术评述.....	(127)
第五章	审计重要性原理与技术	(152)
第一节	审计重要性的基本概念.....	(152)
第二节	重要性原理及技术.....	(158)
第三节	审计重要性原理的运用综述.....	(165)
第六章	审计抽样技术与运用	(179)

第一节	审计抽样的概念及类型·····	(179)
第二节	样本量的确定与抽取·····	(188)
第三节	样本审查与审计结论推断·····	(199)
第七章	内部控制系统测试技术·····	(216)
第一节	审计视角中的内部控制·····	(216)
第二节	内部控制描述技术:调查表法·····	(223)
第三节	测试和评价内部控制·····	(236)
第四节	内部控制测试技术评价·····	(243)
第八章	审计流程技术——外在整合·····	(252)
第一节	审计技术流程规范化问题·····	(252)
第二节	审计技术流程的基本环节·····	(259)
第三节	审计流程的技术链条·····	(266)
第四节	审计流程的文件处理技术·····	(280)
第九章	风险导向型审计流程——内在整合·····	(300)
第一节	分析背景及导向·····	(300)
第二节	审计风险与审计流程·····	(310)
第三节	审计风险与技术流程·····	(315)
第四节	风险管理与评价·····	(329)
第十章	以人为本的审计技术境界——观念整合·····	(341)
第一节	审计假设——不宜高估计审计师·····	(341)
第二节	审计灵魂与职业关注·····	(348)
第三节	审计师的形象塑造与沟通·····	(357)
第四节	专业判断贯穿职业生涯·····	(370)
第十一章	综述:审计技术的过去、现在和将来·····	(381)
第一节	过去:审计责任与审计质量·····	(381)
第二节	现在:审计技术的内在困境——因素均衡·····	(391)
第三节	将来:知识经济与审计发展·····	(405)
参考文献	·····	(417)
后 记	·····	(418)

第一章 总 论

第一节 审计技术的界定

一、本书论证的起点——浅显的引导

(一) 审计技术的比较特点

★数学、逻辑学等精确性学科,运用从假设中演绎推理技术。

★实验性自然科学,运用实验、观察和归纳、演绎等技术。

★法律学,运用对立双方的说明和合理推理的技术。

★审计学,则运用当事人提供的材料和审计师的观察、判断,加上程序化、准则性遵循来体现技术。

(二) 审计技术的逻辑思维观点——各抒己见

为了针对审计技术有一个初步的了解,这里罗列几种观点:

★以获取他人证言为根据的技术运用,比如被审单位和外部编制的各种文件、当事人及第三方的陈述。

★以审计师的直觉来获取证据,如浏览各种账簿记录、复查有关文件等。

★审计师用逻辑推理的一般原理来获取证据,如验证内部控制系统的存在、有关数字的复算、追溯账务处理程序等。

★审计师运用积累的、持续的经验及判断来完成审计事项,比如审计师实地检查和清点存货就获得已验证的证据。

★审计师以延续于未来的后果来证实自己的假设,比如结账日后收到的汇款可以作为结账日应收账款的可收回性的证据。

(三) 审计技术与审计准则的关系——审计技术的谦卑

在审计准则体系中对审计师专业知识、现场工作准则、报告准则等要求,做了严密的规定,审计技术以准则要求为底线。比如:

1. 准则要求:审计工作应有充分、适当的计划,若有助理人员,则应给其以适当的监督。为满足这一精神,就应科学地设定总体和抽样所产生的误差,并根据抽样风险和精确度(可容忍误差和质量)两个方面评估抽查的结果。

2. 准则要求:研究和评估内部控制制度,并据此确定审计程序中测试的范围。这就意味着,应该根据属性的标志,测试内部控制制度的可靠性,从而确定实质性测试的性质、时间和范围。

3. 准则要求:通过检查、观察、询问、计算、监盘和分析性复核获得充分而又适当的审计证据。这就要求审计师运用适当的审计技术来完成对证据的收集。

从这里容易让人直觉地认识到:

★审计技术按审计准则即可,准则说的就是审计师要做的,就是审计技术可为的。

★审计技术就是针对审计证据的,是为审计准则服务的。

(四)对审计技术进行论证的角度选择

1. 审计技术不限于审计方法

审计技术与审计方法作为专业术语,它们既有区别又有密切的联系。应该说审计技术在内涵上要比审计方法饱满、丰富,因为审计方法包括了由物质条件、物质装备和审计师运用这些“硬件”开展审计的涵义,也包括了审计师通过学习和在实践中积累经验所形成的审计技术。审计方法在内涵上就简单、具体得多,因为审计方法是在审计工作中达到审计目标,完成审计任务的具体途径、方式和手段。从外表上看,审计方法实质上是审计技术作为物质外壳包容和组织下的一部分具体内容,审计方法是针对具体事项进行取证的有形过程,而审计技术则是有形、无形过程的组合

2. 审计技术与审计程序。

中国人的古训：“不忌贫但忌不公”。“公”与“不公”如何区分？在于程序的规范与公正。政治学也强调一个观点：民主本身是一个程序。审计的结论与判断可否被接受，绝对是相关利益冲突下的众口难调。审计技术是融合在一个完整的审计过程的，审计技术是为审计的目标和任务服务的，因而它必然贯穿于审计的全过程，而不是存在于某个阶段，某一个环节之中，审计师确定审计什么？如何审？怎样搜集证据？如何进行评价？怎样提出建议？以至于可能需要做出的处理决定，无不涉及到审计技术问题。

所以审计技术的运用与实现审计目标，以及完成审计任务是密切关联的，且贯穿于全过程，即审计技术是动态的、程序性的。

3. 审计技术的广义与狭义之分

广义的审计技术涵盖了审计全过程：立项、取证、信息反馈、业务管理、质量控制等环节。狭义的审计技术比较普遍的认识是：指审计取证过程中所使用的各种技术和方法，如观察、监督、检查、计算及分析性复核。基于审计技术与审计程序的关系界定，认为将审计技术从其狭窄的分析视角，提升为广义的审计技术是恰当的。

(五) 审计技术的道德性问题

审计职业强调和推崇独立、客观与公正。从一般意义上，技术应该是中性的，但是过分注重技术中性是不现实的。比如：

(1) 向被审单位管理当局获取声明书，这一技术环节在本意上是界定双方责任，尽可能减轻以规避审计师的审计责任。

(2) 审计报告日存在重大错误，审计师不是直接向被审单位或报表使用者提出，而是考虑这个重大错误是否影响审计所涉及会计报表的公允表达与否。

(3) 对存在影响报表使用者对报表的阅读理解的其他信息中的错误，审计师只表现出“关注”义务。

审计理论界普遍接受“道德两难问题”。审计师经常会面对利益冲突的情况，这种冲突可能以各种方式产生，从相对轻微的两难

境地至舞弊和其他类似非法行为等情况。对于可能产生利益冲突的因素,审计师应始终十分清楚并保持警觉。上述随意列举的三个审计技术处理,明显地与审计的服务对象是社会公众这一标榜性定位是矛盾的。

解决道德两难有许多不同的方法,但是必须谨慎,避免采取可能使不道德行为合理化的方法。但现实中存在许多为不道德的技术处理并使其合理化的问题。

(1)人人都这样做。认为伪造纳税申报单,考试作弊,出售伪劣产品是可以接受的行为的观点,其合理化的依据往往是:如果人人都这样做,这种行为就是可以接受的。

(2)只要合法,就合乎道德。主张合法行为就是合乎道德行为的观点,对法律的依赖已经达到了极致。

(3)被发现和造成后果的可能性。这种观点注重别人发现不道德行为可能性的大小。通常,人们都是要估计一下:不道德行为一旦被发现,其惩罚(后果)的严重性。例如商家售货时向顾客发的是比票上项目质量等级偏低的商品,在这种情况下,如果商家认为顾客会发现这一错误,并做出今后不再购买的反应,那么他会立刻通知顾客。否则,他可能会等待,看顾客是否会投诉。

上述认识,加之审计技术的专业性及技术运用过程的封闭性,增加了审计师垄断审计技术而采取不道德行为的可能性。

看似有时面对冲突基于道德守则的事,往往可能来取不道德的办法来处理。可能包括:

(1)上交矛盾。将审计中碰到的矛盾与冲突提请直接上级审计和处理,如果直接上级不能解决问题而审计师决定求助于更高一级的管理层,则应将这一决定通知直接上级。如果这一上级看来已卷入这一冲突问题,审计师应将问题提交更高一级的管理层。

(2)私下向同行求助或向相关专业人士寻求咨询和建议,以了解可能的后果以决定可采取的措施。

(3)如果在经过内部各级审计之后,冲突仍然存在,那么对一些重大问题(如舞弊),审计师可能没有其他选择,作为最后手段,他可能诉诸辞职,好的话可能向管理层提交一份情况说明,不好的可能找别的借口跳槽离去。

二、审计技术是审计理论与实务的内核

(一)从审计模式来推定审计技术的内核地位

1. 审计产生的动因

审计产生的直接原因是财产所有权与经营权的分离,这种分离产生了存在于委托人与受托人之间的受托责任关系,无论是在政府组织中还是经济企业内部与外部,却存在这种关系。

★对于政府而言,立法部门为责任委托人,各级政府管理部门为受托责任人。

★对于企业外部而言,股东、债权人作为责任委托人,企业管理部门为受托责任人。

★对于企业内部而言,部门最高管理层的负责人为责任委托人,各级管理部门为受托责任人。

上述受托责任关系一般包括如下一些特征:

(1)资源经营权由委托方转到受托方,资源经营权的转移是受托责任关系的核心与本质内容。

(2)受托责任关系的确意味着委托方给予的经营权,有义务经营好所代管的资源,并向委托方报告履行经营责任的情况。

(3)受托责任的内容必须能够明确下来,并通过法律、规章、契约等有效形式加以体现,使其能够具体运作。

(4)受托责任的履行情况应该可以计量,以使受托方能够报告责任履行情况,委托方能够评价责任履行情况。例如:受托方经常运用会计计量手段,并以会计报表形式报告其履行责任情况,委托方则依据会计报表给予评价,以便确定或接受受托方的经营责任。受托责任关系是资源所有者实现对资源的有效管理与使用的必要