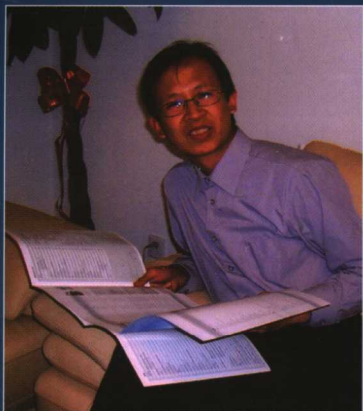


海德格尔的 时间与时·间性 问题研究

赵卫国/著

中国社会科学出版社



赵卫国 1970年10月出生于山西大同。1997-2000年在陕西师范大学科学技术哲学专业学习，获哲学硕士学位。2000-2003年9月在复旦大学外国哲学专业学习，获哲学博士学位。现为陕西师范大学哲学系副教授，主要研究方向是近现代德国哲学。

陕西师范大学出版基金资助出版

内容提要

本文认为，海德格尔从“存在与时间”到“时间与存在”的转折构成其思想转折的最重要环节，甚至预示了整个前期向后期转折的方向。但关于转折问题必须避免任何抽象的结论性空谈，海德格尔终其一生追问存在的意义问题，而领会存在的意义的视域是时间，所以只有紧紧追寻时间这条主线，澄清其作为视域的各环节间复杂的结构性关联，才能有根据地揭示转折的事情本身所蕴涵的丰富内容。本文针对“存在与时间”到“时间与存在”转折的研究的五个章节均围绕时间线索展开，并以探讨时间性 [Zeitlichkeit] 与时—间性 [Temporalität] 的结构性关联为主要内容。海德格尔在《现象学基本问题》中指出：“在其作为领会存在之可能性条件的功能上，我们称时间性为时—间性”；“最源始的时间性本身时间化就是时—间性”。

本文第一章将伽达默尔诠释学作为一个反例，前瞻性地表明：诠释学仅仅继承了《存在与时间》中此在非本真生存环节的分析，之后就急于推进到以文本诠释为特征的存在之发生的历史性结构的探究。由于跳过了对时间性与时—间性结构的充分论证，整个理论因缺乏根基而产生出诸多无法调和的悖论，从而预示了对作为最基本的领会存在意义的视域——时间结构进行条分缕析研究的必要性。

第二章的着力点在于将《存在与时间》各章节所考察的此在生存论诸多环节准备性地逐步置入时间规定性语境之下进行梳

理，在突出揭示此在生存论操心结构及时间性结构时机关联的同时，充分说明在生存论术语中时—间性结构一直伴随着时间性结构的每一步分析，并初步从它们之间的结构性关联中揭示《存在与时间》的革命性及局限性，直至《存在与时间》本身的地位，从而对海德格尔研究中诸多有争议的问题作出较为有根据的评判。

第三章主要依托《现象学基本问题》，分析海德格尔针对《存在与时间》中的遗留问题，特别是过多侧重此在生存论及时间性结构的分析所造成的先验主体性假象，重点转向对作为此在发生场所的此在之“此”，特别是本真的“此”及时—间性发生结构的探究，并结合海德格尔哲学中相对不太突出的空间性、空间问题对“时间与存在”论题下所涉及的存在论差异、超越及世界概念的更具体区分规定给予详细考察。

第四章对海德格尔对康德《纯粹理性批判》所作的阐释进行了再阐释。依康德为形而上学奠基的步骤，将时—间性与时间性结构性关联转移到先天知识结构诸环节结构性关联的语境下进行最后的彻底考察，从而将时间性与时—间性结构中各环节之间相互规定、相互论证的具体丰富的关联充分地展示出来，这两个一而二二而一的结构在此过程中各自论证性地获得了富有内容的规定性，摆脱了分析之初的形式性。随着时间视域完整结构的澄清，“存在与时间”到“时间与存在”的转折的内在关联就清清楚楚地展现出来了。

现象学是面向事情本身的不断去蔽过程，海德格尔思想经过了“存在与时间”到“时间与存在”的转折之后并未停止或完成，被揭示的东西必然地再次被遮蔽。本文第五章则通过列维纳斯对海德格尔的继承与批判的分析，首先证明了“存在与时间”到“时间与存在”的转折本身就已蕴涵了思想进一步发展的萌芽，进而分析列维纳斯的批判本身作为推进海氏思想的合理性与限度，这就使得概观海德格尔思想进一步发展的方

向更有根据。

本文决非仅仅意在阐发结论性的观点，而是尝试切实地跟随思之进程，通过对时间性与时—间性结构性关联的实践性探讨，切身领会面向事情本身的作为方法的现象学的真正含义。

关键词：转折、时间性、时—间性、视域、超越

分类号：B516.54

目 录

前 言	概论从“存在与时间”到“时间与存在”的 转折在海德格尔整个思想转折中的重要性	(1)
第一章	以伽达默尔的诠释学为切入点表明缺乏对 时间性与时—间性结构的充分论证之后果	(13)
第二章	《存在与时间》各部分中所探讨的此在生 存论时机结构	(37)
一	一般存在意义的优先性与“此”的被抛性	(37)
二	日常此在分析中所揭示的生存论时机结构	(46)
三	本真此在生存的时机结构	(73)
四	时间性与时—间性共同规定的世界历史的发 生结构	(101)
五	时间视域问题本身的初步分析：世界时间	(118)
六	《存在与时间》的限度及时间性与时—间性 结构方面的遗留问题	(131)
第三章	《现象学基本问题》中的时间与存在问题	(138)
一	康德关于存在的论题所引出的时间视域问题	(138)
二	存在论差异结构及周围世界与世界的结构性 时机区分	(149)
三	超越问题与时—间性时机结构	(159)

四	空间性问题的讨论对时—间性问题的进一步 深化	(178)
五	《现象学基本问题》所解决与遗留的问题	(208)
 第四章 《康德和形而上学问题》中关于先天知识 结构的探讨对时间性与时—间性结构关联 问题的进一步深化		
一	何以先天知识结构与时间性及时—间性结构 相关	(213)
二	依康德为形而上学奠基的步骤阐明有限知识 结构的时机性关联	(220)
三	从先天知识结构总结时间性与时—间性的结 构性关联	(266)
 第五章 从列维纳斯的批判概观海德格尔思想进 一步转折的方向		
参考文献		(309)
后 记		(314)

前 言

概论从“存在与时间”到“时间与存在” 的转折在海德格尔整个思想 转折中的重要性

本文意在做一些关于海德格尔 I 和海德格尔 II 之间关联的**准备性研究**。之所以是准备性的，乃是因为这个问题本身所涉及的内容之庞杂远非一文所能够包容，而海德格尔本人对此问题的态度也不甚明确，时而将其转向说成不仅是思路的倒转，而且是西方思想、事情本身乃至西方“存在历史”的转向，时而又含糊其转向而强调其前后思想的连贯性，这也使得问题变得更加难以把握。然而，这种含糊性也正是一种提醒，告诉我们切不可要么将海德格尔 I 和海德格尔 II 彻底割裂开来，要么绝对否认转折而过分强调其前后期思想的一致性，而要把握事情本身，狭义地讲，从海德格尔思想本身的发展脉络来分析，将这种转向的内在理路整理出来，这又需要照顾到海德格尔前后西方哲学思想的变迁，特定地表现为海德格尔对前人的批判与其后来者对他本人的批判。然而，所有的这些泛泛而谈都必须深入到海德格尔思想内部，着眼于他所探讨的焦点问题以及围绕焦点问题所展开的中心概念，以及这些概念、环节之间的盘根错节的交叉与关联，这样，才算是为转向这一重要问题的进一步研究奠定一些准备性的基础，同时，也可以从海德格尔看似怪异玄妙，特别是后期甚至半诗意的探索之思中找到比较清晰的线索，还他以西方思想家所特有的运思本色。

将海德格尔分为海德格尔 I 和海德格尔 II 也许过于简单，

对于一个思想丰富的哲学家的研究应避免任何断章取义式的简单化。但作为起点，我们仍不妨临时接受这一区分，对于其要义也不妨先依照一些通常的说法，那就是前期海德格尔思想以《存在与时间》为标志，但在此标题下却着重探讨此在的生存论存在论及时间性问题，也就是通常所谓的探索道路从此在出发到存在的意义。后期很难找到标志性的著作，但通常认为探索方式转为从存在的发生到这种发生对此在的关涉，或内容上对存在之真理，存在之发生的直接言表。转折期也被锁定于完成《存在于时间》之后的两三年时间并以1929年至1931年间所作的《形而上学是什么》、《论根据的本质》、《论真理的本质》的演讲为标志。这种划分无疑有其道理，根据在于除了海德格尔这几篇演讲的内容之外，在1947年《关于人道主义的书信》一文中他首次提及转向问题，并在那里明确提到《论真理的本质》一文：“在这里事情整个就倒转过来了。这个成问题的第三篇（指《存在与时间》计划的第一部分第三篇）之所以含而未发，是因为思想在对这一转向〔Kehre〕的道说方面失灵了，而借助于形而上学的语言亦行之不通。我的演讲《论真理的本质》是1930年思得的，并且当时就宣讲过，但直到1943年才得以付印。这个演讲对那个从‘存在与时间’到‘时间与存在’的转向思想作了某种洞察。”^①在《给理查森的信》中，海德格尔写道：“我第一次在文章中公开提到转向是在《关于人道主义的书信》中，现在人们硬说，海德格尔的思想早在1947年就发生了‘反转’，甚至1945年就发生了某种‘皈依’。人们根本没有设身处地地来考虑一下：为对某种如此关键性的事实内容反思透彻，得花多少年的工夫呀。被人们称之为‘转向’的这一事实内容到了1947年已经震荡我的思想有十年

^① 海德格尔：“关于人道主义的书信”，孙周兴译，《路标》，商务印书馆2000年版，第385页。

之久了。”^① 这些言论透露出海德格尔的思想中心确实是在三十年代初（1930 年左右）经历了一个明显的转移，但关于转折的完成，即“纯粹”后期思想的开始一般没有明确的说法。也有学者认为海德格尔的思想应该分为前期、中期、后期三个阶段，到底应该如何来划分也许并不重要，更不是本文要关注的事情。对于前面的两段引文，值得我们关注的首先是二十年代末、三十年代初这个转折发生的时间点，这样我们就可以将注意力集中在这一段时间内海德格尔的著作上。其次，重要的在于这里提及了转折所发生的内容，那就是从“存在与时间”到“时间与存在”这一探索中心的转移。“这个演讲对那个从‘存在与时间’到‘时间与存在’的转向思想作了某种洞察”。^② “关于转向的思考是出于这样一种情况：我一直停留在《存在与时间》一书里有待思的事情中，也就是说，我一直在按照在《存在与时间》中在‘时间与存在’这个标题下所指明的看法追问不休。”^③ 转向通常被认为是从此在的生存论存在论向存在之真理的发生的转折，何以在这里成了从“存在与时间”到“时间与存在”的转向？难道这竟可以代表转向的全部意义或至少是转向的最为基础的问题重心的转移？如果是这样的话，针对转向问题，我们首先从字面上就可以明显地观察到前后期思想的内在一致性。显然，“时间”和“存在”仍是海德格尔无论前期还是后期都关注的焦点，这就使我们再次回到海德格尔终其一生所探讨的存在的意义问题上。《存在与时间》开宗明义：“所以现在要重提存在的意义问题……具体而微地把‘存在’问题梳理清楚，这就是本书

① 海德格尔：“给理查森的信”，孙周兴译，《海德格尔选集》，上海三联书店 1996 年版，第 1276 页。

② 海德格尔：“关于人道主义的书信”，孙周兴译，《路标》，商务印书馆 2000 年版，第 385 页。

③ 海德格尔：“给理查森的信”，孙周兴译，《海德格尔选集》，上海三联书店 1996 年版，第 1276 页。

的意图。其初步目标则是对时间进行阐释，表明任何一种存在之理解都必须以时间为其视野 [Horizont]”。^① 这里，最终目标是一般存在的意义问题，初步目标是对时间作为理解存在之地平线的解释问题。然而，以“存在与时间”为标题的这本书似乎背离了其目标，甚至初步的目标，通篇的重心问题都是在谈论此在的生存论存在论以及时间性问题，仅在末尾的几个章节中匆匆地似乎要向初步目标作些推进，但又终为残篇。我们现在不妨列出几个海德格尔在《存在与时间》中及其前后三个关于探究一般存在意义的有关计划，但这些计划又都没有在所属的著作中得以完成。这就是海德格尔根据 1925 年在马堡大学夏季学期讲稿整理出版的《时间概念的历史》、根据 1927 年马堡大学夏季学期讲稿整理出版的《现象学基本问题》，以及《存在与时间》中所列出的三个计划。^②

《时间概念的历史》中的计划共分为三个部分：

第一部分：分析时间现象和时间概念的演变

第二部分：揭示时间概念的历史

第三部分：在第一部及第二部的基础上，详细讨论作为一般存在问题的视域以及特别是历史和自然的存在

第一部分：“时间现象的分析及时间概念的规定”分为三篇

1. 准备性描述时间现象出现的视域
2. 时间本身的揭示
3. 时间的概念性阐释

第二部分：“时间概念的历史”从当前回溯

① 海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节合译，三联书店 1999 年版，第 1 页。

② 从三个计划中寻找线索。参照了 Tomas Sheehan 的论文《Time and being》1925 年 7 月。

1. 柏格森的时间理论
2. 康德和牛顿的时间概念
3. 亚里士多德对时间的源始概念性揭示

第三部分：揭示“一般存在问题以及特定的历史和自然的存在问题。”^①

《存在与时间》中的计划分为两个部分

第一部分：依时间性阐释此在，解说时间之为存在问题的超越视野

第二部分：依时间状态问题为指导线索对存在历史进行现象学解释的纲要

第一部分成三篇

1. 准备性的此在基础分析
2. 此在与时间性
3. 时间与存在

第二部分同样分为三篇

1. 康德的图型说和时间学说——提出时间状态问题的先导

2. 笛卡儿的〔我思故我在〕的存在论基础及〔思执〕这一提法对中世纪存在论的继承

3. 亚里士多德论时间——古代存在论的现象基础和界限判别式^②

《现象学基本问题》中的计划分为三个部分：

^① Martin Heidegger, *History of the Concept of Time*, Tr. Theodore Kisiel, Bloomington, Indiana University Press 1985, pp. 8—9.

^② 海德格尔：《存在与时间》，陈嘉映、王庆节合译，三联书店1999年版，第46—47页。

第一部分：关于存在的几个传统论题的现象学批判讨论

第二部分：一般存在问题的基础本体论问题，存在的基本结构及基本方式

第三部分：本体论科学方法和现象学观念

第一部分包括四篇

1. 康德的论题：存在不是一个实在的谓词
2. 回溯到亚里士多德的中世纪本体论论题：属于本质 [essentia] 及实存 [existentia] 的存在者的存在
3. 近代本体论论题：存在的基本方式是自然 [广延] 的存在和意识 [思维] 的存在
4. 逻辑论题：不考虑其特定存在方式的每种存在都能够通过“是”被提及和言表。系词的存在

第二部分相应地有四篇

1. 存在论差异问题（存在与存在者的差异）
2. 存在的基本环节的问题（本质、实存）
3. 存在的可能形态及其多样性统一问题
4. 存在的真理特征

第三部分也分为四篇

1. 本体论的存在性基础和此在作为基础本体论的分析
2. 存在的先天性和先天知识的可能性及结构
3. 现象学方法的基本组成：重构、建构、解构
4. 现象学的本体论及哲学概念^①

以上三部出版的著作最终都没有完成所列出的计划，尤其是作为《存在与时间》草稿的《时间概念的历史》与《存在与时间》结束之处以及计划所罗列出来的论题都是相同的。

^① Martin Heidegger, *The basic problems of phenomenology*, Tr. Albert Hofstadter, Blooming, Indiana University Press 1982, pp. 23—24.

《时间概念的历史》第一部分 1、2 两篇所论及的都是关于此在的存在论问题。第一篇从题目中我们就可以看出是对时间现象出现的视域，即此在的生存论结构做一个准备性描述，其下有四个章节：

1. 基于一般存在问题的现象学
2. 通过此在的源始阐释详细探讨存在问题
3. 首先从日常状态对此在进行阐释，此在作为在世界中存在的建构
4. 更源始的在之中的解释：此在作为操心的存在

仅由此四个章节的论题我们就可以明确发现，这是与《存在与时间》第一部的第一篇“准备性的此在基础分析”中的六个章节所阐述的内容是一致的，强调此在在领会存在意义上优先于其他存在者的优先性，此在是作为一个领会存在意义的地平线——时间现象所发生的领域而出现的。先搁下本真时间性问题不谈，为保证一个完整的现象学视野，首先从此在的日常在世界之中存在及“在之中”的各种展开状态分析，最后，初步将此在各个展开环节之统一整体归结为操心结构：先行于自身——已经在世界之中——寓于世内上手事物的存在。《时间概念的历史》的第一部分第二篇“时间本身的揭示”只是不到二十页的很少一部分，草描性地论述了此在作为整体的向死存在、决心、良知、罪责等本真此在的各种生存论环节，最后提出时间性作为本真操心的意义，这些内容可以看做《存在与时间》中第一部分第二篇“此在与时间性”的草稿，但两篇著作均在此止步了。《存在与时间》之后，海德格尔便开始讲授《现象学基本问题》，这时，此在的存在论作为一般存在意义问题的准备性工作可谓告一段落，《时间概念的历史》计划中的下一步应该是完成“时间的概念性阐释”这一任务，而《存在与时间》中的下一章节应为：时间与存在。结合《关于人道主义的书信》中所强调的从“存在与时间”到“时间与存在”的转向问题，以及《存在与时

间》中对时间作为理解存在的视域的强调，我们不难得出结论，转向问题势必关系到对时间问题、特别是时间作为领会存在意义的视域结构问题的进一步探讨，而这个探讨要以前面所作的对此在的生存论分析及时间性问题的探究为基础，但工作重心也势必从那里转移出来而转向对时间视域结构本身的重点论述。那么，时间作为理解存在意义的视域结构，与时间性作为完整此在的生存论结构是什么关系呢？海德格尔在《现象学基本问题》中写道：“时间性是此在存在结构之所以可能的条件，然而对于此在，这种结构属于存在之领会，此在作为朝向此在与不是此在的存在者而生存，相应地，时间性必须是属于此在之存在领会的可能性条件。时间性如何使存在之领会得以可能？如果存在被假定为本体论科学或科学的哲学的论题，作为时间性的时间如何成为领会存在的视域？在其作为领会存在之可能性条件（既是前存在论的又是存在论的）的功能上，我们称时间性 [Zeitlichkeit] 为时—间性 [Temporalität]。”^① “最原始的时间性本身时间化 [zeitigen] 就是时—间性”。^② 可见，作为时间性绽出生存的统一体的此在，作为存在发生之场所，其生存着就是对存在的意义之领悟，就是面向其他此在及存在者的存在，而这些世内存在者只有在存在之领会的视域，即时—间性中方能呈现出来，此在生存

① Martin Heidegger, *The basic problems of phenomenology*, Tr. Albert Hofstadter, Blooming, Indiana University Press 1982, p. 274.

② Martin Heidegger, *The basic problems of phenomenology*, Tr. Albert Hofstadter, Blooming, Indiana University Press 1982, p. 302. 陈嘉映先生将德文“Temporalität”译做时间状态。海德格尔用这个词表示由时间性所规定的，作为领会存在的可能性条件的地平圈或视域 [Horizont] 的结构性源始时间，为表达视域的源始时空含义，而汉语的“间”字恰好能同时兼顾时间和空间的含义，故译之为时—间性，一方面更明确地从字面上表示时间性 [Zeitlichkeit] 本身与时—间性 [Temporalität] 是一而二二而一的；另一方面表示时—间性就其作为领会存在的视域是由时间性所规定的，是时间性结构性绽出的一种结果，时间性时间化 [zeitigen] 的结果，“时”的“间”化。

着就展开一个视域而使得世内存在者前来照面。因而，在此在之生存论建构研究告一段落之后，时一间性即时间视域结构问题就首先逼上前来。这样，我们也就不难理解因何在《现象学基本问题》第一部分回溯了一段一般存在问题的历史之后，第二部分第一篇直到第四节才开始论及本来作为题目要讨论的存在论差异，而前三节的题目分别为：时间与时间性；时间性与时一间性；时一间性与存在。此三节集中论述了时间性与时一间性的内在关联问题。这样，我们首先可以得出第一个结论，那就是，无论转向最终意味着什么，如何明确对之进行界定，有一点是肯定的：转向问题绕不过时间问题。具体说来就是，《存在与时间》中大书特书的时间性与其后面变得迫切的时一间性问题。时间性与时一间性这个一而二二而一的东西被从不同的角度进行了探讨，并且时一间性问题作为离存在的意义的结构性发生更“近”的问题，必然将对时间性探讨的不充分性进行补充与深化，同时也是对时间性结构的证明。而且，由此是否能生发出更为重要的，有关海德格尔整个思想转向的问题，我们在此先不予讨论，在此我们仅从“考据方面”把时间性结构与时一间性结构的关联问题之重要性带入眼帘。

从这三个计划中我们还能洞察到什么消息呢？《现象学基本问题》的结束更为突兀。第二部的第二、三、四篇以及第三部分都未写出。但是，从没有完成的计划的题目中可以看出，接下来的任务是将讨论存在本身的发生问题，然而，第三部分的章节题目却一目了然地显示出存在问题之探讨仍离不开此在这一存在发生的场所，即作为时间视域的时一间性结构问题，存在离开此在就会失去其显现的场所而成为黑洞一样不可洞察的东西，存在只有被此在明敞在时间视域中方能成其意义——存在的意义，因而，探讨视域结构本身的问题就必须提上日程。有别于此在的时间性绽出的生存结构，作为时间视域结构的时一间性本身所涉及的内容必然更加“客观”，更接近存在意义自行发生的结构，甚