



世界

近现代文明

主 审：刘 敏

主 编：张虹萍

副主编：刘英华 李兴家 王 妍

哈尔滨地图出版社

世界近现代文明

SHIJIE JINXIANDAI WENMING

主 审 刘 敏

主 编 张虹萍

副主编 刘英华 李兴家 王 妍

哈尔滨地图出版社

· 哈 尔 滨 ·

图书在版编目 (C I P) 数据

世界近现代文明 / 张虹萍主编. — 哈尔滨: 哈尔滨地图出版社, 2006. 6

ISBN 7-80717-381-5

I. 世... II. 张... III. ①文化史—世界—近代
②文化史—世界—现代 IV. K103

中国版本图书馆CIP数据核字 (2006) 第064538号

哈尔滨地图出版社出版发行

(地址: 哈尔滨市南岗区测绘路 2 号 邮政编码: 150086)

哈尔滨太平洋彩印有限公司印刷

开本: 850 mm × 1 168 mm 1/32 印张: 9.125 字数: 263 千字

2006 年 6 月第 1 版 2006 年 6 月第 1 次印刷

印数: 1~1 000 定价: 18.00 元

序 言

北京大学历史系钱乘旦老师曾经指出:为了讨论世界近现代史的体系问题,必须谈谈什么是世界史的问题。他提出世界史的两种含义:一为世界的历史,这是一种整体史或全球史的观念;另为各国历史的相加,就是国别史。对于多数历史学家而言,国别史研究是他们的专长,而且在国别史研究中,他们感兴趣的也只是一些具体的专题。为数不多的历史学家努力构建“整体的”世界史,但在多数情况下,这些世界史只不过是组合起来的国别史。书写真正的“世界史”并不容易,“世界史”要求把握世界各地历史之间的相互关系和内在的逻辑关联,关联的缺失使多数“世界史”作品流为一团散沙。

中国的世界史学科是在1949年以后建立的^①,当时引进前苏联的学科,同时也引进了前苏联的体系。引进前苏联体系有一个目标,就是在整个历史学乃至思想界建立统一的概念,形成统一的意识形态^②。苏联体系是一个大宏观系统,它确信全世界各个地方都无一例外地遵循共同的历史发展阶段逐一更替,由低级向高级发展,而发展的动力就是阶级斗争。应该说,苏联体系曾经对我国的的世界史学科的形成和发展做出过重大贡献。但苏联体系存在的主要问题是:把具体的复杂的历史过程模式化、简单化、概念化,带有时代性。对于21世纪的中国要建立什么样的世界近现代史体系?迄今仍有不同的观点,钱乘旦主张以现代化为主题建立体系;高毅主张以“现代文明”为主题建立体系。法国启蒙思

^① 中国史学界的共识。如齐世荣说:“1949年新中国成立以后,我国的世界史学科逐步建立起来。”见《我国世界史学科的发展历史及前景》,《历史研究》1994年第1期。齐世荣1926年生,曾任中国史学会副会长、中国世界近现代史研究会会长(现为名誉会长),国务院学位委员会第二、三届历史学科评议组成员等职。主要研究领域为世界现代史、现代国际关系史和世界通史,著有《绥靖政策研究》(主编)、《世界史》16卷(与吴于廑共同主编)、《精粹世界史》20卷(主编)、《齐世荣史学文集》等。编译有《世界通史资料选辑·现代部分》13册、《当代世界史资料》13册、《世界五千年纪事本末》、《十五世纪以来世界九强的历史演变》。译著有《西方的没落》(合译)等。

^② 《以现代化为主题构建世界近现代史新的学科体系》,《世界历史》2003年第3期。钱乘旦,北京大学历史系世界史研究院副院长,代表性著作有《在传统与变革之间——英国文化模式溯源》、《二十世纪英国》、《寰球透视,现代化的迷途》(曾获教育部首届人文社会科学研究优秀成果一等奖,江苏省哲学社会科学优秀成果一等奖、三等奖,华东地区优秀图书一等奖)、《欧洲原工业化的起源与转型》、《第四次科技革命/当代资本主义研究丛书》。

想家伏尔泰曾经说过：了解前人是如何想的，比了解他们是如何做的更有益。世界近现代史的时间并不长，如果从1500年开始算起的话，也就有400多年。但它却是人类社会转型的关键时期。人类历史正是在此期间才开始了从分散到整体的形成过程，真正成为世界历史。同时，这也是人类生产力和人类文明空前发展的时期，它既超过了以往人类所创造的全部物质文明和精神文明的总和，又为人类更美好的未来开辟了道路。在我看来，在对现代化的理论认识没有达成一致的情况下，我们用现代文明作为我们世界近现代史学科体系的核心是比较客观的选择。因此本书就以现代文明为题，对世界近现代史作以简单的概述。它只讲其中最重要的事件，而且选择了一种不无风险的简化形式。

本书由张虹萍任主编，具体参加编写的作者为：

张虹萍编写了第一编第一、三章；第二编第一、二章，参考论著索引；第三编第二章。刘英华编写了第二编第五、六章。李兴家编写了第二编第四章；第七、八章。王妍编写了第一编第二章；第二编第三章，编后附录；第三编第一章。

本书编写中得到刘敏老师的指导，吕秀莲、谭杰帮助校对第二编某些章节，在此表示感谢。

作为教材，大量引用前辈同仁的研究成果，没有一一注明。疏漏之处，敬请读者批评、指正。

作 者

2005年2月

目 录

第一编 世界近现代历史.....	(1)
第一章 现代文明.....	(1)
一 世界史认识的发展.....	(1)
二 现代文明的概念和体系.....	(8)
第二章 世界近现代史研究综述	(14)
一 世界近现代史分期问题	(15)
二 世界近代史的定义及其时间断限	(18)
第三章 现代文明近代篇	(35)
一 区域文明	(35)
二 文艺复兴、地理大发现、宗教改革运动	(38)
三 近代科学技术体系的确立	(43)
四 《威斯特伐利亚和约》	(44)
五 殖民主义和民族主义	(44)
第二编 宗教问题	(66)
第一章 宗教学的基本概念	(66)
一 宗教的界定	(66)
二 宗教学的产生和发展	(75)
第二章 宗教的起源和史前宗教	(82)
一 宗教的起源的不同观点	(82)
二 史前宗教的产生	(89)
三 史前宗教的历史形式和影响	(91)
第三章 宗教的发展	(97)
一 古代民族宗教的形成	(97)
二 世界宗教.....	(102)
三 当代宗教.....	(108)
第四章 佛教.....	(115)
一 佛教的历史.....	(115)

二	佛教在中国的传播和发展·····	(122)
三	佛教经典赏析·····	(141)
四	佛教对中国文化的影响·····	(143)
第五章	基督教·····	(146)
一	基督教的历史·····	(146)
二	基督教在中国的传播和发展·····	(165)
三	基督教经典赏析·····	(167)
四	基督教对文化的影响·····	(173)
第六章	伊斯兰教·····	(181)
一	伊斯兰教的历史·····	(181)
二	伊斯兰教在中国的传播和发展·····	(195)
三	伊斯兰教经典赏析·····	(200)
四	伊斯兰教对文化的影响·····	(205)
第七章	犹太教·····	(212)
一	犹太教的历史·····	(212)
二	犹太教对文化的影响·····	(222)
第八章	道教·····	(229)
一	道教的历史·····	(229)
二	道教对中国文化的影响·····	(241)
第三编	中西文化的比较·····	(260)
第一章	历史上中西文化比较的概况·····	(260)
一	明清传教士来华与中西文化交流·····	(260)
二	近代以来中西文化比较·····	(263)
三	近代与当代文化交流与冲突的差异·····	(267)
第二章	中西文化比较·····	(271)
一	中西文明起源的比较·····	(271)
二	中西文明基本精神比较·····	(274)
三	中西思维方式的比较·····	(282)
四	中西社会规范的比较·····	(284)
五	中西家庭观比较·····	(286)

第一编 世界近现代历史

第一章 现代文明

一 世界史认识的发展

提到现代文明之前,我们不能回避的一个问题就是为什么我们要以现代文明作为近现代史的学科体系的核心。实际上就是我们用什么观念来看待世界史的问题。要完整准确地回答这个问题,就要回顾历史学家、哲学家、社会学家等人对世界史认识的逐步完善的过程。

应该说,真正的具有全球意义的世界史研究在20世纪出现的^①。马克思恩格斯在论述历史向世界历史的转变时曾经指出:“历史不外是各个世代的依次交替……各个相互影响的活动范围在这个发展进程中愈来愈扩大,各民族的原始闭关自守状态则日益完善的生产方式、交往以及因此自发地发展起来的各民族之间的分工而消灭得愈来愈彻底,历史也就在愈来愈大的程度上成为全世界的历史。”^②这个时代只能是资本主义时代。因此,真正意义的世界通史,首先产生在西方资本主义世界。

西方体系经历了漫长的发展历程,先后出版了一系列的世界通史专著,在相当长的时间内统治了国际世界史学界,至今仍有很大的影响,我们试举其中的几部著作,来看看这个体系的历史、现状及其特色。1908年,伦敦出版了威廉主编的《史学家的世界史》,长达二十五卷,每

① 杰里·H·本特利(Jerry H. Bentley),美国夏威夷大学历史系教授,《世界历史杂志》主编。他的主要学术范围是近代早期欧洲的文化史和世界史。曾发表《文艺复兴中的新约全书研究》(New Testament Scholarship in the Renaissance)、《那不勒斯文艺复兴时期的政治与文化》(Politics and Culture in Renaissance)、《旧世界的冲突:前现代时期的跨文化接触与交流》(Old World Encounters: Cross - Cultural Contacts and Exchanges in Pre - Modern Times)、《传统的碰撞:全球视角看历史》(Traditions Encounters, A Global Perspective on the Past)等文章与著作。在《史学理论研究》2004年第4期有《20世纪的世界史学史》一文被翻译。

② 《马克思恩格斯选集》第1卷,北京:人民出版社,第51页。

卷平均六百多页,可以称得上是一部通史巨著。来自欧、美和日本二十左右所高等院校和学术单位的三十多位知名学者参加了撰稿,因此,这部书反映了西方的学术观点和体系。

V·1 埃及、巴比伦、亚述 V·13 法国——1815A·D——今日

V·2 以色列、西亚、印度和波斯 尼德兰——843——1722A·D

V·3 希腊——从远古到 V·14 尼德兰——近代荷兰和比利时。德意志帝国
伯罗奔尼撒战争 一神圣罗马帝国,从霍亨索伦王朝到1848年。

V·4 希腊——伯罗奔尼撒战争结束至罗马占领

V·5 罗马——从远古至共和国结束 V·15 德意志帝国——1848年——今日

V·6 罗马——从奥古斯都至西罗马帝国灭亡 V·16 斯塔的纳维亚——远古至今

V·7 东罗马帝国 V·17 瑞士——18世纪至今 俄国远古至今

V·8 帕提亚(安息)、萨珊、阿拉伯、教皇十字军 V·18 不列颠帝国——至1485A·D·

V·9 意大利 V·19 不列颠帝国——1485—1642A·D·

V·10 西班牙、葡萄牙 V·20 不列颠帝国——1642—1791A·D·

V·11 法国 843—1715A·D· V·21 不列颠帝国——1791——今日

V·12 法国 1715—1815A·D· V·22 不列颠帝国——印度——至今日

V·23 美国——殖民地后期和独立时期。西班牙美洲 美国——殖民地前期

V·24 波兰 巴尔干诸国和近代希腊土耳其帝国。一些较为次要的国家——北非相中亚(包括中世纪和近代的埃及、摩洛哥、阿尔及利亚,中世纪和近代波斯,中亚缓冲国)。中国(从最早的王朝至今日)、新旧日本(远古至今)。

V·25 索引

上述大纲清楚地反映了该书的体系和特点:

1. 没有总的历史过程的分期,整部通史,是国别史的拼凑。

2. 欧洲国家的历史占90%以上,以欧洲为中心。

3. 突出希腊、罗马(意大利)、英、法、德、美等几个大国,把一部世界史写成大国兴衰、争霸史。

4. 广大亚非拉国家完全是历史的附庸。文明古国印度附在不列颠帝国之后,拉丁美洲写成了“西班牙美洲史”,非洲仅涉及北非少数几国,并明确确定之为“次要国家”。至于历史悠久、人口众多、土地辽阔的中国,只在全书的最后附带提及,其字数仅有全书的几百分之一,甚至不如日本(中国史仅有两章,日本史加上附录一章共有四章)。欧洲部分俄国史仅占1/50,至于罗马尼亚、保加利亚、前南斯拉夫等国被置于可有可无的地位。

5. 主宰各国历史的是帝王将相。各落后民族、各国人民群众是消极、被动地活动在历史舞台上。显然,《史学家的世界史》的历史观是英雄史观、唯心史观、欧洲中心史观。不过该书重视事件与人物的研究,资料比较丰富。

20 世纪 40 年代,美国大中学校里流传着一部由海斯等主编的《世界史》教材。此书不像《史学家的世界史》那样卷数浩繁,在结构上也摆脱单国独进的叙述方法,而是按照时间顺序反映历史发展过程的阶段性。作者把人类历史划分为“文明的开始”、“古典文明”、“基督教文明”、“今日文明”(即近代文明)等几个时期,反映了 1908 年之后西方世界史学的变化。

第一,作者不承认历史上存在过封建社会。他们认为,封建制度只是社会处于重大危机时期,适应强者和弱者的“相互保障”需要而产生的契约关系。他们不承认帝国主义是资本主义发展的最高阶段,而是把它当作近代文明国家要统治较弱国家或落后民族的一种“欲望和政策”。仅此二端,已能说明该书作者是否定人类社会发 展规律的。他们把基督教作为一定文明阶段的标志,把“英国革命”作为近代文明的开端,还把美国民主视为民主国家的典范。这就表明,他们的立论是适应美国资产阶级需要的。

第二,忽视和否定人民群众的历史作用,帝王将相仍是历史舞台的中心。

第三,欧洲中心论的观点系统化了。关于这点,作者说得非常明白:“从伯利克里和恺撒的时代直到现在,历史的伟大戏剧中的主角,都是由欧洲的白种人担任的。”不仅如此,“从 15 世纪以来,欧洲各国就一点一点地把他们的文明传播到全世界。它们在美洲建立了一个‘新西班牙’、一个‘新法兰西’、一个‘新英格兰’——一个新欧洲。还有澳大利亚和新西兰也成了欧洲人民和文化的新家乡”。

英国著名学者巴勒克拉夫主编的《泰晤士世界历史地图集》虽然不是一部世界通史著作,但它集中了西方八十位历史学者参与撰写,具有一定的代表性。用巴勒克拉夫的话来说,《泰晤士世界历史地图集》要反映近二十五年来西方世界关于世界历史的范围和格局的观念的重大变

化,“提供合乎我们生活的这个世纪的一个世界历史观”。该书把世界历史划分为七个时期:

1. 早期人类的世界——石器时代
2. 最初的文明(3500B. C. ~1000B. C.)
3. 欧亚的古典文明(1000B. C. ~500A. D.)
4. 划分为地区的世界(500A. D~1500A. D.)
5. 新的西方世界(1500~1815A. D.)
6. 欧洲统治时期(1815~1917A. D.)
7. 全球文明时代(1917~1975A. D.)

诚如该地图集中文版出版说明所指出,这部地图集在表述世界通史体系上具有某些为过去的世界通史所不具备的特点,“它在一定程度上改变了过去以欧洲为中心阐述历史的旧观点,并从宏观历史的高度来阐述人类历史的形成和发展,避免了事件的堆砌和割裂历史”。这反映了西方传统体系在新形势下的某些变化。

巴勒克拉夫承认历史的进步与发展,作者重视历史发展中经济因素的作用,也承认“俄国革命”、“中国革命”等这样一些重大历史事件,但作者心目中的经济因素仅仅是一种物质的或者技术的力量,并不是能够改变生产关系的社会生产力,作者批评了欧洲中心论,但又把资本主义文明的成就归结为欧洲的成就,把资本主义时代说成是欧洲统治时代,欧洲列强仍是世界历史的中心和主宰,只有它们曾经和能够统治世界。同作者着意描绘的欧洲文明相比,曾创造了灿烂的古代文明的亚非国家缺乏光泽。^①当代,西方世界历史的研究又有了新的发展,他们编著的世界通史的体系也有了新的变化。美国的斯塔夫里阿诺斯,他在其名作《全球通史》中的第一句话就是:“本书是一部世界史,其主要特点就在于:研究的是全球而不是某一个国家或地区的历史,关注的是整个人类,而不是局限于西方人或非西方人。”

如果说在19世纪,大工业还仅仅开创了世界历史,那么到20世纪,它就算真正完成了世界史的形成过程。20世纪的科学技术发展与经济

^① 刘远图. 怎样编写具有中国特色的《世界通史》?《世界历史》1984,(02),71

一体化把世界的每一个角落都卷入到世界的整体中来了,正是在这一背景下,2000年在挪威奥斯陆召开的国际历史科学第19次大会上提出的会议主题,就是如何研究“全球史”。

中国最早介绍西方历史的是一些翻译书籍,直到1949年,研究性的工作很少。专门研究外国史在中国史学界几乎是站不住的,许多在国外留学、以所在国历史为研究对象的学者,回国后几乎全都要改做中国史。由于西方列强入侵中国的特殊背景,1949年以前,中国人主要关注欧洲、美洲国家,因此“西洋史”这个名称又很流行,取代了具有较大内涵的“外国史”。长期以来,非中国的历史都由一个模棱两可的概念“西洋史”来表示,可想而知,这个概念和“世界史”应有的含义相去何等之远。

中国的“世界史”学科是在1949年以后建立的,这得益于建国初期的全盘苏化的政策导向。在前苏联,“外国史”是一门独立的学科,因研究“外国”历史而享誉学界的人不在少数。并且,前苏联存在公认意义上的“世界史”概念,前苏联科学院耗时十年编撰的《世界通史》10卷,是一部名副其实的“世界”的历史,其涵盖面包括俄、苏在内的世界各地。由于意识形态的需要,中国在引进前苏联的外国史之后,一方面接受“外国史”的独立学科地位,另一方面,又给它冠以一个名不副实的称号即“世界史”。这以后“世界史”在中国就专指不包括中国在内的外国历史,因此中国的世界史学科就很特别。

20世纪50年代后,中国的世界史学的发展大体经历两代。第一代世界史学以阶级斗争和政治兴替作为历史发展主线来解释世界现代史^①。20世纪80年代以来,以社会形态的发展变化作为发展主线的历史观在国内史学界兴起,出现了所谓的第二代世界史学。这种历史观的理论依据是:经济是基础,经济决定政治,而不是政治决定经济,因此,第二代世界史学一般以1500年西欧资本主义萌芽作为世界近代史的开端,以19世纪末资本主义开始由自由竞争向垄断过渡作为世界现代史的起点。

① 李凡.“世界近现代史研究的回顾和展望《世界历史》.2004.(06).126

20世纪80年代以后,中国的历史学者经过不断努力,不断转变世界史的观念,取得了巨大成就。主要体现在:世界史教材的编写中,把中国的历史写入了世界史体系中,形成国际学术界公认的世界史概念。在世界史的论文中,主张世界史需要建立全球的历史观——即超越民族和地区的界限,理解整个世界的历史观。全球史观已经成为世界史学向前发展的必要条件。

全球史是20世纪下半叶在美国兴起的一个史学流派,目前在西方乃至世界正在产生越来越大的影响。“全球化”是近20年来一个既热门又甚具争议性的话题。当今世界的全球化趋势、后现代学术的发展、东西方之间日益紧密的学术交流,是全球史产生的国际环境和学术背景。全球史以人类社会整体发展进程为叙述对象,超越西方史学以国家为单位的叙事传统,从学术发生学的角度颠覆“欧洲中心论”,以不同人群、社会、民族、国家之间的互动为切入点,开辟了考察世界历史的新视角,建立了编纂世界通史的新框架,具有鲜明的时代特点和理论启发性。但全球史忽视对各个社会内部发展动力的考察,表现出理论欠缺。“世界横向联系”历来是我国世界通史研究的薄弱环节,而全球史正好弥补我们的不足,因此在我国有重要的借鉴意义。那么,在“全球化”的大背景下,我们如何看待全球史观及其对中国史学的影响?于沛认为,全球史观是当代西方有广泛影响的史学思潮之一,近年在中国史学界也有一定的影响。要真正做到汲取全球史观的有益内容,为中国史学理论建设服务,必须坚持以唯物史观为理论指导,并进一步肃清各种形式的“欧洲中心论”的影响。郭小凌认为,全球史观是一种借用历史哲学和历史学已有成果的新提法,而不是解释历史的新方法,更不是一种博大周密的理论体系。20世纪以来的专业史学尽管流派林立,但实证主义的研究方法仍是史学研究的基本方法。裔昭印指出,多元一体的世界文化是相互联系的整体,其发展交织着共性与个性。撰写世界文化史应当具有全球史观,编纂者需有开阔的全球视野,注意表述整个人类的历史经验等。林中泽认为全球史观并不是不需要历史中心,而是要建构新的中心。全球史观十分重视历史联系,因而大大推动了我国中外关系史等学科的发展;可是与此同时,人为地制造、夸大或破坏历史联系的现象

也时有发生。程美宝则叙述了全球史与世界史的差异、全球史的独特视角。王玮教授认为,“全球史观”是世界史学向前发展的必要条件,确切地说,是我们研究历史的世界观和方法论。撰写世界近代史要站在整个人类文明发展的高度,把历史放在全球大视野中,探寻世界近代的发展大势,确立世界近代史的历史地位,全方位地分析近代世界的结构格局及其运行规律,这样才能避免用国别史拼凑堆砌世界史的流弊。刘文涛教授对此也认为,世界近代史教材体系的构建应以“全球史观”为指导思想。只有在全球史观的指导下立足全人类大视野,才能对世界近代史运动变迁进行整体性考察。

陈志强^①认为整体的“世界史”概念是在地区国别史研究的基础上逐步形成的,对“世界体系”认知的热情从来也没有像第二次世界大战以后这样高涨。这种学术现象的出现是以经济发展全球化、生活模式单一化、价值观念趋同的趋势为大背景的。可以认为,真正意义的世界史观念是全球经济一体化不断深化和不同文化交流日益频繁这一形势在历史研究领域引起的反应。作为全球化的逆向思维,强调对话和反对对抗,强调联系和交流反对封锁,对各个民族原创文明的探讨成为文化知识界的共识。对多元文明,特别是不同文明之间“联系”的探讨是整体世界史研究发展的又一种深层动力。整体的宏观的世界史研究与地区国别史研究相辅相成、互相促进。现代科技水平和新科技观念迅猛发展,促进了地区国别史、专门史、断代史学者的交流,加强了世界各地学者之间的联系,打破了历史学和其他哲学社会科学学科,甚至自然科学学科之间的壁垒,交叉与对比研究为世界史研究的新发展开辟出无限广阔的空间。从理论上尽管如此,在实践中真能认识到这一点并以其指导历史研究的人却并不多,成功的作品就更少。北京大学历史系教授刘北成指出:对近200年来西方学术塑造的近代早期世界历史图景,《白银资本》确是一个挑战。《白银资本》起码让我们正视两个事实:①、无论是19世纪前欧洲人对东方的看法,还是近年的研究成果,二者都表明,当时中国乃至亚洲是世界上生产力最大、经济总量最大的地区。②亚洲对

① 陈志强 世界史研究发展的当代背景《史学集刊》2004,(03)

于欧洲的兴起起了至关重要的作用。我们至少不能把中国乃至亚洲视为近代早期世界历史的消极角色。基于这两个事实,近代早期的世界历史图景就应该重构。但是,这种重构不是由实证研究能够完成的,它需要一种想象的跳跃。

弗兰克提出用一种整体主义的全球视野来观察世界历史。他认为,我们在其中生活的这个世界体系至少可以追溯到5千年以前;世界历史的演变就是整个世界体系内部中心的转移以及中心和边缘周期性的置换。这种图式从根本上颠覆了现代西方社会理论的基石,即现代性的存在,以及与之相联系的资本主义生产方式等基本命题。

二 现代文明的概念和体系

一、中西方文明的定义

文明一词,在中国古代典籍中已有记载。如《周易·乾·文言》中载称:“见龙在田,天下文明。”《尚书·尧典》中载称:“睿哲文明。”清代李渔在《闲情偶寄》中讲:“辟草昧而致文明。”这些典籍中所谓文明,意指社会面貌的开化、进步、光明的状态。

在西方国家中,文明一词来源于拉丁文,意指公民国家和社会的进步状态。1961年出版的法国《世界百科全书》提出:文明一词用法甚多,主要是指“开化的社会”、“社会的高度发达”、“文明事业”等。1961年出版的《法国大罗拉斯百科全书》提出:文明“指教化,是开化动作的结果”,“指文化、技术、人道精神、教育、礼仪、传统、民俗、精华和生活方式”,“指一个具有并实行了脱离野蛮状态的法律与习惯的民族或国家”。1964年出版的《英国大百科全书》称:“文明的内容包括语言、宗教、信仰、道德、艺术和人类思想与理想的表述。”1973年出版的日本《世界文化大辞典》中称:“文明是指一个社会或国家精神的(艺术、宗教、道德、科学、法律等)和物质的(产业、技术、经济等)生活的总称而言。”1978年出版的《苏联大百科全书》中称:“文明是社会发、物质文化和精神文化的水平和程度”等。西方国家文明的含义与文化相近。

我们知道,“文明”这个概念,既可泛指人类社会一切文化成就的总

和,也可特指一个区域、一个社会、一个时代或一个民族所拥有的物质生活、精神生活和生产方式的总和。一般来说,建设一个文明需要以一个相当大的、人口相对集中的人类共同体(或社会)为前提,这个共同体必须有较高的生产力水平,就是说有足够的剩余劳动力来从事非生产性的劳动,由此既可营造一些纪念碑式的建筑物(庙宇、宫殿、陵墓之类),又可产生出大量创造非文明民族所没有的知识和技巧的专门家。因此,渔猎游牧民族,乃至刀耕火种的原始农业民族,都不应属文明民族之列。这也就是说,所谓文明,应该是摆脱了原始野蛮状态的人类的一种存在形态,一种生活方式。

二、现代文明的含义

现代文明是科学化、工业化和民主化的三位一体,存在于其中的自由与平等两大价值之间的张力,是现代文明演进的内在动力源。3个多世纪以来现代文明的发生、成长和世界性扩散的历程决非一帆风顺,它遭遇的种种困境,多是由各种反现代性的前现代因素所导致,而并非由于现代文明本身正当性的不足。现代文明也决不为资本主义或社会主义所专属,而毋宁是两者的对立统一。

何谓“现代文明”?那就是目前正为全世界各民族所共同拥有或追求的一种存在形态,或生活方式。不难想见,这种生活方式,其实就是人们通常所说的“现代性”(modernity),就是当今世界发达国家的经济、政治、社会和文化的许多现实特征,就是各发展中国家孜孜以求的各项现代化目标。总之,这是一种史无前例的能够一统世界的文明。关于这种文明的内涵,人们已做过大量的描述,但概括起来不外乎科学化、工业化和民主化这三个涵盖极广而且互相渗透的基本原则(这个问题我们将在后面细谈)。我们认为,深入理解了这三项原则,就可以把握“现代文明”的精义。

要确定现代文明的历史起点,首先需要认清什么是文明史发展的动力。这种动力和一般人类历史发展的动力大体上应该是一致的,说来似乎应包含两个方面:一是人类出于天性对自身全面充分发展的欲求,二是各种类型的人类群体之间各种形式的交往活动(包括相互冲突、竞

争这种形式的交往活动,通常所说的“文化冲突”、“宗教纷争”、“民族对抗”、“阶级斗争”之类尽在其间),其中对整体人类文明演进最具影响力者,又当推以若干主要文明区域为单位的各大人类群体之间的交往(具体情况因时代而异)。现代文明之所以具有世界范围内的典范性,其基本原因之一就在于它吸收了在它之前业已存在的世界各地传统文明的长处从而在层次上高于这些文明;而现代文明这一特性的实现,又不能不以全球性普遍交往关系的确立为前提,故而对它的历史叙述,也就应当从世界各地传统文明相互隔绝的状态开始被打破谈起,首先应当从15世纪末哥伦布发现新大陆从而使真正的全球交往成为可能谈起。

三、现代文明的体系

在我们看来,现代世界史,或者说现代文明史,经历了并正在经历着一个“否定之否定”的辩证发展过程。这个意思是说,现代文明的发生是以先前世界诸文明区域之间相对平等状态的结束为前提或背景的,而现代文明的数百年的发展,却又在使全世界的民族关系(以及与此相关的诸传统文明之间的关系)趋于某种新的平等——一种更高层次上的平等,而且这一情况是由现代文明本身的性质以及它的内在矛盾所规定的了。具体说来,我们认为现代文明的发生发展大致遵循着这样一条基本线索:在1500年以前,世界传统的四大文明(即中国文明、印度文明、中东文明和欧洲文明),以及介乎其间、散在于亚、非、美各大洲的一些边缘文明,基本上处在一种相互隔绝的状态,而且呈现着某种平等对峙的格局,谁也不能吃了谁,谁也不能使其他文明从属于自己;然而,自从积极奉行重商主义的欧洲(首先是西欧)发现了美洲并打通了全世界的商道之后,这一平等格局就开始被突破,天平逐渐向西方倾斜,欧洲文明逐渐获得压倒其他诸文明的优势;由于掌握着世界交往的主动权,欧洲文明在同其他诸文明交往的过程中,成功地吸收了他种文明的诸般优秀成果,并在这样集中了全人类智慧的基础上,通过科学革命、工业革命和政治革命的种种努力,初步创立了一种亘古未有的崭新文明,即以科学化、工业化和民主化为基本原则的现代文明,并以此为准绳重组了西方社会,然后借助由这种合理化变革创造的极大的政治经