

区域经济一体化 的政治经济学分析

POLITICAL ECONOMY OF
REGIONAL ECONOMIC
INTEGRATION

曹亮 著

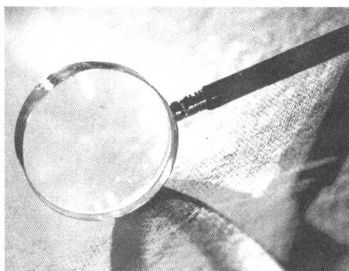


中国财政经济出版社

区域经济一体化的 政治经济学分析

POLITICAL ECONOMY OF
REGIONAL ECONOMIC
INTEGRATION

曹亮 著



▲ 中国财政经济出版社

图书在版编目(CIP)数据

区域经济一体化的政治经济学分析/曹亮著. —北京:中国财政经济出版社,
2006.10

(WTO 中心研究文库)

ISBN 7-5005-9296-5

I. 区... II. 曹... III. 地区经济—经济一体化—研究 IV. F114.41

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2006)第 092298 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址:北京海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码:100036

发行处电话:(010)88190406 财经书店电话:(010)64033436

湖北南财文化发展有限公司 电话:(027)88324370 88320800

华中科技大学印刷厂印刷 各地新华书店经销

787×1092 毫米 16 开 26.375 印张 430 千字

2006 年 10 月第 1 版 2006 年 10 月武汉第 1 次印刷

定价:43.80 元

ISBN 7-5005-9296-5/F·8074

(图书出现印装问题,南财文化负责调换)



作者简介

曹亮，男，江西南昌人。大学毕业后从事过四年的外资外贸工作，于1996年考入中南财经大学，攻读硕士学位。1999年硕士毕业后留校从事教学和科研工作，2004年破格晋升为副教授。2006年获中国人民大学经济学博士学位，目前在厦门大学做博士后研究。公开发表学术论文数十篇，主编教材两本，出版专著两本，主持省部级课题四项，参与多项国家级课题的研究工作。



湖北南财文化发展有限公司
HUBEI NANCAL CULTURE DEVELOPMENT CO., LTD

销售热线: 027-88324370 88320800

网 址: www.nancaibook.com

电子邮件: nancaibook@yahoo.com.cn

序 言 Foreword

第二次世界大战结束后,伴随着区域经济一体化的蓬勃发展,世界各国的经济学家们展开了对区域经济一体化的系统研究。运用政治经济方法对国际贸易问题进行研究,是当前研究国际经济问题的一种新的方法。当前,区域经济一体化政治经济方法研究的理论来源,一个是传统的经济学理论,另一个是贸易政策的政治经济学理论。由于主流的经济学分析方法和政治经济方法对区域经济一体化问题的研究视角有较大区别,并且涉及该领域的相关文献非常少和零散,因此鲜有学者从政治经济方法的角度对区域经济一体化进行深入研究。

政治经济方法是 20 世纪 70 年代后期到 80 年代早期,随着一系列关键性文献的出现而出现的。到了 20 世纪 90 年代,其研究更为盛行,研究领域扩大到了政治活动以及国际政治对经济的影响等方面,初步形成了政治经济方法的基本研究框架。政治经济方法的目标是理解政策领域出现的重要问题,它运用各种已经比较成熟的经济分析工具较好地剖析了非经济市场决策中的政治行为和绩效问题。大量的研究告诉人们,“没有最好的政策,只有可行的政策”,也揭示了一个简单的法则——政治理性通常会引起经济非效率。

目前,已有的关于区域经济一体化的政治经济方法研究虽在许多方面取得了一定的成就,但是依然存在着种种问

题。比如：仍然是以经济福利作为政策选择的惟一依据，而没有考虑到国家的战略利益和政治利益；过分强调利益集团的影响力，而忽视了现实中各国政府的强大实力和影响力；只考虑短期静态的福利效应（贸易创造和贸易转移），而忽视国家整体和利益集团的长久利益；更多地关注政策的国内形成机制和过程，而忽视了国家之间的相互影响；只提供解释了各种“坏”政策产生的原因，而不能有效解释各种“好”政策产生的原因；不能很好地解释各国如果为了自由贸易，为何不开展多边贸易自由化或单边贸易自由化等相比较而言更好的方式，也不能解释如果各国是为了贸易保护，为何要进行区域经济一体化。此外，理论模型研究都是针对西方发达国家的民主代议制的问题展开的，而没有对其他类型政治经济体制的国家进行研究；案例研究中缺少跨国的比较研究等。

曹亮博士以其敏锐的时代触觉，强烈的创新意识，严谨的钻研态度，勇于探索，勤于思考，凝成了《区域经济一体化的政治经济学分析》这一学术成果。作者开创性地从政治经济方法的角度，利用政治经济方法的方法论和概念框架，研究当今蓬勃兴起的区域经济一体化问题，认识和理解了不同类型政治经济体制国家的区域经济一体化政策产生和实施的过程，及时填补了该领域的一个研究空白，并为中国区域经济一体化政策的制定提供了具有可操作性的对策建议。全书着眼于中国的开放实践与未来，并展开研究，具有重要的理论与现实意义。

本书的创新之处主要体现在：

1.对贸易政策本质假设的突破。在经济学家眼中，当政策制定者在制定保护贸易政策时，认为贸易政策的本质是收入分配的手段；当他在制定自由贸易政策时，认为贸易政策的本质是提高效率（或福利）的一种手段。结合福利经济学的最新发展，作者认为贸易政策的本质是效率目标和收入分配目标的复合体，对于发展中国家来讲更注重它的效率功能，而对于发达国家来讲更注重它的收入分配功能。

2.研究领域和研究框架的创新。作者通过把传统的保护幼稚产业理论和区域经济一体化纳入政治经济方法的分析框架，指出在当今的世界政治经济环境下，发展中国家（尤其是发展中大

国)在对本国相关产业进行保护时,要充分利用规模经济和不完全竞争等新的经济特点,在更大的市场中开展保护,即应该有效运用区域经济一体化。

3.研究方法的创新。全书的研究采用了目前在宏观社会现象研究中比较新的定性比较分析方法,对案例研究和定量研究进行了较为成功的综合运用。同时,构建了一个具有普遍应用价值的模型,解释了不同区域版块在经济一体化发展方面存在的差异,较好地解释了东亚地区未能形成真正意义上的区域经济一体化组织的深层原因,即在东亚区域是一个两强(中国和日本)相争的局面。进而为中国的区域经济一体化战略定位和选择提供了对策建议,指出中国在区域经济一体化领域的制度创新方面要争取主动,不能采取后发优势的战略。

从总体上来说,该书采取的是“先破后立”的研究思路,在对已有的(主要是关于区域经济一体化形成的政治经济方法模型进行系统的)案例实证的基础上,指出它们与现实的差距,然后提出作者自己的思路,并尝试构建一个新的模型。全书布局缜密,条理清晰,资料翔实,分析透彻,论证充分。表明作者对区域经济一体化的政治经济方法分析的客观理性认识,也反映了作者良好的学术素养和从事重大国际经济问题研究的理论水平。

总之,本书是一部理论前沿性与现实探索性共存的成功之作。由于该领域的研究是尝试性的,不同类型政治经济体制国家的区域经济一体化政策的产生和制定过程的比较研究是非常复杂的,因此在研究中存在一定的偏差在所难免。作为作者攻读硕士和博士学位的指导教师,我愿与广大读者共享本书展示的研究成果。我衷心希望曹亮博士能够在区域经济一体化的政治经济方法领域投入更多的精力,百尺竿头更进一步,取得更加丰硕的研究成果。

谷克鉴

2006年10月5日于中国人民大学

摘 要

20 世纪初出现和形成的新古典经济学 (neo-classic economics), 把政策工具和理性代理人在里面进行最优化选择的机构性设置都视为是外生变量和 (或) 约束, 它们不在经济分析的范围之内。这种简化的处理方法带来的代价就是经济学研究的范围越来越狭窄, 对影响稀缺资源配置和决定经济结果的因素只能提供局部的和有限的视角。

20 世纪 70 年代后期到 80 年代早期, 随着一系列关键性文献的出现, 新政治经济学 (new political economy) 正式诞生。新政治经济学的目标就是去理解政策领域出现的重要问题。20 世纪 80 年代以来, 经济学领域又出现了制度主义的复兴以及新制度经济学 (new-institutional economics) 的兴起。同时, 政治学领域也出现了由行为主义重新到制度主义的转向。到了 20 世纪 90 年代, 初步形成了新政治经济学的基本研究框架。

新政治经济学既不同于经济学, 也不同于政治学, 而是从经济学的方法和角度切入到政治学领域, 分析在现代世界中由于国家和市场的并存及动态上的相互作用而产生的各种问题, 试图解释总体的经济政策中政治和经济力量之间的相互作用。

运用经济方法研究传统的政治学问题是新政治经济学的典型特征, 其中政党与选民的关系一直是新政治经济学关注的突出问题, 尤其对利益集团的作用越来越感兴趣, 特别是关于它们的行为特征 (如游说和寻租等)、组织特征 (如集体行动和搭便车等) 以及对政策制定进行影响的机制。同样对那些掌握着大量社会公共资源的政府行政官员和政治家的行为给予了足够的重视, 如在所谓“代理主义” (clientelism) 占主导地位的国家中官员们相互捧场行为的研究。

总之, 新政治经济学运用各种已经比较成熟的经济分析工具较好地剖析

了非经济市场决策中的政治行为和绩效问题。

一、本书选题的立意、主题和方法

理论发展的推动力主要有两个：一个是实践提出的新问题需要更好地进行解释；另一个是以往理论自身存在的缺陷促使人们去构建新的理论。正是由于新政治经济学的思想以及对经济理论发展和客观现实问题的思考，使得学者们对区域经一体化的政治经济学问题给予越来越多的关注。

从理论发展的角度而言，主要是以下几个领域的发展推动了区域经一体化的政治经济学研究：(1)“契约的科学”(science of contract)的经济学的发展；(2)公共选择理论(public choice theory)的发展；(3)福利经济理论(welfare economics)的发展；(4)经济研究对宏观经济学的微观基础的关注；(5)国际政治经济学(international political economy)的蓬勃发展；(6)区域经一体化理论的发展。

从实践发展的角度而言，主要是以下几个方面的问题加速了区域经一体化的政治经济学研究：(1)贸易理论与现实的冲突；(2)WTO的妥协与无奈；(3)区域经一体化的蓬勃发展；(4)对中国经济发展的思考。改革开放以来，中国的经济发展取得了举世瞩目的成绩。但同时更应清醒地看到，中国城乡之间的差别和区域之间的差别在这一时期内不仅没有缩小，反而有逐步扩大的趋势。城乡收入差距加大、不同行业居民收入差距增加以及地区之间不平衡发展等问题，迫使人们不得不面对残酷的现实，进而反思这样一个问题——贸易开放是否真的像传统的理论和一些经验证据所指出的那样，对一国的经济增长和发展是有百利而无一害的。

本书利用新政治经济学的方法论和概念框架(尤其是贸易政策的政治经济学)，去分析不同类型政治经济体制国家的区域经一体化政策制定的政府行为、决策过程和约束条件。考察的对象包括不同类型政治经济体制国家在区域经一体化政策制定过程中的中央政府、地方政府、各种利益集团、伙伴国政府和非伙伴国政府的利益目标和行为方式，从而得出不同类型政治经济体制国家最终在与潜在伙伴国进行区域经一体化谈判的一般模式，进而构建一个可以揭示不同类型政治经济体制国家间区域经一体化谈判的模式，最终为中国这样一个具有明显产业间大国(inter-industry large country case)特点的发展中大国如何在世界区域经一体化的浪潮中进行战略定位

和选择提出对策性建议。本书的根本目的不仅仅是如何认识和理解不同类型政治经济体制国家的区域经济一体化政策产生和实施的过程,而且更重要的是为中国在本国的区域经济一体化政策的制定中提供具有可操作性的对策建议。

对区域经济一体化的政治经济学的研究,在方法上一种是理论探讨和建立模型,另一种是经验检验(经济计量方法和案例研究方法)。在经验检验方面,变量取向方法(经济计量方法)试图运用比较分析中的标准定量方法对范围广泛的国家样本进行研究,而案例取向方法则更加注重单个案例的定性分析和历史分析。这两种研究倾向都各有其优缺点。很好地结合二者,是通过以逻辑比较的布尔方法为基础的定性比较分析方法 (qualitative comparative analysis, QCA) 来实现的。QCA 运用布尔代数 (Boolean algebra) 的方法,即通过逻辑代数和集合代数的方法来实现,在逻辑比较的布尔方法中把每个案例都看成是一个原因和结果的结合。因此在经验实证方法方面,笔者按照 QCA 的思路,在对不同类型政治经济体制国家区域经济一体化政策的产生和实施进行比较分析的时候,利用多个国家的案例来展开研究。在构建具有一般性的模型的时候,首先通过定量的方法研究东亚区域经济一体化的潜力,然后针对世界上不同经济区域版块在区域经济一体化进程中的差异进行分析和总结,提出一个具有一定的普遍适用性的理论分析模型。

本书的思路就是“先破后立”,即在对已有的区域经济一体化政治经济学模型(主要是关于区域经济一体化的形成模型)进行系统的案例实证的基础上,指出它们与现实的差距,然后提出自己的思路,并构建一个新的模型。

第4—6章的研究,就是按照标准的贸易政策的政治经济学的分析框架开展的对三种不同类型政治经济体制国家中的7个代表性国家(同时也分属三大经济版块)的案例研究。分别从中央政府、本国利益集团和外国政府三个角度展开案例研究,因为笔者认为在区域经济一体化的过程中,这三个方面的力量是影响贸易政策出台的最重要的因素。之所以采用案例研究的方法进行研究,主要的原因是:(1)对以 Grossman 和 Helpman (以下简称“GH 模型”)为代表的经济学家们已建立的相关模型进行实证检验(因为 Chase (2003) 的检验既没有证明 GH 模型的正确性也没有证明 GH 模型的不正确性,只是表明具有规模经济和分享生产特征的行业更愿意表达自己对自由贸易的偏爱,而最终贸易政策的出台究竟受到相关行业偏好表达影响的程度有多大并没有任何更多的新的证据);(2)以往的实证检验都是建立在国别研

究的基础上的,而笔者采取的是跨国比较案例研究的方法,从而使研究得出的结论更具有一般性(尤其本书是一部“先破后立”的著作,必须在充分系统研究的基础上才能进一步提出与目前人们已经形成的观点所不同的新观点)。

二、本书的结构和主要内容

本书共分为8章,第1章作为导论主要介绍本书选题的立意、主题和方法,以及研究的难点、创新点和全书的框架结构。

第2章通过勾勒区域经济一体化研究的经济学框架结构,从而清楚地表现出区域经济一体化政治经济学研究的全貌;接着对传统经济学的研究(尤其是理论研究)进行了述评,目的是指出区域经济一体化的政治经济学研究的一个很重要的理论来源就在于此。贸易政策的政治经济学理论是区域经济一体化的政治经济学理论的另外一个重要的理论渊源。但必须清楚,贸易政策的政治经济学的核心思想认为,从经济效率(Pareto 最优)的目标看,贸易干预政策的福利效果与自由放任贸易政策相比总是次优的。或者说,在理论上总是存在着替代贸易干预政策的最佳政策。

目前,对区域经济一体化的政治经济学理论(尤其是经济学方面的理论)的研究主要集中在区域经济一体化的形成、区域经济一体化对外关税的内生化形成以及“动态”时间路径(“dynamic” time-path)三个方面,而这三个方面是相辅相成的。

但是不得不承认,在目前关于区域经济一体化的政治经济学研究中,还是存在以下的问题:仍然是以经济福利(不论是利益集团的,还是个人的)作为政策选择的惟一依据,而没有考虑到国家的战略利益和政治利益;过分强调利益集团的影响力,而忽视了现实中各国政府的强大实力和影响力;只考虑短期静态的福利效应(贸易创造和贸易转移),而忽视国家整体和利益集团的长久利益;只是更多地关注政策的国内形成机制和过程,而忽视国家之间的相互影响;只是提供解释各种“坏”政策产生的原因,而不能有效解释各种“好”政策产生的原因;不能很好地解释各国如果为了自由贸易,那么为何不开展多边贸易自由化或单边贸易自由化等相比较而言更好的方式,也不能解释如果各国是为了保护贸易,那么为何要进行区域经济一体化。此外,理论模型研究都是针对西方发达国家的民主代议制的问题展开的,而没有对其

他类型政治经济体制进行研究;案例研究中缺少跨国的比较研究。

第3—6章主要剖析不同类型政治经济体制国家在区域经济一体化贸易政策制定过程中的各种约束条件,并展开比较案例分析。

在分析政治经济体制问题之后,发现国体相同的国家可以采取不同的政体。不同政体的国家因其在历史、文化、宗教、政治制度、经济体制以及资源禀赋等方面存在着很大的差异,其政策制定过程也有所不同。

根据本文研究的需要,笔者主要依据政治制度、利益集团表达意图的方式以及资源配置方式,把国家形式划分为民主代议制国家、民主集中制国家和中央集权制国家三种类型。

尽管一个国家区域经济一体化的贸易政策制定是一个非常繁杂的过程,由于这种政策不仅涉及到国内各方达成共识的问题(类似于一项国内政策的制定),还涉及到与其他国家进行区域经济一体化协定谈判的问题,最后还要面对在协定签订后具体执行过程中国内相关利益者的活动,但是又必须认识到不论这项政策怎么复杂,它毕竟还是一项政策的制定问题,因此在有关理论和模型的指导下,结合区域经济一体化的贸易政策制定和决策的特点,还是可以构建区域经济一体化的贸易政策制定和决策的一般框架。

经过认真的研究,在吸取已有理论模型的优点和克服它们的缺点的基础上,笔者认为各国在区域经济一体化的贸易政策制定和决策方面都是在以下三个层次上进行的:首先在国内达成共识,然后国家之间进行谈判,最后是形成区域经济一体化后的各国日常运行。

笔者构建的区域经济一体化贸易政策的制定和决策的分析框架,克服了贸易政策的政治经济学模型、国际政治理论和博弈论各自的缺陷:既考虑了利益集团的影响力,又强调了政府的重要作用;既认同了各国政府在国家之间谈判时的重要性,又突出了政府间谈判时各国自身实力的绝对作用;既强调了在国家之间谈判中各国作为基本分析单位,又看到了背后利益集团曾经的和将来的利益表达。

通过系统的案例研究发现:在制定区域经济一体化政策中,各国中央政府的目标都起到决定性的作用。由于国情的不同,利益集团(interest group)在各国政策制定过程中的影响力存在着一定的差异,但不管怎么说起不到决定性的作用。外国政府和一些国际组织对各国的政策制定有一定的影响,但主要是间接的作用。

第7章紧密围绕着一个现实的问题——为何东亚地区形成不了类似北

美和欧洲地区那样自身的区域经济一体化组织。通过对一个 $n \times 1$ 引力模型 (gravity model) 的实证检验以及聚类分析 (cluster analysis) 等方法手段的实证检验发现,在东亚地区事实上存在着和北美与欧洲地区一样的“自然的”贸易集团关系。现实与理论的差距引导人们从东亚地区关于区域经济一体化的理论探索和实践历程两个方面来寻找可能的原因,发现东亚地区尤其从 20 世纪 90 年代以来,一直在积极地实践区域经济一体化的各项活动,并也试图建立本地区自身的区域经济一体化组织,但未能如愿,从而为关于区域经济一体化形成的政治经济学模型的构建提供了真实的背景。

受到 SCP 范式的启发,从东亚地区的区域经济一体化的绩效联想到各方的行为以及整个东亚地区的经济体结构特点,采用合作博弈 (coalitional game) 中的群体决策理论构建了一个权力结构基础上的决策结构模型,并指出:(1) 在北美地区,是美国一强独大的“独裁结构”类型的决策结构;(2) 在欧洲地区(这里主要指西欧地区),是英、法、德三强相争的“绝对民主结构”中的“过半数原则”类型下的决策结构;(3) 在东亚地区,是中国和日本两强相争的“一票否决结构”类型的决策结构。正是因为决策结构的差异,才导致三个地区在区域经济一体化活动方面的差异。需要特别强调指出的是,权力结构与各国的战略目标(政治和经济等多方面目标的综合)结合才会产生不同的决策结构,即权力结构不是决策结构的充分条件,但却是必要条件。

在建立模型的基础上,结合中国目前的国内外环境,探讨了中国区域经济一体化政策的对策性建议。研究表明,真正意义上的东亚地区自身的区域经济一体化组织在当前的现实条件下无法形成,而超越东亚地区的更大的区域经济一体化形式对中国自身的发展也是不利的,因此只有次区域的甚至是双边的区域经济一体化形式才是中国现实的最优选择,并且从中国保护幼稚产业 (infant industry) 和建立竞争优势的角度而言,应选择与中国自身经济水平差距不太大的经济体作为同盟伙伴。

第 8 章对全书的主要结论进行了必要的总结,并对今后的研究方向进行了前瞻。指出区域经济一体化中的服务贸易和 FDI 问题、区域主义 (regionalism) 和多边主义 (multilateralism) 的关系问题,以及对区域经济一体化政策形成的深化研究都是以后值得进一步研究的领域。

Abstract

Neo-classic economics, which emerged and formulated at the beginning of the 20th century, plays a key role in separating economics and political science apart, with its tradition of emphasizing the optimum by agent in the market environment. Regarded as the exogenous variable and/or restriction, the organizations in which the policy tool and the rational agent make the optimum is not in the research area of economy. The reduced research method results in increasing narrow scope of economics research and provides only partial and limited approach in analyzing the factors that influence the allocation of scarce resources and decide economical outcome. Meanwhile, modern economics often arouses suspicion of some social scientists and attracts criticism of simplified assumption of human being behavior, excess attention on material and money interests and ignorance of social relations.

With the emergence of a series of pivotal literature in the end of 70s' and early 80s' of the 20th century, new political economy was virtually produced, the objective of which was to understand significant issues arising in the field of policy. In the 80s' there appeared revitalization of institutionism and rising of new-institutional economics. Meanwhile in the area of politics behaviorism was shifted to institutionism. During the 90s' the research became more thriving and the research area expanded to include political activities and economical influences brought by international politics, therefore the basic research framework of new political economy was preliminarily established.

New political economy, different from economics and politics, probes into political area with economical method and approach, analyze all kinds of issues arising from combination and dynamic interaction of country and market and try to explain the interaction between politics and economy in overall economical policies. Traditional economics has long been lack of an independent and effective theory to

analyze the political decisions. The government, represented as exogenous actor when making various public policies, has been imagined as merciful social programmer and maximizes the confirmed social welfare equation or (even for political purpose) intervenes to redress the market failure so as to regain efficiency of allocation, however paying little attention to or neglecting the actual allocation effect. Thus the most important fields in social science— the relation between economics and politics is man-made dissevered and ignored.

The typical characteristic of new political economy is to analyze the traditional political issues by exercising economical methods. The prominent subject new political economy has always been keen on is the relation between parties and voters and especially the function of the interest groups, particularly their behavior distinction (such as lobbying, rent-seeking etc.) organization distinction (such as collective action, free-ride etc.) and the mechanisms that regulates policy-making. It also attaches adequate importance to the behavior of the government administration officers and the politicians who control rich public resources, such as the research on the mutual logroll of the officials in the countries where so-called clientelism dominates. Of course, if these issues were put into open economy, a more profound understanding and comprehension will be achieved regarding the relations between countries in terms of trade, investment, foreign assistance, international cooperation and international organizations.

In short, new political economy has succeeded in studying the political behavior and performance in the non-economic market decision-making by employing various relatively mature tools of economy analysis. Abundant research concludes that “there is no best policy but feasible policy” and reveals a simple rule that the political rationality usually results in economical non-efficiency. Thus the basic theoretical point of view produced is that there is less political activity, there is more economical efficiency, deriving from government cybernation.

I Research theme, subject matter and research method

There are mainly two impetuses in developing theory. One is the news questions arising from reality needs a better interpretation, the other is the default of

previous theories impels people to establish new theory. Scholars give more and more concerns to regional economic integration, pondering on the development of the economical theory and the realistic questions as well as the influence of new political economy.

As for theory development, the progress of the following areas has driven the study on regional economic integration in terms of new political economy: (1) The development of science of contract; (2) The development of the public choice theory; (3) The development of welfare economic theory; (4) The concern about the micro foundation of macroeconomics; (5) The booming development of international political economy; (6) The development of the theory on regional economic integration.

As for the development of practice, mainly the following issues have speeded up the research on regional economic integration in terms of new political economy:

(1) The conflict between trade theory and real practice; (2) The compromise and helplessness of WTO; (3) The booming development of the regional economic integration; (4) The development of Chinese economy. Since the reform and opening policy were implemented, the development of Chinese economy has made world-known achievement. It should be noted clearly that the gap between rural areas and cities and different districts has not reduced but tended to increase. The increasing gap of income between rural and city residents and between people in different industries and the unbalanced development of different districts have forced people to face the cruel reality and introspect the question—whether the open trade, as the traditional theory and some experimental evidence pointed out, have done all good to the development and growth of national economy without any tiny harm.

The works employs the methodology and the framework of the new political economy (particularly the political economy of trade policy) to analyze the government behavior, the process of decision-making and constraints when making the policies of regional economic integration in the countries with different political and economical systems. By studying the goals and the approaches of central government, local government, various interest groups, partners and non-partners of such countries, the works tries to conclude the general mode by which such countries