

企业理论丛书·企业理论 **文丛**

主编 杨瑞龙

企业的 异质性假设

——对企业本质和行为的演化经济学解释

▶ **Hypothesis of
Enterprise Heterogeneity**
——*An Evolutionary Economic Analysis
of the Nature and Behavior of Enterprise*

刘刚 著

 中国人民大学出版社

企业理论丛书·企业理论文丛 主编 杨瑞龙

企业的 异质性假设

——对企业本质和行为的演化经济学解释

► *Hypothesis of
Enterprise Heterogeneity
——An Evolutionary Economic Analysis
of the Nature and Behavior of Enterprise*

刘刚 著

图书在版编目 (CIP) 数据

企业的异质性假设：对企业本质和行为的演化经济学解释/刘刚著.

北京：中国人民大学出版社，2005

(企业理论丛书·企业理论文丛/杨瑞龙主编)

ISBN 7-300-06910-X

- I. 企…
- II. 刘…
- III. 企业管理
- IV. F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 116499 号

企业理论丛书·企业理论文丛

主编 杨瑞龙

北京市社会科学理论著作出版基金资助

企业的异质性假设

——对企业本质和行为的演化经济学解释

刘刚著

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242(总编室)	010-62511239(出版部)	
	010-82501766(邮购部)	010-62514148(门市部)	
	010-62515195(发行公司)	010-62515275(盗版举报)	
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京新丰印刷厂		
开 本	965×1300 毫米 1/16	版 次	2005 年 10 月第 1 版
印 张	20.25 插页 2	印 次	2005 年 10 月第 1 次印刷
字 数	299 000	定 价	28.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换

总 序

近 30 年来，对企业的研究越来越成为国际学术界最活跃的领域之一。对企业问题的研究大致可分为两大领域：以研究企业的市场行为规律为主要内容的“产业组织理论”；以研究企业本身性质和内部制度安排规律的“企业理论”。

以研究企业的本质、企业的边界、企业的内部组织与制度安排等重要内容的现代企业理论是由科斯（Coase）所开创的，其标志就是《企业的性质》（1937）的发表。在这篇革命性的论文中，科斯提出了“交易费用”的概念，并且认识“企业”的本质就是对“市场”这种配置资源方式的一种替代。张五常教授进一步在《企业的契约性质》（1983）一文中告诉我们，企业在本质上只是用一种要素雇用契约替代商品契约。在科斯之后，企业理论朝着多个彼此既独立又有关联的方向发展。

既然科斯已经将我们带入了企业这个原本是“黑箱”的内部，那么研究企业相关当事人之间的关系就成为了一个必然，委托代理理论由此发展起来。在这个框架中，所有权和控制权分离条件下投资者对企业经理的最优激励合约安排是研究的重点。虽然委托代理理论帮助我们深化了对很多问题的认识，但是它却很难将企业特有的契约关系与一般契约关系区分开，因而对于我们理解企业性质、企业边界等很多关键性问题的帮助有限。



与此同时，以威廉姆逊（Williamson）为代表的经济学家认为科斯并没有把“交易费用”的成因讲清楚，从而提出了“专用性投资/资产”（specific investment/assets）概念。在这一分析框架中，“交易”被作为分析单位，并且指出不同的交易性质要求不同的交易方式与之相适应。由此，他们强调了企业是保护和激励专用性投资的装置，研究的重点自然也就转向了纵向与横向一体化问题（integration）。目前，交易费用理论还进一步扩展到多企业之间关系的研究，从而形成了一个前沿性的研究领域——“网络经济学”。

由于交易费用理论以“交易”作为分析对象，而因对于企业内部的关系，尤其是权利（rights）/权力（power）关系难以进行分析。在这种背景下，以哈特（Hart）为代表的一些经济学家强调了契约的不完全性，并认为“剩余控制权”的配置是企业制度中最关键的内容。由此形成了一个以研究剩余控制权如何在企业中最优配置的学派，即“不完全契约理论”（the theory of incomplete contract）。又由于他们认为“剩余控制权”天然地来自于物质资产所有者，因此该学派也被称为“（新）产权学派”（the（new）school of property rights）。由于（剩余）控制权变量的引入，对公司治理的研究也就上升到一个新的台阶——企业融资理论和公司治理理论能够很好地融合在一起，而且阿洪和博尔顿（Aghion and Bolton, 1992）还由此发展出一个最新的“最优证券设计理论”（the theory of optimal security design）。

然而，有的学者 [比如津格勒斯（Zingales）和拉詹（Rajan）] 进一步认识到，在现实的企业中，权力（power）并不仅仅来自于非人力资本，而且还有其它来源——只要某种东西是企业所必需的关键性资源（key assets）。鉴于此，我们有必要更深入地研究企业内部权力的性质和来源。事实上，津格勒斯等人还认识到，仅仅通过控制和配置对关键资源的“进入通道”（access）也可以产生激励和约束作用。这些都引起企业理论的一个新发展方向——企业的“权力理论”（the theory of power）。

由于企业理论和管理学联系非常紧密，管理学家也越来越多地进入到企业理论的研究领域中。管理学家更为现实地认识到企业并非像经济学理论中所抽象的那种“同质化”组织，而是具有很强的



“异质性”。那么，异质性体现在何处呢？管理学家普拉哈拉德（Prahalad）等人认为关键在于“核心竞争力”的差别性，也由此引发了一系列内容广泛的研究。

事实上，除了上述具有某种主流地位的企业理论流派之外，还处在其他一些非主流的企业理论流派，比如强调企业家精神和创新的奥地利学派。

自我国实行改革开放的国策以来，国有企业的改革一直成为经济体制改革的关键性环节。国有企业为什么出现普遍的低效率现象？国有企业的改革为什么要走产权明晰化道路？如何对国有企业进行股份制改造？如何在所有权与控制权分离的条件下激励与约束经理人行为？如何创造企业公平竞争的市场环境？等等。我国的经济学家一方面从改革的实践中找到上述问题的答案，另一方面开始引入国外的企业理论，以便从经济学的层面上给出一般性的解释，进而提出改革设想。例如杨瑞龙提出了国有企业分类改革，其中大型竞争性国有企业实行双层股份制模式的构想；周昭主张模仿前苏联搞“国民基金计划”；张维迎以及刘恒中等提出将国有资本“优先股权化”或者“债权化”；钱颖一、青木昌彦等人主张采用日本的主银行制度，即强化以银行为首的金融机构对内部人的相机治理来约束内部人行为。

到了20世纪90年代中期，随着非国有经济成分的扩大，我国经济学家尝试着探讨一些更具普遍性的企业问题，比如企业的性质，企业的最佳契约安排等等。首先，以张维迎为代表的学者强调应循着西方主流理论一贯倡导的“资本雇佣劳动”逻辑来完善企业的治理结构。以周其仁为代表的一些学者则认为“资本雇佣劳动”的命题是由含糊的资本概念支持着。他们沿着熊彼特的创新理论的思路，并结合人力资本不可压榨的思想，指出那些消极的物质资本向来都是掌握在那些拥有企业家人力资本的人手中。随后，杨瑞龙、周业安在借鉴了20世纪80年代在国外兴起的“利益相关者理论”基础上指出，物质资本和人力资本都是应该得到承认和保护的平等产权主体；不仅如此，在企业中不仅物质资本的投资者承担了投资风险，而且包括普通工人在内的企业参与者也投入了具有专用性的人力资本，因此也应该参与企业管理并分享组织租金。也就是



说，最优的企业治理结构应该是允许众多的企业利益相关者共同治理企业。

尽管至今为止这场争论并没有得出一个最终的结论，但这些研究大大地提升了我们对企业的认识。随着中国改革不断深化和开放程度迅速扩大，我们对企业问题研究的广度和深度都在迅速的扩展。除了那些经典的研究领域之外，现在关于企业的核心竞争力，企业的网络化，企业的创业和发展，以及企业制度的演进等等都是国内研究的重要问题。我们的研究也越来越国际化。只可惜在这些研究中真正属于我们自己的原创性思想并不多，因此下一步的工作就是要努力使我们真正能够站在国际学术研究的前沿，借助我国丰富的企业案例，推进现代企业理论的研究。我们的目标是既用这样的创新性研究成果为我国的企业服务，又能为推动中国的经济学走向国际舞台。我们编辑这一套“企业理论丛书”正是出于这样的考虑。

正因为我们判断现代企业理论愈来愈成为现代经济学讨论的关键性问题以及在我国未来的改革与发展中的重要应用价值，所以我们将“企业经济学”作为中国人民大学“十五”、“211工程”建设项目“中国经济学的建设与发展”的一个子项目。“企业理论丛书”正是由我主持的“企业经济学”项目的一种研究成果的体现。

“企业理论丛书”分为两个子系列。一个系列是“企业理论译丛”，其目的是向国内介绍国外企业理论的经典和最新研究成果，内容主要涉及企业基本问题研究，如企业理论的思想史、产权经济学、企业的性质、交易费用理论、企业的契约理论等，还包括企业的应用研究，如企业家与创业理论、企业财务理论（企业的财务结构，企业的融资契约理论）、企业治理研究、企业的人事管理和薪酬制度、企业战略研究、企业的核心竞争力、企业文化、企业的网络化研究等；另一个系列是“企业理论文丛”，其反映的是国内学者在企业经济学领域的高水平研究成果，除了国内经济学家对上述企业的理论及应用性问题提出自己独到的创新性见解外，还对国内企业改革与企业管理的热点问题进行深层次的研究，如国有企业与国有资产管理体制改革研究、公司治理结构创新研究、企业家问题研究、民营企业问题研究等。

总 序 

“企业理论丛书”既是我们向国内的经济学界同行及企业界朋友传递我们关注和研究企业理论信息的一个平台，也是为我国有志于研究企业理论的同行搭建的一个交流平台。我们希望借助这个属于我们大家的平台，开展学者之间、学者与企业家之间的交流，在推进我国的企业理论研究同时，更好地让企业理论为我国的企业改革与发展服务。杨其静、周业安、郑江淮、陈宇峰、王忠玉等参加了第一批书目的推荐工作，愿更多的同行支持我们的工作。

杨瑞龙

2004年春节

目 录

导 论	(1)
第一章 新古典主义企业同质性假设	(9)
第一节 新古典主义企业同质性假设及其 分析传统	(10)
第二节 企业同质性假设与产业组织理论的发展	(18)
第二章 对利润来源的解释与企业理论的分化和演化	(28)
第一节 劳动力商品的特殊性和剩余价值	(29)
第二节 不确定性和利润	(34)
第三节 对不确定性的不同解释与企业理论的分化	(39)
第三章 企业的异质性假设和一个简单的企业竞争 行为分析框架	(57)
第一节 企业异质性假设	(57)
第二节 一个简单的企业竞争行为分析模型	(73)
第四章 企业的本质	(83)
第一节 分工经济及其基本问题	(83)
第二节 企业本质的两重性	(91)
第五章 契约性协调	(100)
第一节 企业契约理论的两大分支和两类契约性协调 问题	(100)
第二节 双重成本约束下的企业所有权安排	(108)



第六章 作为知识和能力集合的企业	(118)
第一节 核心知识和能力及其基本特征	(118)
第二节 惯例	(126)
第三节 文化	(132)
第四节 核心知识和能力的惰性倾向和动态能力	(134)
第七章 知识和能力的积累与企业的内生长	(142)
第一节 企业内生成长论	(142)
第二节 作为学习系统的企业组织	(147)
第三节 知识创新和管理	(154)
第四节 核心知识和能力的构建与企业成长的螺旋	(159)
第八章 企业的规模和范围边界	(171)
第一节 规模经济、范围经济和学习经济	(171)
第二节 企业的纵向边界	(176)
第三节 企业的多元化经营	(185)
第九章 产业、区域、国家与企业竞争优势	(197)
第一节 产业组织的效率边界：从“斯密定理”到交易成本分析	(197)
第二节 产业组织的本质	(207)
第三节 产业集聚和区域经济优势	(211)
第四节 产业集聚的动态效率分析	(223)
第五节 国家竞争优势	(229)
第十章 组织创新和企业的动态能力	(237)
第一节 外部经营条件的变化和企业组织的创新及其演变	(237)
第二节 后福特制的本质特征及其组织形式	(248)
第三节 集团化发展战略的新解释	(256)

第十一章 不确定性与企业的创新性竞争战略	(272)
第一节 传统企业战略理论.....	(272)
第二节 不确定性和创新.....	(276)
第三节 企业创新和惯例依赖.....	(278)
第四节 不确定条件下的战略规划.....	(282)
第十二章 中国企业改革和发展的战略选择	(288)
第一节 竞争力：我国企业改革与发展的终极 目标.....	(288)
第二节 创新性竞争战略和企业国际竞争力 的提升.....	(295)
第三节 核心技术、知识创新和我国 PDA 行业 的发展.....	(301)
参考文献.....	(306)
后记.....	(313)

导 论

企业是现实经济活动的细胞组织，其竞争行为或竞争方式的多样性及其创新，是决定现实经济绩效和经济变迁的重要变量。在现实中，企业竞争行为或竞争战略的本质是寻求差异。^① 面对这样一个重大的现实问题，主流经济理论是缺乏解释力的，其中的关键是，新古典经济学把企业看作是完全同质的。在企业同质性假设条件下，主流经济学认为，企业的竞争行为和竞争优势是外生的，价格是惟一有效的经济协调机制，企业仅仅是对价格作出充分反应的最优化生产者。

针对上述问题，本书试图透过演化经济学的视角，通过企业异质性假设，构建一个关于企业本质及其竞争行为的初步的理论分析框架。为此，我们把企业看作一个在不断变化的经济环境中生存和发展的有机体，构成该有机体的基本要素或基因是企业内部长期积累的特殊知识和能力。

^① 波士顿顾问公司的创始人亨德森（1999：3）指出，任何试图长期生存的竞争者，都必须通过差异化而形成压倒所有其他竞争者的独特优势，因而，企业长期战略的精髓就是尽力维持这种差异化。波特（2003：33）在《战略是什么》一文中指出，战略不是经营效率，而是探讨差异性问题，它意味着选择一套不同的活动，以提供独特的价值。哈默（1998）持完全相同的观点，他认为，企业战略就是要从事与竞争对手完全不同的业务或以完全不同的方式从事某种相同的业务。

引发作者研究该问题的直接动因，是微观经济理论对企业行为解释的缺乏或理论与现实的脱节。为了解释价格机制的有效性，主流经济学把企业仅仅抽象为一个最优化的生产函数，即“黑箱”。从微观经济理论的整个逻辑架构看，对现实企业行为的这种抽象是合理的，因为，它是均衡价格理论建立的前提或基础。但是，在现实中，我们所看到的企业及其行为却是多样性的。在有限理性假设条件下，无论是企业对外部环境变化的反应，还是企业自身的行为方式都存在着巨大的差异，这些差异最终决定了企业之间存在着不同的生存发展空间和竞争优势。而对“企业成长之谜”和竞争优势来源的理论探讨，是对主流经济学企业理论与现实脱节问题的最早回应。

20世纪70年代末和80年代初，在日本企业的竞争冲击面前，企业的生存危机成为欧美发达国家企业经营所面临的重大挑战。据美国商务部统计，美国企业的倒闭率在20世纪70年代为2.3%~4.3%，但是到了80年代，这一比例却猛增到6%~12%。美国波士顿咨询公司对《财富》世界500强企业的研究表明，即使是世界上规模最大的公司，也难逃生存危机的厄运。据统计，20世纪50年代《财富》杂志所列的世界500强名单中的近一半在90年代的名单中消失；而70年代所列的500个企业中，到90年代已有1/3在新名单中消失。

由于企业有生存危机，所以，引发了我们对企业生命周期问题的深入研究。据1983年壳牌公司的一项专门调查表明，在北半球，企业的平均寿命低于20年，即使是占比例很小的大公司，其平均寿命也不到50年。但是，世界上却存在少数长寿公司，如杜邦、葛兰素和三井等公司的寿命都超过100年，而瑞典的斯托拉公司的寿命竟然高达700多年。

爱瑞·德·葛斯(Arie De Geus, 1999)针对上述调查结果指出，企业的实际平均寿命与最大预期寿命之间存在如此巨大的落差是不正常的，这说明大部分企业都未能充分发挥其潜力，世界上的

大多数公司在其成长的初级阶段就夭折了，仅仅发挥和利用了其成长潜能的很小部分。

我们用图 1 来描述企业实际寿命和预期寿命之间的差距。图 1 下方的实线是企业的实际成长曲线。在短暂的生命周期内，先经过快速的收入增长过程，当达到最高点后开始下滑，并最终走向生命的终点。而上方的虚线则是企业的潜在或预期成长曲线。如果企业的潜力得到了正常的发挥，企业的成长或发展是可持续的。这两条曲线的差距及其存在的原因被理论界称为“企业成长之谜”。

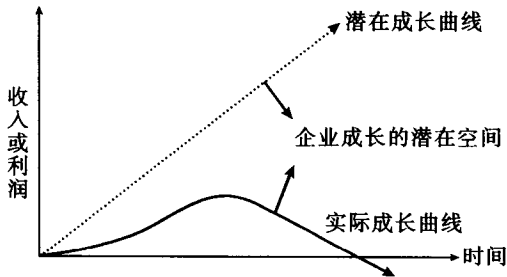


图 1 企业成长之谜

“企业成长之谜”证明了企业之间在成长上的多样性和差异性。而企业的实际平均寿命与最大预期寿命之间存在如此巨大的反差，使我们不得不潜心思考，如何开发现实企业发展中所蕴藏着的巨大成长潜力。

另一个与“企业成长之谜”相联系的现实问题，是企业竞争优势及其来源。最早关注该问题的不是学术界，而是企业和政府。竞争优势或竞争力是企业生存和发展的前提和基础，是企业赢得市场和战胜竞争对手的根本途径。因而作为一种本能的反应，企业关注竞争力问题由来已久。而政府对企业竞争优势的关注，却始于 20 世纪 70 年代中期全球统一市场的形成过程之中。面对激烈的国际竞争，本国企业的竞争力或竞争优势的变化，直接决定了国家经济和政治实力的消长，即一国参与国际竞争的基础是该国企业是否拥有比其竞争对手更强的竞争优势。与企业自身探讨竞争力的来源不同，政府对企业竞争力的研究强调的是，政府如何在宏观层面上对



企业提供制度、基础设施和创新环境的支持。^①

正是在上述背景下，理论界开始研究企业的竞争优势及其来源。但是，在研究过程中学者们发现，主流经济学的现有理论难以解释企业竞争优势及其来源问题。因为，主流经济学仅仅把企业的竞争优势及其来源归结为外部市场条件的变化，即企业竞争优势是由外生决定的。

根据主流经济学的假设，企业是完全同质的最优化生产者。在完全竞争的市场条件下，企业的超额利润仅仅是市场短期均衡过程中的非正常现象，而在长期均衡中，企业之间不存在竞争优势或利润。但是这一结论与现实是相悖的，因为企业之间存在利润差距是一种现实中普遍存在的现象。为了解释理论与现实的背离，主流经济学通过修改完全竞争市场假设，把企业利润的存在归结为市场结构的不完备性。在不完备的市场结构中，存在着行业的进入和退出壁垒、政府的保护和限制等决定和影响行业利润的外部因素。上述分析最终形成了哈佛学派的 SCP（市场结构、市场行为和市场绩效）分析范式，强调企业的效率来源于特定产业的外在市场结构特征。

20 世纪 80 年代，波特把哈佛学派的 SCP 分析范式运用于企业战略研究，提出五种竞争力模型来解释企业的竞争优势及其战略选择。事实上，波特仅仅只是细化了 SCP 分析范式，其核心仍然是强调企业竞争优势的外生性。

但是 20 世纪 80 年代以来，企业发展的最新实践却表明，企业的竞争优势不是来源于外在的市场结构特征，而是来源于企业内部

^① 日本政府最早提出企业竞争力问题，并展开了深入的研究。1974 年，为了应对激烈的国际竞争，日本通产省对企业综合竞争力进行了长期的调查和国际比较研究，以指导日本企业管理水平和经营效率的提高。这一活动的直接结果是，促使以丰田生产方式为代表的日本企业先进的管理方法和体系的诞生。企业竞争力的提高最终使日本在 20 世纪 80 年代成为世界上最具竞争力的国家。而面对日本企业的竞争威胁，20 世纪 80 年代初，当时的美国总统里根任命了一个由 30 个实业家、政府官员和专家组成的“工业竞争力总统委员会”，研究美国的工业竞争力问题。在进行了长达 18 个月的调查研究的基础上，“工业竞争力总统委员会”提交了一份题为“全球竞争力：新的现实”的美国工业竞争力总统报告。这份报告推动了美国对企业竞争力的深入研究，这些研究对 20 世纪 90 年代美国企业重新赢得国际竞争力功不可没。

资源或能力以及企业之间联系方式的特殊性。20世纪80年代以来，伴随着信息技术和经济全球化的持续发展和深化，企业的生产组织方式出现了重大的变革，即从福特制向后福特制的转变。在后福特制生产方式中，“专业化+网络化”已经取代纵向一体化，日益成为企业生产组织的基本形态。^①在这一背景下，能够赢得竞争优势的企业只有两种：一是在价值链的某个环节上具有核心专长或核心能力的企业；二是能够将这些核心专长或能力进行最佳组合的企业。因而，核心专长和资源的外部整合能力成为企业竞争优势的主要来源。

二

理论与现实的冲突引发了理论界对企业本质及其行为的研究。20世纪80年代以来，企业理论取得了长足的发展，涌现出许多不同的流派。尤其值得关注的是，这些流派已经走出了理论体系的相似性，各自从不同的现象和角度来研究和分析企业所面临的问题。但是，它们拥有一个共同的命题，即试图揭开企业“黑箱”，探讨企业内部组织活动的方式及其在资源配置中的作用。在对现代企业理论文献进行总体把握的基础上，本书把现代企业理论划分为两个大的流派：企业契约理论和企业能力理论。它们分别从企业的“契约”和“生产”两个基本属性出发，分析和研究企业。企业契约理论把企业看作是一种与市场相区别的治理形式（威廉姆森，1975），并把企业治理问题的核心界定为最优企业所有权的安排（格罗斯曼和哈特，1986）。企业能力理论则把企业看作是一个生产性知识和能力集合（温特，1988），并用企业在生产性知识和能力上的差异解释企业的竞争优势。但是这两大理论流派的各自独立发展，阻碍了现代企业理论统一分析框架的形成，削弱了其对现实的解释力。

^① 从历史的角度看，人类的生产组织方式先后经历了单件生产、福特制和后福特制三种基本形态。与福特制纵向一体化的刚性生产组织方式不同，后福特制强调生产的“专业化+网络化”。在后福特制生产方式中，分包制、供应链管理、虚拟制造和集群生产日益成为重要的生产组织形式。

从企业理论的现状看，两大理论流派的分立使现代企业理论研究存在着三个基本的缺陷或不足：第一，以新制度经济学为代表的企业契约理论，试图在坚持新古典主义企业同质性假设及其分析传统的基础上来考察企业问题，被看作是对主流经济理论的补充和发展。事实上，在一个静态最优化分析框架中，企业契约理论没有能够解释清楚企业的内部组织活动及其对资源配置的作用。其中最集中的表现是，企业契约理论没有讨论企业成长问题。第二，尽管在企业能力理论的探讨中存在着许多真知灼见，但是这些真知灼见都是零散的。到目前为止，在企业能力理论各流派之间并没有形成一个统一的分析框架。第三，由于缺乏一个企业本质及其行为分析的理论框架，在微观经济理论中，市场或产业组织和企业是简单两分的。在产业组织分析中，至今仍沿用哈佛学派的 SCP 分析范式，研究和讨论企业和产业组织行为。在讨论企业之间的竞争行为时，把产业组织结构看作是既定的。而在考察产业组织时，则把企业看作是既定的和同质的。这些缺陷或不足集中表现为，现代企业理论对企业本质及其行为缺乏内在一致的和现实性的解释。

而本书的研究表明，缺乏动态分析和综合是现代企业理论存在上述缺陷的根源。从动态或演化的角度看，企业契约理论和企业能力理论是内在联系和相互渗透的。从解释现实企业竞争行为的角度，对它们进行综合是企业理论发展的一个重要方向。在本书中，作者对这项理论研究工作作出了初步的尝试。从现实性的角度看，企业在本质上是“生产”和“契约”两种基本规定性的统一。两种规定性及其互动过程中知识和能力的积累，所表现出来的企业之间的整体性差异，决定了现实中相互竞争的企业是异质的。因而，对企业本质和竞争行为分析的前提是企业的异质性假设，而不是主流经济学的企业同质性假设。

在企业异质性假设的基础上，本书强调企业竞争优势的内生性，即企业的竞争优势来源于企业内部核心知识和能力的积累，以及在此基础上对市场机会的把握。核心知识和能力的差异，决定了现实中的企业是多样性的，而产业组织在本质上只不过是差异化的企业之间的竞争关系的总和，它为异质企业的知识和能力的积累提供了一个稳定的成长性框架。因而，企业和产业组织行为之间的关