

经济学论丛

政府干预的理论 与政策选择

卫志民 著



The Theories and Policies Choice
of Government Intervene



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

经济学论丛

政府干预的理论 与政策选择

F20
14

卫志民 著

The Theories and Policies Choice
of Government Intervene



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

政府干预的理论与政策选择/卫志民著. —北京:北京大学出版社,
2006.3

(经济学论丛)

ISBN 7-301-10450-2

I. 政… II. 卫… III. 国家干预-市场经济-研究-中国
IV. F123.16

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 160563 号

书 名: 政府干预的理论与政策选择

著作责任者: 卫志民 著

策 划 编 辑: 张慧卉

责 任 编 辑: 张慧卉 韦燕春

标 准 书 号: ISBN 7-301-10450-2/F·1352

出 版 发 行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752926

电 子 信 箱: em@pup.pku.edu.cn

排 版 者: 北京高新特打字服务社 82350640

印 刷 者: 北京原创阳光印业有限公司

经 销 者: 新华书店

650 毫米×980 毫米 16 开本 24.75 印张 366 千字

2006 年 3 月第 1 版 2006 年 3 月第 1 次印刷

定 价: 49.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究

内 容 简 介

全书共分九章,第一章为导言。第二章着重分析、比较了公共物品的不同提供机制,民营化取向的公共产品政策分析是本章的重点。第三章着重研究了基于外部性引起的市场缺陷的不同政府干预工具的比较与选择问题。第四章重点分析了市场权力的产生基础、社会成本及政府的政策反应。第五章分析了政府保证适度平等的收入分配政策。第六章和第七章集中研究了政府在宏观经济领域的经济增长政策和对外贸易政策的经济理论基础、政治基础和政策实践。第八章对政府干预的后果之一——政府规模的快速增长作了全面的分析,重点分析了政府增长的非政策因素。第九章研究了政府干预过程中存在的政府失灵问题。

作者简介

卫志民，经济学博士，汉族，生于1968年，2004年毕业于南开大学经济学院经济学系，获经济学博士学位，现就职于北京师范大学政治学与国际关系学院比较政治经济研究中心。曾在《国外社会科学》、《财经研究》等核心期刊发表学术论文二十余篇。主要研究领域为政府经济学、国际贸易、宏观经济政策分析等。

第一章 导论	/1
第二章 民营化取向的公共产品政策分析	/16
第一节 物品和服务的分类	/16
第二节 公共产品的提供	/23
第三节 民营化取向的公共产品政策	/28
第四节 政府提供公共物品的不同机制与民营化 的途径	/36
附录一 美国政府服务承包合同一览表	/42
附录二 英国的国有化历史	/43
第三章 外部性政策的比较与选择	/47
第一节 关于外部性	/47
第二节 基于外部性的政策工具的分析、比较与评价	/50
第三节 产权、交易成本与政府介入	/55
第四章 市场结构与政府干预方案的选择	/62
第一节 市场结构分析	/62
第二节 市场权力	/69
第三节 市场权力、社会成本与政策反应	/88
第四节 放松管制	/121
附录一 美国主要的管制机构	/127
附录二 美国司法部兼并准则	/128
附录三 石油输出国组织(OPEC)	/129
第五章 收入分配政策的分析与选择	/131
第一节 对公平的理解	/131
第二节 收入差距的来源	/132
第三节 收入分配领域政府干预政策的分析、 设计与选择	/148
附录 欧洲国家元首收入知多少	/161
第六章 经济增长理论与政策实践分析	/162
第一节 生产率视角的经济增长解释	/162

第二节	经济增长与技术约束	/172
第三节	经济增长与制度性基础设施	/183
第四节	经济增长与资本积累政策	/198
第五节	传统理论与传统政策反思	/209
第七章	国际贸易领域政府干预政策的分析与比较	/229
第一节	贸易政策工具的分析与比较	/229
第二节	自由贸易与利益集团	/238
第三节	限制性贸易政策批判	/242
第四节	政策实践分析	/255
第五节	发达国家战略性贸易政策的实践分析	/259
附录	协和项目	/272
第八章	政府增长问题研究	/275
第一节	政府增长的事实	/275
第二节	关于政府增长的理论解释:宏观模型	/290
第三节	关于政府增长的理论解释:需求模型	/302
第四节	关于政府增长的理论解释:供给模型	/310
第五节	财政赤字问题	/320
第六节	小结	/326
第九章	政府失灵问题研究	/329
第一节	政府干预与寻租竞争	/330
第二节	政府失灵的原因	/334
第三节	经济政策的不确定性	/342
第四节	政府失灵的矫正	/360
第五节	小结	/372
参考文献		/374
后记		/388

第一章

导 论

关于政府职能与市场机制关系讨论的简要回顾

在经济思想史上,经济学家们对政府干预市场经济运行的必要性、范围、内容、程度、方式、效果等方面的认识一直存在着巨大分歧,可以说自1688^①年古典市场经济制度确立以来,迄今为止还远未形成一个一般的、稳定的政府干预与市场调节相结合的经济模式,在理论上也不存在一个普遍认可的关于政府干预和市场调节有机结合的理论体系,这个问题仍然是一个有待理论研究和实践继续探索的问题。

最早的经济思想家要数17和18世纪的重商主义者了,这些学者写了一系列的论著,设计出一套认为能够增强民族国家的军事和经济实力的政府干预政策,这种政策在英国和法国获得了强有力的支持,对外贸易的保护主义政策最终导致了美洲的革命。现代经济学对私人市场的信仰可以追溯到亚当·斯密的《国富论》,1776年亚当·斯密的《国富论》标志着古典经济学的诞生,认为只对个人和家庭利益感兴趣的生产者才是经济增长的基础,个人追求他们自身利益的行为能够极大地促进公共利益,他用“看不见的手”来描述自利行为如何给社会带来财富。^② 亚当·斯密的“看不

① 这一年英国资产阶级革命取得了胜利。

② 在经济学中实际存在两个基本定律,第一定律是指在某些情况下,个人理性会导致集体理性自动产生,如“看不见的手”的原理所揭示的;第二定律是指在许多情况下,如在囚徒困境、搭便车困境等问题中所揭示的,个人追求自己利益的行为无法实现集体利益的最大化,这时只有借助“看得见的手”通过适当的制度安排方能取得集体理性,即集体利益最大化,如一群人冲进瓷器店去抢瓷器的理性行为,会导致许多大家本来可以分到手的瓷器被打破,抢瓷器虽然可以使个别人多拿一些瓷器,但却使整体可供使用的瓷器减少了,这实际上是对“个人理性不是实现集体理性的充分条件”这个命题的形象诠释,而且组成集体的人数越多,越容易导致“集体无理性”或“协调失灵”,因为人数越多,越难以建立强迫或诱使个人的行为与集体理性行为保持一致的激励机制,市场机制也就难以成功地协调经济人的行为,从而导致协调失灵。

见的手”学说解释了为什么没有统一指挥的分散决策的市场机制不但没有产生混乱而且其后果看起来是如此有秩序,公共利益和私人利益可以得到良好的相互协调,在斯密所作的经济分析中,最引人注目的就是他认识到市场机制是一种自我调节的自然秩序,价格制度可以用一种自动的方式把人们分散的经济活动组织起来,利己的润滑油会使社会经济活动的齿轮奇迹般地正常运转,尽管斯密还无法证明“看不见的手”原理(他使用的是列举事实的办法),但他提出的“自由放任”思想为新兴的工商阶层要求减少政府干预、保护自由企业制度提供了理论支持^①,这种可被翻译成“别管我们”的学说认为政府应当尽可能少地干预经济事务^②,把经济决策权留给市场。亚当·斯密提出,“按自然自由的制度,君主只有三个应尽的义务——这三个义务虽很重要,但都是一般人所能理解的。第一,保护社会……第二,尽可能保护社会上各个人……第三,建立并维持某些公共事业及某些公共设施……”^③“一切特惠或限制的制度,一经完全废除,最明白最单纯的自然自由制度便树立起来,每一个人,在他不违反正义的法律时,都应任其自由,让他采用自己的方法去追求自己的利益,以其劳动和资本与任何其他人或其他阶级相竞争,这样君主们就被完全解除了监督私人产业、指导私人产业使之最适合于社会利益的义务”,“要履行这种义务,君主们极易陷于错误”。^④直至今天,斯密的思想仍然具有难以动摇的影响力。

这种学说之所以用“别管我们”来标明自己的主张,就是因为这种古典经济理论是在资本主义与封建主义、主张市场调节与以重商主义为指导思想的政府干预政策的斗争中形成的,因此其理论研究的出发点就是反对

① 但这并不意味着斯密服务于工商阶层,事实是他对工商阶层始终保持着足够的警惕,尤其是对垄断的担忧,斯密在他的巨著《国富论》中写道:“同一行业的人很少相聚,即使是为了寻求作乐,其谈话也往往以相互勾结起来反对社会和抬高价格而告终。”

② 由于亚当·斯密强调市场,坚持有限政府,常使人误解为反对所有形式的政府干预,实际上详细阅读他的《国富论》,可以得出一种平衡得多的观点,虽然斯密没有使用现代的“市场失灵”或“市场缺陷”等术语,但他已经认识到了市场经济的许多局限性,并且主张政府在市场经济中扮演重要角色,如提供公共产品,提供法律框架和司法系统,弥补市场失灵如反垄断以促进竞争,提供国防、治安等公共服务。

③ 亚当·斯密:《国民财富的性质和原因的研究》(下卷),商务印书馆1991年版,第252页。

④ 同上书,第253页。

国家干预,倡导自由主义。^①在市场经济制度早期的形成阶段^②,虽然资产阶级取得了胜利,但一些旧的政策法令,如税收制度、行会制度、货币制度以及对外贸易中的重商主义式的关税保护政策等仍在继续发挥作用,国家管制仍然在束缚着市场经济的成熟与发展,“这些旧经济秩序的标志,虽然在大革命后经过一些演进有所改变,但仍保存着累世旧习所延续下来的影响,18世纪末期的国家管制,像条例、税则、禁令……比今天更加严密地把全国的经济生活包罗在他们带有密密网眼的网中。”^③“离那些主流派经济学家所规定的贸易自由还很远,离商品和劳动力自然走向最大利润和最高工资所号召的那个地方去的这种完全流动性还很远。”^④

当时在国家干预和自由放任问题上的斗争突出体现在对谷物法的存废和货币改革上。根据谷物法,只有当英国国内市场谷价超过规定的限价时,才允许谷物输入,从18世纪70年代到19世纪的前十年英国土地贵族利用其在议会的优势不断提高限价,利用作为保护关税一部分的谷物法来维持和提高地租收入,限制谷物的自由贸易,这一方面提高了地租,另一方面提高了名义工资,增加了工业成本,损害了工业资产阶级的利益,成为当时工业资产阶级和土地贵族之间斗争的焦点之一;在货币制度问题上,出于拿破仑战争时期财政的需要,英国政府大量发行不兑换纸币,造成货币贬值和通货膨胀,对于工业资产阶级对外贸易的开展极为不利,是否保留政府对货币发行的直接干预和控制成为他们之间斗争的另一焦点。在工业革命的过程中,维护和取消国家干预(其实将其描述为对私人经济的限制更为准确)的斗争一直在进行之中,工业革命的完成,大大改变了这一局面,工业革命带来的现代民主政治制度的基本确立摧毁了土地贵族凭借国

① 马克思同样观察到了经济发展和国家干预之间的关系,认识到市场经济的早期发展是离不开对国家干预的依赖的(在存在国际贸易的条件下,国内自由经济的早期发展是与国家干预同时存在的,在封闭的环境中,国内自由经济的早期发展是离不开对国家管制的解除的——作者),马克思指出,在“资本统治”的建立和发展过程中,“只要资本的力量还薄弱,它本身就还要在以往的或随着资本的出现而正在消逝的生产方式中寻求拐杖,而一旦资本感到自己强大起来,它就会抛开这种拐杖,按它自己的规律运动。”见马克思:《经济学手稿(1857—1858)》,载《马克思恩格斯全集》第46卷,下册,第160页。

② 这一阶段以英国工业革命的完成为终结。

③ [法]保尔·芒图:《十八世纪产业革命——英国近代大工业初期的概况》,商务印书馆1991年版,第61页。

④ 同上书,第203页。

家政权对经济活动进行直接干预的基础,市场机制作为基础性的资源配置方式得以确立,英国经济进入了自由竞争资本主义阶段。欧洲大陆其他主要资本主义国家,也经历了类似的过程。

在建立市场经济制度的过程中,美国是一个例外,它没有悠久的历史,没有封建制度和自然经济的基础,因而也没有经历一个长期的资本主义制度与封建主义制度、政府干预与自由主义的斗争过程。在1775年独立战争之前,“美洲殖民地在英帝国的统治下——其实殖民地可以自行其是——已经发展和繁荣起来”^①,1783年独立战争胜利后,在政治上建立了以《独立宣言》为基础的宪法和资本主义议会制度,在经济上,拆除各州之间的贸易壁垒,建立了全国统一的市場,使美国很快进入资本主义自由竞争时期。19世纪的美国,是一个十分接近于纯粹的自由放任的社会,这种经济制度曾被英国历史学家托马斯·卡莱尔称为“无政府主义加警察”,这种哲学允许人民有极大的个人自由去追求和实现其经济(当然还有政治)抱负,带来了长达一个世纪的迅速的物质进步。这样,欧美主要资本主义国家经过资产阶级革命和工业革命以后纷纷走上自由放任的资本主义轨道,自由企业的或竞争的市场经济在西方19世纪的自由放任(Laissez-faire)年代达到了顶峰。

“无政府主义加警察”式的自由主义市场经济在带来了长达一个世纪的迅速的物质进步的同时,这个时代所表现出的经济危机、环境污染、极端的贫困和不平等、种族歧视也同样给人留下了深刻印象,所以在达到完全自由放任之前,历史的潮流转向了另一边。从19世纪后期开始,几乎在北美和欧洲的所有国家中,逐渐远离了“管得最少的政府是最好的政府”的信条,政府控制经济的边界在不断向外推进,政府的职能开始稳步扩张,一些国家向福利国家发展,政府部分地取代了市场、家庭和私人企业,一些国家则更为彻底,实行了社会主义,政府完全或大部分取代了市场。这种转变一个重要的方面^②是因为经过一个世纪的自由竞争市场经济的实践和理论家的思考以后,人们认识到斯密学说存在一个适用范围和现实局限性

① 杰拉尔·德·冈德森:《美国经济史新编》,商务印书馆1994年版,第148页。

② 前苏联的计划经济和工业化经验是另外一个重要的原因。

的问题,微观层次的市场失灵的情况远比斯密所认识到的更多、更严重^①;在宏观层次上,许多经济学家虽然相信在长期市场经济具有使经济活动最终恢复到充分就业状态的内在力量,但一般认为即使是这样,等待经济自行纠正的成本就所放弃的产出和人类所遭受的痛苦而言是相当大的,因而在今天,几乎所有的政府都把试图避免经济活动发生剧烈波动^②当做自己的责任。市场经济自工业革命以来就一直遭受收入分配不公和经济萧条的折磨,每次危机来临之时,便有人预言市场经济模式将要被命令经济所取代,并有人列出了时间表。^③

在这个过程中,公共部门和私人部门^④之间的适当平衡始终是一个争论不休的问题,不同的国家有不同的选择。从世界范围来看,瑞士的公共部门很小,政府的活动范围受到严格的限制,在中国,政府截至目前仍拥有强大的国有经济部门并对其他经济部门的经济活动拥有强有力的影响力(尽管这可能是下一步改革的对象),而像英国这样的欧洲国家却长期对许多行业实行价格管制或直接经营,如在铁路、航空、煤炭、钢铁和公用事业部门。

这种趋势直到 20 世纪 80 年代才突然中止,潮流再次转向,在全世界实行各种政治制度 and 经济制度的国家几乎都重新发现了市场作为资源配

① 虽然市场具有效率的特征,但人们对市场的抱怨却相当普遍,这些对市场结果的不满并不都是名副其实的市场失灵,如对某些商品或服务高昂价格的抱怨,如果不是由垄断造成的话,较高的价格不过是稀缺性的反映而已,那些要求政府进行价格管制而使穷人也能得到这些物品或服务的建议只会导致所有人都得不到或得到更少的东西;另一类对市场的常见抱怨是对收入分配的不满,这并不是市场失灵,但大多数经济学家普遍接受政府应在收入再分配上发挥作用,经济学家们的分歧在于两点,一点是什么是可接受的收入不平等的程度,另一点是什么是达到这个目标的最佳手段,经济学家通过比较各种再分配政策的整体成本—收益分析来寻找答案,而政治家更加关注人民建立在个体收益—成本分析基础上的反应,问题的复杂性还在于再分配政策还会因削弱经济激励而使经济的生产率和总规模降低,从而有可能使穷人的生活反而更加恶化了。

② 这里所说的波动指经济活动在衰退和过热两种状态之间的不断变换。当经济资源包括劳动力和物质资本出现大规模的闲置时,该经济就处于其生产可能性曲线之下;即使经济处于充分就业状态,资源仍然可能会因为存在垄断、外部性、信息不充分、公共物品等原因而没有得到有效配置,这些都会引起经济增长的减缓,在美国,如果 GDP 连续六个月出现下降,就认为发生了衰退。而经济过热一般表现为通货膨胀。

③ 但二战以后,西方市场经济国家的飞速发展又让市场经济的批评者陷入迷惘之中,历史并未遵循他们所绘制的航线前进。

④ 在西方民主社会中,区分私人机构和公共机构主要依据的特征之一是负责公共机构运转的人是选举出来的或由选举出来的人任命的,这个人拥有的权力的合法性来自于其是直接或间接地从选举过程中派生出来的。

置工具的巨大力量,几乎同时在社会主义国家和资本主义国家中发生了“市场再发现”(Reemergence of The Market),这些国家的政府相信只有通过市场来决定价格、产量和收入,人民才会有投资和努力工作的动机。在现代市场经济中的政府普遍实行了具有保守主义色彩的经济政策,不同程度地减少了政府对经济的控制;社会主义国家则采取了快速的或渐进的方式放弃了中央计划经济体制,走向了各具特色的市场经济。^①

从20世纪80年代中期在西方工业化国家开始的私有化运动说明,至少在实践上或作为一种暂时性观点来看,发达国家的政府已经对竞争性国有企业和在旧的国有经济部门管理体制和旧的公共产品的确认与生产的模式下的非竞争性国有企业失去了信心,政治家、经济学家和选民都对竞争性国有企业实现其目标的能力的看法发生了变化,这些变化直接地与发达国家因国有企业而带来的财政危机和预算压力以及宏观经济衰退有关,更为深层次的原因是对国有企业的控制问题无法得到有效解决,即所谓的激励约束问题,当然我们也不能完全否认经济思想和政策的“钟摆”会受到意识形态和政治势力“时尚”的冲击。^②

政府职能的演变

在早期的市场经济中,市场主体只有作为生产者的企业和作为消费者的家庭和个人,政府仅充当“守夜人”和“警察”的角色,政府的经济职能是有限的,即使有限的政府职能对于市场经济来说也是限制性的或压制性的而不是保护性的,政府还没有成为经济运行的主体,经济运行主要依靠建立在自由竞争基础上的市场机制。究其原因,可能与以下几点有关:在早期的市场经济中,生产的社会化程度不高,经济主体之间还未形成广泛、复杂的经济关系,在客观上没有要求政府调节经济运行过程的需求;在自由竞争阶段,由于市场规模较小,供需双方比较稳定,比较容易全面、准确地了解市场信息;存在相对较多的市场机会,市场竞争还不是很激烈;在经济发展水平较低的时期,产业结构和产品结构都比较简单,企业经济活动的

① 这些特色之中最突出的一个特点就是形成一个不成熟的、有待完善而又难以得到强有力的法律和司法体系支撑的市场经济,缺乏一个与市场经济体制相容并为之提供有序运作的制度环境的政治制度。

② 如“撒切尔主义”和“里根主义”。

外部性尚不明显,再加上国家间的经济交往也十分有限,这一切客观经济条件,都决定了政府的功能只是局限在一定范围之内,而没有必要扩展到社会经济活动的各个领域。在理论上,经济学家在那个时代的主要任务是反对政府的干预而不是研究政府应该如何干预,在早期的市场经济中,封建君主政府对市场经济的发展来说,主要是一种限制和阻碍的力量,所以市场主体在那个阶段关注的主要是摆脱和冲破封建制度的束缚,因而要求政府不要干预市场,以便于展开自由竞争,这个阶段所说的“干预”的含义主要是限制的意义;随着市场经济制度的确立再加上垄断的形成以及市场失灵的不断加剧,逐渐需要引入政府干预,这时干预的意义主要是保护市场机制和弥补市场缺陷以及稳定宏观经济运行,进行收入再分配和地区间平衡发展。

随着市场经济的发展,分工的深化导致了生产的社会化、专业化水平不断提高,整个国民经济的规模扩大了,经济主体之间、社会再生产的各个环节之间的相互联系更加密切、更为复杂了,整个社会生产过程形成了一个密不可分的相互制约、互相依存的有机体,这时每一个单个经济主体都不可能单独存在。第一,社会经济运行的复杂化使市场主体之间的经济关系不再是一目了然、可以直接把握的,这时单靠市场机制就难以有效地调节经济的运行,宏观经济的波动幅度及其后果都变得越来越明显了,需要政府采取宏观政策进行调节。第二,市场拓展空间受到限制,导致市场竞争更加激烈,企业活动的外部性突出地表现出来,同时,企业规模的扩大导致垄断的形成,从而抑制了市场配置资源的作用,市场失灵开始表现出来。第三,经济的发展和社会的进步使社会对公共产品的需求增大。第四,社会分工和专业化发展到一定阶段将冲破国家界限,形成国际分工和专业化生产,在开放的经济系统中,一国的经济运行过程更加复杂化了,这也要求政府在开放的经济运行中发挥作用。第五,市场机制具有协调供求、刺激技术与创新、财富分配三大基本功能,但市场机制要发挥这些功能,需要一个能够保证市场机制有效运行的制度系统为基础,而这些基础性的公共产品只有政府才能够提供、不断调整并维持下去。这个制度系统首先需要一个产权明确的企业制度,不同的产权界定会导致不同的资源配置效率;其次需要一个完备的市场竞争制度,确立竞争规则,制止垄断、不正当竞争;

再次,需要一个相对独立的、运转灵活的货币银行体系,在市场机制进行资源配置的过程中,主要依靠价格信号来进行,在通货膨胀情况下,价格信号就会失真,难以反映产品的真实稀缺状况,所以,市场机制有效地发挥作用,是以币值的相对稳定为前提的,而币值的稳定是建立在独立灵活的货币银行体系和有效的货币政策基础之上的。

虽然市场失灵导致政府干预成为必要,但政府的作用在于弥补市场功能缺陷,而不应理解为替代市场机制,因为也有“政府失灵”的问题,而且“失灵”也不应理解为完全失去作用,而仅是指一种协调机制相对于另一种协调机制在某一方面缺乏效率而已。例如,由政府提供公共产品或准公共产品,并不意味着须由政府生产这些公共产品,政府即可以通过建立企业直接生产这些公共产品,也可以将公共产品委托给非政府企业进行间接生产,以避免由国有企业和政府垄断经营所造成的缺乏竞争、效率低下、官僚主义等问题。

现代市场经济:资源配置的三种方式

人类社会的每一个阶段,无论是在当今时代还是在人类文明的开端,都必须面对几个基本的相互关联的问题。只要物品是稀缺的,不同的社会均面临着一个如何选择不同的经济制度去满足不断变化的需求的问题,每一个社会都必须决定应当生产什么、生产多少、如何生产和为谁生产这些物品,研究配置稀缺资源的不同机制是经济学一个重要的研究领域。不同的社会在解决这些问题时采用了不同的方法,这些方法可以大体认为是两种经济组织方式,即命令经济和市场经济的某种程度的混合,现代社会的经济制度则是这两种经济制度的某种程度的混合。

市场经济和命令经济是两种有着深远历史根源的经济制度,我们首先来讨论一下纯粹的或自由放任^①的市场经济是如何运作的,尽管这种自由放任的市场经济从来没有存在过^②,但我们认识现代市场经济制度提供了一种研究的基准和起点,在这种纯粹模式的基础上不断修改将使我们的

① 自由放任我认为可以理解为一种消极的政府干预,即尽可能少地进行直接干预,政府主要是提供公平的游戏规则等以法律体系形式存在的制度性基础设施和公共交通等物质性基础设施,提供司法、执法、国防、公共教育和公共医疗等公共产品和公共服务。

② 也许 19 世纪的英国很接近于纯粹的自由放任的市场经济。

理论描述更加符合现代市场经济的实际情况。

市场经济是一种主要由个人或私有企业作出关于生产和消费的主要决策的经济,以竞争、契约、选择的自由为特色,消费者自由购买他们所选择的物品,企业自由生产并销售他们选择的产品,要素的所有者自由地将其所拥有的生产要素投入到他们自己选择的领域去,包括人力资本,这是市场经济的第一个特点;其第二个特点是,在市场经济中,资本、自然资源和知识产权一般为个人或私有企业所拥有^①,这种财产私有制度为人们创造物质财富和精神财富提供了强烈的激励,如果财产及运用这些财产所获得的收益可以被其他人或政府随意拿去,人们便失去了积累和创造财富的积极性;财产权的另一个重要功能是促进交换,有了财产权人们就可以把时间、精力和资源消耗在生产更多的产品和服务上,而不是消耗在重新分配和保护已有的财富上。与财产私有密切相关的是企业的自由和选择的自由,企业的自由指私有企业可以通过自愿基础上达成的契约自由获取经济资源,并运用这些经济资源自由地组织经济活动生产自己自由选择的产品和服务,在自己自由选择的市场中予以出售,不存在来自政府的进入管制;选择的自由指劳动者可以自由择业,消费者可以自由消费,所有者可以自由处置其拥有的经济资源。市场经济的第三个特点是经济发展的动力是对自身利益的追求,市场经济假定自身利益是各种不同经济主体作出自由选择时的主要依据,生产者追求利润最大化,消费者追求效用最大化。^②市场经济的第四个特点是完全竞争,读者都很熟悉,在此不进行详细讨论,其第五个特点是有限的政府,纯粹的市场经济是自我管理和自我调节的,在这种理想的、完全竞争的市场经济中,在市场机制作用下,经济主体按完全竞争市场价格进行货币与物品的自由、自愿交换的决策将会使社会可利用的经济资源得到最有效率的运用,生产出最大数量的符合需求的物品和服务,政府除了对个体的选择行为和私有财产的使用施以广义的法律限制外,没有进行大量经济干预活动的需要,政府的主要作用是提供制度性基础设施和弥补市场缺陷。

① 实际上,资本的私人所有正是资本主义这一名称的来源。

② 追求自身利益最大化与自私不要混为一谈,一个追求利润最大化的企业家很可能同时是一个慈善家。

命令经济 (Command Economy) 或中央计划经济 (Centrally Planned Economy), 是由政府作出所有或大部分关于生产和分配方面的决策的一种经济制度。在这种经济制度中, 政府拥有大部分的生产资料, 如土地和资本, 也拥有大多数的企业, 并指导它们生产经营, 政府成为大多数工人的雇主, 并通过政府确定工资标准或直接配给来决定社会产出的分配问题, 总之, 在一个命令经济中, 由政府通过它的资源所有权和实施经济决策的权力, 回答生产什么、如何生产、为谁生产和生产多少的问题。与之相对照, 市场经济则主要由生产者和消费者之间的自由交换来决定这几个问题, 具体来说, 生产什么和生产多少由供给和需求之间的相互作用来决定, 如何生产由厂商之间的竞争来决定, 为谁生产由经济中的收入分配来决定, 这些收入又由劳动的供求和资本的供求来决定, 分别决定了个人工资和人们从储蓄中获得的收益的比例。

前苏联为理解命令经济的运作过程提供了一个理想的标本, 国家几乎拥有了所有的生产手段, 工厂、设备和土地, 关于生产什么、生产多少、如何生产的决策都由政府机构作出, 国家也颁布了工资标准和大部分价格水平, 使市场得以出清, 但由于计划者常常低估消费品的价格, 所以, 对于许多商品来说, 其价格就不能使市场出清, 这就需用票证或排长队的办法来解决, 这时的价格仅仅是一种核算价格, 并不具备配置资源的作用, 资源的配置依靠计划部门作出的不同层次的计划来进行。命令经济与市场经济的最重要区别就在于前者是由国家进行集中决策而不是由消费者和企业进行分散决策。许多经济学家曾预言命令经济无法运转^①, 而前苏联的经验则证明, 命令经济不仅可以运转而且可以持续增长很长时间, 但这种增长是在巨大的资源消耗、政治压制、人性压抑的情况下取得的昂贵的增长与发展, 这显然不是不可避免、无可选择的。

现实经济生活中还存在不同形式的配给制 (Rationed), 这也是资源配置的一种方式, 这些配给制在命令经济和市场经济中都广泛存在。在市场经济中, 价格体系只是配置资源的一种方法, 当价格受到限制, 对一种商品或服务的供给少于需求时, 就要实行配给制, 不同的配给方案在决定由谁

^① 当然也有许多西方的观察家认为前苏联赶上并赢得经济竞争的胜利只是时间问题。