

二十世紀

中國

古代文论学术研究史

蒋述卓 刘绍瑾 程国赋 魏中林 等著



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

二十世纪中国古代文论学术研究史/蒋述卓,刘绍瑾,程国赋,魏中林等著. —北京:北京大学出版社,2005.8

ISBN 7-301-09100-1

I. 二… II. ①蒋…②刘…③程…④魏… III. 古典文学—文学理论—文学研究—中国—20 世纪 IV. I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 071487 号

书 名: 二十世纪中国古代文论学术研究史

著作责任者: 蒋述卓 刘绍瑾 程国赋 魏中林 等著

责任编辑: 张雅秋

标准书号: ISBN 7-301-09100-1/I·0737

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn> 电子信箱: pkuwsz@yahoo.com.cn

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752022

排 版 者: 北京军峰公司

印 刷 者: 三河新世纪印务有限公司

经 销 者: 新华书店

650mm×980mm 16 开本 32.75 印张 570 千字

2005 年 8 月第 1 版 2005 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 39.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻版必究



该书是对20世纪中国古代文学理论研究历史的总结性著作，内容既涉及到对20世纪以来数部中国文学理论史和批评史著作的评述，也涉及到20世纪学术界对文学史上许多文学理论专著和重要学者思想的研究和述评，是对20世纪中国古代文学理论历史的很好的总结；资料翔实，述评中肯。

蒋述卓，暨南大学党委书记、副校长、中文系教授、博士生导师，
刘绍瑾，暨南大学中文系教授、博士生导师，
程国赋，暨南大学古籍研究所教授、博士生导师，
魏中林，广东韶关学院院长、教授兼暨南大学中文系博士生导师。

责任编辑 张雅秋

封面设计 奇文雲海 
qwyh_cn@yahoo.com.cn

序

吴承学

20 世纪出现过两次学术史的研究热潮,一次在清末民初,一次在 90 年代前后。这两次学术史热潮似乎都是面临着西方文化挑战而作出的本土学术的总结与回应。不过研究重点各有不同。清末民初重点是对整个中国传统学术的总结,而近一次学术史热潮重点却是对 20 世纪学术史的回顾。如果仅考虑其范围之大、作者之众与成果之多,则后者远远超出前者,已宛然成为 20 世纪末一门显学,几乎各个学科、各个专题都有 20 世纪的学术史,一时间,赶制各个学科的学术史成为一项浩大的“世纪工程”。

也许是因为中国古代文论的独特性,它的知识体系、言说方式和精神气质,使它在面临当代西方文化传入的特殊挑战时,有点“春江水暖鸭先知”的味道。关于 20 世纪古代文论研究的回顾工作,似乎来得比较早,80 年代中期就陆陆续续开始了。到 90 年代后期,达到高潮。前前后后已有 20 年之久。成果的数量相当可观,假如把大量尚未发表的有关该专业研究的博士、硕士论文和相关的会议论文都算在内的话,数量之多就更为惊人了。

不过,我们再回头看看二十多年来这些古代文论“学术史”研究的成果,客观而不客气地说是“鱼龙混杂,泥沙俱下”。除了为数不多的学者所写的严谨的研究论文著作之外,可圈可点的不多,总体水平并不令人乐观。大量的论著与其说是“学术史”,不如说是对以往研究成果的介绍。平心而论,这些研究也有不可小看的价值,比如让研究者知道已有的研究历史和现状,避免因闭目塞听而造成床上架床的低水平的重复研究,这也是功不可没的。

王国维说:“诗人对宇宙人生,须入乎其内,又须出乎其外。入乎其内,故能写之。出乎其外,故能观之。入乎其内,故有生气。出乎其外,故有高致。”学术史研究也须能“入”能“出”:不但要对研究对象的学术领域有透彻

的了解,而且还要站在学术史的高度,冷静地观察,科学地分析,理性地判断,并为后来者指出向上一路。如果说学术史重在“辨章学术、考镜源流”的话,现有许多“学术史”研究成果在“考镜源流”方面的工作,做得还差强人意,而真正做到“入乎其内,出乎其外”的“辨章学术”还不多见。这种研究离真正有个性、有史识、敢论断、敢担当的学术史研究还有距离。我以为,学术史是专门之学,也是专家之学。学术史的研究者只有处于与研究对象平等对话的水平和心态,其研究才可能达到比较理想的境界。

古人说,文学批评需要“才、胆、识、力”,学术史的研究何尝不是这样?谈到中国文学批评学术史的研究,在我的记忆中,似乎以刘勰一段评论历代文学批评的话为最早:

详观近代之论文者多矣;至如魏文述典,陈思序书,应玚文论,陆机《文赋》,仲治《流别》,弘范《翰林》,各照隅隙,鲜观衢路,或臧否当时之才,或铨品前修之文,或泛举雅俗之旨,或撮题篇章之意。魏典密而不周,陈书辩而无当,应论华而疏略,陆赋巧而碎乱,《流别》精而少功,《翰林》浅而寡要。又君山、公干之徒,吉甫、士龙之辈,泛议文意,往往间出,并未能振叶以寻根,观澜而索源。不述先哲之诤,无益后生之虑。(《文心雕龙·序志》)

而稍后的钟嵘《诗品序》也有一段颇有文学批评学术史意味的话:

陆机《文赋》,通而无贬;李充《翰林》,疏而不切;王微《鸿宝》,密而无裁;颜延论文,精而难晓;挚虞《文志》,详而博赡,颇曰知言:观斯数家,皆就谈文体,而不显优劣。至於谢客集诗,逢诗辄取;张鹭《文士》,逢文即书;诸英志录,并义在文,曾无品第。

刘、钟之话主要立足于“破”,也许失之片面,但是其非凡胆识和理论个性千载之下仍跃然纸上。古人对作诗和论诗有不同要求:作诗要含蓄温柔,而论诗却要有胆有识,直截了当。比如严羽主张作诗要“羚羊挂角,无迹可求”,但其论诗却自称是“直取心肝刽子手”。古代这种重胆重识的批评风气也应该成为中国古代文论学术史的传统。

最近,蒋述卓先生嘱我为他与刘绍瑾、程国赋、魏中林几位教授合著的《20世纪中国古代文论学术研究史》写序。说实话,当时我头脑中第一个反应就是——这本书是不是出得晚了一点了。他们的研究计划,实际上十年前就开始实施了,而迟至现在才写成,不知是因为从容还是由于拖延,总之是没有赶上世纪之交的热闹。现在“学术史”研究热潮已消退了,这部书的出版不免要落寞冷清些。不过,在冷清之时,用平静之心慢慢地来阅读,倒

是饶有趣味的事。广州的春天,阴雨连绵,而四月份又是高校教师开始繁忙的季节,我便在淅淅沥沥的春雨中,断断续续地读完了这一大摞书稿。

本书诸位作者都是我多年的畏友。他们都是出于名校名师门下的博士,学有师承、术有专攻的教授。蒋述卓博士是王元化先生的高足,1988年毕业于到广州的暨南大学工作;次年苏州大学钱仲联先生的高足魏中林博士也来到暨南大学。程国赋博士晚些来,他是南京大学卞孝萱先生的高足。刘绍瑾先生在武汉大学硕士毕业,业师为王文生教授,分到暨大工作后又随饶芃子教授攻读在职博士。我与他们几位同在广州,常有学术上的交流,对他们几位在专业上的造诣和成就是很敬佩的。

对于这几位才华横溢的教授来说,要完成一部书稿并非难事。但要写得,却又非易事。古人说:一部二十四史,从何说起。其实,便是一部20世纪古代文论学术史,也是千头万绪,难以把握的。本书分为上、中、下三编,上编、中编是纵向的历史研究,分别叙述20世纪上半叶与下半叶的中国古代文论学术史;下编则是对20世纪中国古代文论专题研究的回顾。本书不可能涉及20世纪古代文论研究的所有问题,甚至重要问题也未必能一一顾及。学术史研究者不但有理由研究他认为重要的问题,也有理由不研究他不熟悉或人们过于熟悉的问题,哪怕是重要的问题。而在研究具体问题时,也完全可以采用姜白石所说的“人所易言,我寡言之;人所难言,我易言之”的叙述策略。

本书的价值,不在于“全面”,而在于“特色”。作者高明之处是善于从大处着眼,把握历史发展的线索,在纷纭复杂的现象中抓住有本质意义的问题。全书构架安排颇显匠心,其编次章节的布置安排,潜藏着作者对于20世纪中国古代文论学术研究史的总结和论断。整个研究显得有章有法,有点有面。三编联系密切,互为补充。经纬交织,史论纵横。上、中编的研究以史为线,力图以历史的原貌为研究基础。它是在具体时间中进行的,但并非平铺直叙。作者在历史发展线索中以敏锐的眼光归纳出一系列重要的学术史问题来,并寓论断于叙述之中。下编是12个专题研究,例如20世纪孔子文艺思想、庄子文艺思想、《文心雕龙》、《诗品》等专题,这些专题研究又是在历史线索中展开的,以避免蹈于空疏之病。全书24章,其实就是24个专题研究,每章钻研一个问题。其研究尽可能做到在“考镜源流”中“辨章学术”,显示出相当的理论深度来。

本书“附录二”陆勇强先生编的《20世纪中国古代文艺理论研究书目》,也是相当实用的。它与罗宗强先生所编的“20世纪中国学术文存”之《中国

古代文学理论研究》一书附录《20 世纪古代文学理论研究论著目录索引》，正好互相补充。陆先生收的书目相当全，但不收论文；罗先生兼收著作和论文，但该索引是选录性质的。所以两书合用将会给研究者提供相当大的便利。

对于这一部晚出的 20 世纪古代文论学术史，我们有理由期待它是在众多研究成果基础之上的转精之作。蒋先生在“后记”中谦称该书为“铺路石”。我想，假若该书能够成为中国古代文论的学习者所需要的入门书，“铺路石”也就成为后来者向上攀登的必要的阶梯了。

甲申清明于岭南康乐园西

上编 20 世纪上半叶的中国古代文论研究

第一章 中国古代文论研究的现代转型/3

第一节 关于中国古代文论研究的起始点/3

第二节 中国古代文论研究的古典形态/6

第三节 20 世纪初的学术大势/9

第四节 20 世纪初的中国古代文论研究/15

第二章 中国文学批评史学科的奠基/31

第一节 陈钟凡的《中国文学批评史》/32

第二节 郭绍虞的《中国文学批评史》/38

第三节 罗根泽的《中国文学批评史》/46

第四节 朱东润、方孝岳、傅庚生的著作/52

附 20 世纪前半叶所译日人有关中国文艺思想史著作目录/63

第三章 资料整理、专题研究及其他/65

第一节 文论讲疏及文论资料整理/65

第二节 《“诗言志”辨》及其他文论专题研究/80

第三节 其他学科的旁及/89

中编 20 世纪下半叶的中国古代文论研究

第四章 50 至 70 年代的古代文论研究/107

第一节 本时期两次古代文论研究热潮/108

第二节 中国文学批评史的改编和新编/118

第三节 《中国历代文论选》及其他文论资料整理/129

第五章	80至90年代古代文论学术活动评述/139
第一节	关于中国古代文论的民族特色和现实意义的讨论/141
第二节	关于中国古代文论的研究方法的讨论/144
第三节	关于中国古代文论的现代转换的讨论/147
第六章	80至90年代文学批评文献
	整理与史的编写/152
第一节	文献与史的关系/152
第二节	八九十年代文献整理的特点/154
第三节	关于中国文学批评史的编写/156
第七章	80至90年代古代诗歌理论
	批评研究的新发展/164
第一节	诗歌理论批评的美学研究/164
第二节	诗歌理论体系的研究/167
第三节	诗学批评史的建构/170
第四节	诗学的文化研究/176
第八章	80至90年代古代文论范畴
	研究的展开与深入/179
第一节	范畴研究与古代文论研究/179
第二节	范畴研究:从美学到文论/180
第三节	说不尽的“意境”/188
第九章	80至90年代古代文论文化研究的成就/192
第一节	儒家思想与古代文论研究/193
第二节	道家思想与古代文论研究/197
第三节	佛家思想与古代文论研究/201
第四节	士人心态、生命精神与中国古代文论/207
第十章	80至90年代中西比较文论研究的发展/214
第一节	比较文论的起步/214
第二节	比较文论走向系统的趋势/219
第三节	专题性比较的深入/222
第四节	中西比较文论研究的总体评价与展望/230

第十一章 80至90年代对批评方法及其

古文论研究方法的反思/238

第一节 对中国文学批评方法的研究/238

第二节 对古代文论研究方法的探索/241

下编 20世纪中国古代文论专题研究回顾

第十二章 20世纪孔子文艺思想研究回顾/249

第十三章 20世纪庄子文艺思想研究回顾/261

第十四章 20世纪《文心雕龙》研究回顾/277

第十五章 20世纪钟嵘《诗品》研究回顾/298

第十六章 20世纪司空图及其《二十四诗品》
研究回顾/315

第十七章 20世纪苏轼文论研究回顾/330

第十八章 20世纪严羽及其《沧浪诗话》研究回顾/349

第十九章 20世纪公安派文论研究回顾/367

第二十章 20世纪王夫之诗学理论研究回顾/379

第二十一章 20世纪金圣叹小说戏曲理论研究回顾/392

第二十二章 20世纪李渔戏曲理论研究回顾/404

第二十三章 20世纪叶燮诗学理论研究回顾/416

第二十四章 20世纪王国维文艺思想研究回顾/428

附录一 20世纪香港地区中国古代文论研究鸟瞰/449

附录二 20世纪中国古代文艺理论研究书目/460

后记/514

作者简介/516

上 编

20 世纪上半叶的中国古代文论研究

第一章

中国古代文论研究的现代转型

第一节 关于中国古代文论研究的起始点

把中国古代文论作为一门学科来进行研究,它在中国究竟起始于何时,这在20世纪末盛行过学科史“回顾与展望”的中国学界出现了一些不同的看法。大致说来,似有三种有代表性的判断和处理。一种以1927年为界,如张海明先生在1997年出版的《回顾与反思:古代文论研究70年》中就认为:“如果从1927年陈钟凡出版其《中国文学批评史》算起,那么作为一门新兴学科的中国古代文论研究迄今已有近70年的历史了。”^①第二种是最为流行的看法,以五四为限,如陆海明先生在其《古代文论的现代思考》一书中就断言,中国文学批评史作为一门新学科,“它是五四文学运动的产物。”^②第三种看法以罗宗强先生为代表,他与澳门学者邓国光先生合作在题为《近百年的中国古代文论之研究》的学科史回顾论文中写道:“在中国,1914年至1919年,黄侃在北京大学开设《文心雕龙》课,对于古代文论的认真研究才算开始。”^③

其实,上述三种不同的意见,只是就他们各自探讨的问题的着眼点而提出的一个不太绝对、不太明确的起始点。例如张海明先生同时指出,起于1927年,“实际上这只是中国文学批评史编撰的开端(而且是由中国人自己撰写),还不能作为现代人研究古代文论的始点。”他认为,“真正比较集中地开展对古代文论的研究,真正较有分量的论文的出现,是20年代以后的

① 张海明:《回顾与反思:古代文论研究70年》,北京师范大学出版社1997年版,第18页。

② 陆海明:《古代文论的现代思考》,北岳文艺出版社1988年版,第1页。

③ 罗宗强、邓国光:《近百年中国古代文论之研究》,载《文学评论》1997年第2期。

事。”因此,他提出,将中国古代文论研究的时间“上限定在 20 年代初,恐怕更接近史实。”^① 但即使这样宽容地把上限前推到 20 年代初,人们也同样会举出 20 年代前的一些研究,如罗宗强先生所列举的黄侃在北京大学开设《文心雕龙》课(讲稿即为后来出版的《文心雕龙札记》),不用说有些索引所列的更早的论文了。这说明,我们对中国古代文论研究的始点,不必作太过具体、太过绝对的圈定,而应采取大概的处理。与其把精力用于查找“第一篇”发表于何时(要知道,这“第一篇”很不好确定!),不如把注意力放在对中国古代文论“研究”所赖以产生的学术动因的探寻上。对此,朱自清先生早有启发性的论见,他在为罗根泽《中国文学批评史》和朱东润《中国文学批评史大纲》所写的书评文章中指出:

中国文学批评史的出现,却得等到五四运动以后,人们确求种种新意念新评价的时候。这时候人们对文学采取了严肃的态度,因而对文学批评也取了郑重的态度,这就提高了在中国的文学批评——诗文评——的地位。

这也许因为我们正在开始一个新的批评时代,一个从新估定一切价值的时代。要从新估定一切价值,就得认识传统里的种种价值,以及种种评价的标准;于是乎研究中国文学的人有些就将兴趣和精力放在文学批评史上。^②

朱自清先生认为,正是西方学术观念的传入,不但大大改变了中国传统的“诗文评”的地位,而且为人们提供了一个重要的参照,使人们能站在他者的位置、以他者的眼光,把中国传统的文艺思想作为一个对象进行观照,科学的、富有现代意义的中国古代文学理论研究于是乎产生。

朱自清先生是以五四新文学运动来说明人们开始进行中国文学批评研究的动因的。这也是目前大多数人的观点。但是,涌现那种“新意念新评价”并以之观照传统、批判传统的学术大潮,却在五四运动以前的 20 世纪开初即已出现。有些中国现代文学批评史的研究者也感到以五四划线有失拘泥。如温儒敏在其《中国现代文学批评史》中写道:

许多批评史研究者就将现代批评的起跑线划在“文学革命”发难的 1917 年,这倒符合一般文学通史对“现代”始点的界定。然而本书认为

① 张海明:《回顾与反思:古代文论研究 70 年》,北京师范大学出版社 1997 年版,第 19 页。

② 朱自清:《诗文评的发展——评罗根泽〈中国文学批评史〉与朱东润〈中国文学批评史大纲〉》,见《朱自清序跋书评集》,生活·读书·新知三联书店 1983 年版,第 240—241 页。

现代批评史的上限还可以提前十多年,即从本世纪初开始,理由就是当时已经出现了大批评家王国维,他在从事现代批评的垦拓与奠基工作,并取得了不可忽视的成果。^①

当然,具有现代意义的“文学批评”实践不同于具有现代色彩的中国古代文论“研究”活动,但20世纪初出现的一些批评大家(他们尽管出生于19世纪后期,但文学批评活动却在20世纪初)的批评活动,无论是文学观念还是学术研究的方法,都有力地推动了文学研究的现代化进程。像王国维、章太炎等人,既是重要的古代“文论家”,也在某种意义上可称为古代文论的“研究专家”。

因此,我们以“20世纪的中国古代文论学术研究史”为题来展开对这一不太悠久的学科历史的回顾,固然有现在正好处于世纪之交而打“世纪”牌的考虑,但主要是立足于对中国古代文论研究的历史实际。就上半叶而言,中国古代文论研究似乎可以粗略地分为三个阶段:它极盛于20年代末和30年代中期,其标志是产生了几部具有奠基意义的批评史著作。30年代后期和40年代较前一时期有所逊色,但仍有进展,可以说是前一时期的延续。而从世纪初到1927年陈钟凡的《中国文学批评史》出版,则可视为中国古代文论研究的“现代形态”的逐步形成期。这三个阶段与时代环境、学术大势密切相关。第一阶段我们下面将要讨论。第二阶段(极盛期)由于五四文学革命已经结束,一方面五四时期学习西方、讲究科学的学术精神继续深入影响,另一方面又由于时间的积淀,人们能避免五四文学革命的一些偏激。加上这一时期时局相对安定,学术氛围总体上有利于古代文论研究的开拓与发展。第三阶段(延续期)之所以逊色于第二阶段,主要因为抗战的影响,使许多学者难有平静的心境和安定的环境。辗转迁移不仅使许多学者不时中断所研究的课题,而且出现文稿丢失之事。“际国步艰难之日,述先哲不朽之言,曾曾小子,诚不胜悲喜交集矣!”^②当然也应该看到,正是抗日战争所激发起来的民族情绪和爱国热情,使一些学者更注重对包括文论在内的中国古代文化遗产的研究和弘扬。

① 温儒敏:《中国现代文学批评史》,北京大学出版社1993年版,第1页。

② 罗根泽:《中国文学批评史》“旧序”(1942年10月)。

第二节 中国古代文论研究的古典形态

说具有现代学科意义的中国古代文论研究开始于20世纪初,并不等于说在20世纪之前就没有这方面的关注。把文论作为一个“对象”来加以品评,在文学批评大自觉的六朝就已开始。在“体大虑周”的《文心雕龙》中,刘勰就言:

详观近代之论文者多矣:至于魏文述典,陈思序书,应玚文论,陆机《文赋》,仲治《流别》,弘范《翰林》。各照隅隙,鲜观衢路;或臧否当时之才,或铨品前修之文,或泛举雅俗之旨,或撮题篇章之意。魏典密而不周,陈书辩而无当,应论华而疏略,陆机巧而碎乱,《流别》精而少功,《翰林》浅而寡要。又君山公干之徒,吉甫士龙之辈,泛论文意,往往间出,并未能振叶以寻根,观澜而索源。不述先哲之诒,无益后生之虑。(《文心雕龙·序志》)

刘勰这一段对“近代之论文者”的评论,主要是为了指出他之前的文学批评的不足,以显示出他的《文心雕龙》的超越之处。但以学科史的眼光来看,这里有两点却值得我们注意:一是刘勰品评的对象相当明确、相当纯粹,就是他之前的文学批评著作;二是刘勰的简短论述,显示了他对这些对象相当明确的“文论著作”进行过系统的研究。据此,我们可以说,刘勰的这段话堪称是我国最早的一段文论史论述。

诗话是中国古代文学批评中一种富有民族特色的重要形式,也是中国古代文论的重要组成部分。从宋代开始,由于诗话得到了极大发展,对诗话的“研究”也出现了一些动向,其标志就是出现了几部以汇编、整理为主要目的的诗话总集。其中最具有代表性的是阮阅的《诗话总龟》、胡仔的《苕溪渔隐丛话》以及魏庆之的《诗人玉屑》。从编纂体例上,《总龟》、《丛话》或以内容性质为纲、或以诗话作者为纲,对此前流传的诗话作品进行了广泛的搜罗编纂,《四库全书总目》称“二书相辅而行,北宋以前之诗话大抵略备矣。”而《玉屑》的编次则更具有理论意识,其一至十一卷分诗论、诗体及学诗宗旨等问题,突出了诗歌理论和作法,近于今人的类编。又由于该书作于度宗时,所录南宋人语较备,它与《丛话》一起相辅相成,使“宋人论诗之概亦略具矣。”(《四库全书总目》)宋人对诗话资料的搜集、整理工作,大大地推动了古人对诗话这一批评形式的关注。与上述宋人诗话集的编选辑录不同,清人何文焕之《历代诗话》则是在对众多诗话作品进行比较、衡量之后,精选了自钟嵘