



『生活世界』复杂性 及其认知动力模式

SHENG
SHUIE
FUZAX
JQI
RENZH
DONGI
MOSI

李恒威 著

中国社会科学出版社

语言与认知文库
YUYANYURENZHIVENKU

自二十世纪五十年代「认知革命」发生以来，认知研究经历了一次深刻的范式转变，即从基于计算隐喻和功能主义观念的「第一代认知科学」向基于具身心智（embodied cognition）观念的「第二代认知科学」的转变。「第二代认知科学」将认知主体视为自然的、生物的、活动于日常环境中的适应性的主体，认知就发生于这样的状况中；其倡导的认知观念是：认知是具身的（embodied）、情境的（situated）、发展的（developmental）和动力学的（dynamic）。

李恒威 著

中国社会科学出版社

语言与认知文库
YUYAN YU RENZHIVENKU

自二十世纪五十年代「认知革命」发生以来，认知研究经历了三次深刻的范式转变，即从基于计算隐喻和功能主义观念的「第一代认知科学」向基于具身心智（embodied cognition）观念的「第二代认知科学」的转变。「第二代认知科学」将认知主体视为自然的、生物的、活动于日常环境中的适应性的主体，认知就发生于这样的状况中；其倡导的认知观念是：认知是具身的（embodied）、情境的（situated）、发展的（developmental）和动力学的（dynamic）。

『生活世界』复杂性 及其认知动力模式

图书在版编目 (CIP) 数据

“生活世界”复杂性及其认知动力模式/李恒威著.
—北京: 中国社会科学出版社, 2007. 3

(语言与认知文库)

ISBN 978-7-5004-6093-0

I. 生… II. 李… III. 认知科学: 语言学—研究
IV. H0-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 026295 号

特约编辑 董 佳
策划编辑 陈 彪
责任校对 朱小青
封面设计 回归线视觉传达
责任印制 戴 宽

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450(邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 金瀑印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2007 年 3 月第 1 版

印 次 2007 年 3 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 8.375

插 页 2

字 数 220 千字

定 价 22.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

语言与认知文库

主 编 唐孝威 黄华新

编委会顾问

王维贤（浙江大学教授、原中国语言与逻辑研究会会长）

张 侃（中国科学院研究员、中国心理学会理事长）

张家龙（中国社会科学院研究员、中国逻辑学会会长）

编委会成员（按姓氏笔画顺序排列）

方一新（浙江大学）

汪丁丁（浙江大学）

沈家煊（中国社会科学院）

沈模卫（浙江大学）

周昌乐（厦门大学）

林崇德（北京师范大学）

罗卫东（浙江大学）

唐孝威（浙江大学）

盛晓明（浙江大学）

黄华新（浙江大学）

鞠实儿（中山大学）

“语言与认知文库”总序

语言是人类最显著和最独特的认知能力和认知方式，使用语言是人类区别于其他动物的关键特征之一。在不同文明的古籍中，我们都能找到人类对语言本身的早期关注。这些记述就是最早的语言学。人们对语言的研究一直在两个层次上进行：一是归类、解释各类具体的语言现象，二是探究语言的本质。前者是关于语言的描述理论，而后者则是语言的元理论。20世纪对语言本质研究的一个最根本的推动来自乔姆斯基。“乔姆斯基革命”将语言与心智关联起来，视语言为一个独特的心智器官。

尽管语言是人类最独特和最显著的行为活动和认知方式，但在人类的种系演化和个体发展中，人类展现了广泛存在的其他形式的认知方式。认知研究过去长时期集中在语言符号的思维水平上，如推理、决策、符号表征等内部过程。这种研究范式认为这些内部过程可以独立于行为运动。然而，已有越来越多的研究者开始意识到，认知并不仅仅是纯粹的以语言活动为中心的內部过程，它还包含广泛的知觉—动作耦合、行为运动控制等非语言的认知能力。非语言的认知过程显然与语言的符号式认知不同。研究非语言的认知过程和方式已经发展成为“第二代认知科学”的中心主题。

2 “生活世界”复杂性及其认知动力模式

认知科学是研究身心统一的主体是如何发展它们的认知能力和完成它们的认知活动的。自 20 世纪 50 年代“认知革命”发生以来，在不长的半个多世纪中，认知科学在相关领域取得了众多开创性的研究成果，极大地深化了人类对自身认知活动的认识。其间，认知研究经历了一次深刻的范式转变，即从基于计算隐喻和功能主义观念的“第一代认知科学”向基于具身心智（embodied cognition）观念的“第二代认知科学”的转变。观念的转变导致认知研究的方法和主题的变化。“第二代认知科学”将认知主体视为自然的、生物的、活动于日常环境中的适应性的主体，认知就发生于这样的状况中。概括起来，“第二代认知科学”倡导的认知观念是：认知是具身的（embodied）、情境的（situated）、发展的（developmental）和动力学的（dynamic）。

我国的认知科学研究总体起步较晚，但近年来也出现了快速发展的势头。国内相继有一些高等院校和科研院所建立了以认知心理学和脑研究等为重点的研究机构和实验室，特别是国家“985”工程的实施，推动了认知科学全方位的、综合研究的进展。浙江大学的语言与认知研究中心就是在“985”工程二期中启动的一个项目。浙江大学语言与认知研究中心认知科学的所有基础科学凝聚其中，探索在新的科研运行机制下实现多学科的实质交叉和真正的学科会聚。今天，科技的发展已经越来越多地依赖于学科的交叉整合和技术集成，许多重大的创新突破来源于学科交叉中的“边缘”问题。人类的认知既是生物的、个体的现象，也是文化的、社会的现象，因此只有在自然科学和人文社会科学的方法的互补研究中，人类认知的深层统一性才有可能最终揭示出来。

浙江大学语言与认知研究中心特别策划了该文库，以期推动我国语言与认知的研究。

唐孝威 院士

2006年8月20日

目 录

| | |
|------------------------------|------|
| 导论 “生活世界”和复杂性 | (1) |
| 一 认识论态度的理想或理性 | (3) |
| 二 存在与认识的差别 | (7) |
| 三 “生活世界” | (12) |
| (一)世界性和个性(整体和部分,系统和元素) | (16) |
| (二)系统和结构 | (17) |
| 四 现象和显现 | (21) |
| 五 显现方式和层次 | (26) |
| 六 复杂性的动力模式 | (32) |
| (一)无法简约的相互作用 | (32) |
| (二)动力模式 | (36) |
| 第一部分 完全还原的不可能性 | |
| 引言 | (45) |
| 第一章 回到生存 | (49) |
| 一 主观性悖论 | (51) |
| 二 客观性悖论 | (58) |
| 三 认识论的困难 | (62) |

2 目 录

| | |
|----------------------------------------------------------|--------------|
| 四 相关性的纽结 | (69) |
| 五 回到生活动的人 | (76) |
| 第二章 认识的知觉基础 | (82) |
| 一 人的含义 | (83) |
| 二 认识的两义性 | (87) |
| (一) 两义性概念 | (88) |
| (二) 对知觉认识的传统偏见的批判 | (88) |
| 1. 批判知觉认识的经验论 | (89) |
| 2. 批判知觉认识的唯理论 | (95) |
| 3. “美诺悖论” | (97) |
| 4. 知觉的确实性和判断 | (99) |
| 三 现象场 | (101) |
| 四 科学的知觉基础和生活世界的合理性 | (105) |
| 第三章 意识经验的主观性和涌现 | (114) |
| 一 自然的心智 | (114) |
| 二 主观性、感受性和“难问题” | (115) |
| (一) 主观性 | (116) |
| (二) 感受性 | (119) |
| (三) 论证主观性 | (122) |
| 1. 杰克逊的“知识论证” | (122) |
| 2. 内格尔的“作为……会是什么样子”(What it is like to be……)的论证 | (123) |
| 3. 主观性/客观性 | (124) |
| (四) 意识的“难问题” | (126) |
| 三 驳查默斯 | (127) |
| 四 涌现和意识的判据 | (132) |

| | |
|-----------------------|-------|
| 五 意识涌现的现象论 | (137) |
| 六 进一步的哲学思考 | (140) |
| (一)意识与自然关系的现象结构 | (141) |
| (二)存在与描述 | (146) |
| (三)选择与逻辑 | (147) |
| (四)行为与认识 | (149) |
| 七 总结 | (150) |

第二部分 认知动力模式

| | |
|-----------------------------------------|-------|
| 引言 | (155) |
| 第一章 有结构的建构 | (158) |
| 一 发生认识论 | (159) |
| (一)主客体之间的关系:知识发生于主客体相互 作用活动的建构 | (162) |
| 1. 活动 | (163) |
| 2. 主客体相互作用的活动 | (167) |
| (二)发生认识论的客体和客观性的含义 | (172) |
| 二 认知发展的适应性动力:同化—顺应 | (177) |
| (一) 适应:同化—顺应 | (177) |
| (二) 衍生论 | (182) |
| 第二章 市场反身性的解释学处境 | (186) |
| 一 反身性的一般概念 | (187) |
| 二 反身性的解释学处境 | (195) |
| 三 对社会科学和经济学的批判 | (204) |
| 四 一个反身性运作的模式——盛衰序列 | (208) |
| 五 不完备理解、可错性和偏见 | (214) |

4 目 录

| | |
|--------------------|-------|
| 六 时间和历史的实在 | (219) |
| 七 一些相关的联系 | (225) |
| 结语 “生活世界”的逻辑 | (229) |
| 主要参考文献 | (245) |
| 后记 | (254) |

导 论

“生活世界”和复杂性

人对自己了解到什么程度，他对世界也就了解到什么程度。他所认识到的世界的深度，正是他自己和他自己的复杂性让他吃惊的程度。

——尼采

佛陀的哲学和教义起于承认这样一个基本经验，即“世事无常”、“诸行无常”，中国古代也有“天道靡常”的思想，它同样出现在赫拉克利特（Heraclitus）的“万事皆流”的世界观中。这些是我们对世事复杂性（complexity）的基本经验。这种基本经验的现代回应就是人的理性必须直面世间万象的变化多端和生活世界的复杂性，而不是基于某种预设对生活世界进行规范的合理化。19世纪一些主要科学发现和生活世界的实际状况打破了西方思想中那些基于确定性的根深蒂固的观念，从而转向了对复杂性的广泛而深刻的关注。这种观念的兴起和渗透在当今西方文化中已经成为一个显著的时代特征。

复杂性的经验既出现在自然现象中也出现在有意识的人参与形成的社会现象中。例如，气象、地质灾害、生老病

2 导论 “生活世界”和复杂性

死、不期然的人生际遇、股市涨落、历史的盛衰、社会变革……它们很少是启蒙理性以为的那样：井然有序和可以完全预见。就人类的社会生活而言，在我看来，历史和现实的经验不断捶打我们记忆的是：我们有过，而且会继续有着种种概括人类认识以及指导和规划生活的理论、意识形态或宗教，但生活并没有因此确定和平静下来，而对此最好的明证就是生活世界中每天呈现出来的繁复景象。我把这种状况看作生活世界的直观复杂性的本质：即理论或教义的规范并不能让自然和生活平静下来，使它合适于我们的理性或愿望；也就是说，我们不能在思想的想象或理论中完成生活；或者说，我们不可能让生活停下来，以便通过思想确定生活的本质和意义，而是我们必须在生活中去成为自己——不论这种“成为”是进行解谜的理論的认识活动，还是一般的生存活动。我们必须去生存，去完成和塑造生活，正如河只是流动才成为河流。

然而，尽管“生活是疯狂的，同时也充满意义”^①。因此，复杂性还有它的另外一面，即，源于变化的、表现不确定的复杂性并非是思想全然不能把握的混乱，相反，它含有某些可辨認的模式，或一种同一性、一个身份（identity）。也就是说，世事除了它的不可确定的方面（如差异、多样性、随机等）外，它们显然也有可辨别并且可确定的方面（如有结构、组织、秩序和形式等）。例如：（1）在社会生态中，有诸多不测事件时时发生，但一般来说，社会仍然保持了某种并非混乱的稳定性的和有秩序的各种制度，或者在崩溃后又建立了另一种

^① 荣格：《荣格文集》，冯川编，冯川、苏克译，北京：改革出版社1997年版，第15页。

制度形式；（2）在变化多端的气象中我们可以辨别出不同的气象模式，如雪的模式不同于雨的，台风的模式不同于龙卷风的，等等。这两方面构成了自然和人类社会——即整个生活世界——的复杂状况的一般特点。

我们力图在本书中给出一个一般性的结构来大致说明生活世界，特别是有意识的（认知的）人所形成的社会情景，何以是复杂的，以便面对造就这种演化复杂性的动力。

一 认识论态度的理想或理性

对人的理性而言，世事的复杂性是一个纯粹认识或理论的问题，还是复杂性本身就是我们与世事之间生存（存在）关系的表现方式呢？如果复杂性是认识或理论上的问题，那么我们可以指望：随着认识方法的完备，复杂性会最终消失掉，我们不再有复杂性的经验。^① 这样，原则上我们就能设想：存在一个理论上一致而完备的知识系统，世事的变化多端最终可在其中被思想把握，以于世事的复杂状况就可以完全还原到人的思维的（即反思意识的、理论的）层面上，即它们可以在思维中完全复现或重构出来，以致世事万象可被确定在一套理

^① 应该看到，复杂性科学的兴起表明科学方法和理论的进步不是在消除复杂性，而是在不断发现复杂性现象。系统的行为表现的简单性和复杂性有认识上的相对性，但就系统某些对时间依赖的特性（例如，微小的差异会随时间指数放大）而言，它是系统的存在论上的性质。简单和复杂的关系是相互的：例如，彭加勒的《三体问题与动力学方程》这篇论文的研究结果表明，十分简单的三体相互作用的系统也不存在数学上精确的解析解，该系统会表现出十分复杂的动力行为，确定的动力学方程却有着不可预见的解。三体问题表明系统的复杂性行为是相互作用在时间上逐渐积累的结果。在复杂性的系统中无法忽略时间因素，也就是说时间并非是可逆的和无意义的。

4 导论 “生活世界”和复杂性

论规范系统的某些链条上，譬如将数学事实归结为逻辑系统，将人类的行为、价值和意义定位在一套规范的法律、伦理或道德系统中，将历史事件确定在单义的（univocal）解释中。这种看法关联于这样一组信念：即确定性（determinacy）^①、一致性（consistency）和完备性（completeness, perfectness）。我把这组信念称为认识论态度的理想或理性。甚至在施莱尔马赫（Schleiermacher）和狄尔泰（W. Dilthey）的解释学中也贯穿着这种方法论的理想。

这组信念是如何起源的呢？首先，它源于一种古老的本能愿望，即祈求某种确定性——我认为这有一种直接的生物上的基础。它使巴门尼德（Parmenides）祈祷说：“只求给我一个可靠性，神祇们，即或在不可靠之海洋上，它们仅是一叶扁舟，但已经足以漂洋过海了！请把一切生成的、茂盛的、绚丽的、繁荣的、骗人的、诱人的、活生生的东西拿走，请把这一切拿给你自己，只求给我唯一的、贫乏的、空洞的可靠性！”^②其次是与确定性相结合的人们对自我和世界的苏醒^③的认识论态度，即“惊异”（θαυμάζειν）和理论的态度^④。它后来发展为近代笛卡尔的认识论的世界观：知识具有确定的基础，并且最终满足于数学和几何的形式演绎方面的要求，而世事的生

① 在此，我们不对确定性做严格的刻画，它的直观含义是：给出有关一个系统的适当信息，按牛顿力学的范式，原则上你能给出这个系统任何一个时刻的精确的状况。

② 尼采：《希腊悲剧时代的哲学》，周国平译，北京：商务印书馆1994年版，第110页。

③ “人们从一个他们所不理解的世界中醒来，这就是他想解释这个世界的原因。”（荣格：《荣格文集》，冯川编，冯川、苏克译，北京：改革出版社1997年版，第71页。）

④ 参见胡塞尔：《欧洲科学的危机和超越论的现象学》，王炳文译，北京：商务印书馆2001年版，“欧洲人的危机和哲学”。

存（存在）就如知识的演绎所规范的那样。随着理念化—自然的数学化与近代科学所取得成果之间的彼此加强^①，这种认识论的世界观最终体现在拉普拉斯（Laplace）式的理想以及希尔伯特（David Hilbert）的有关数学基础的纲领中。这就像爱因斯坦（Albert Einstein）念叨的：时间是一种错。然而，这却是对实际生存基质（matrix）的反对，特别是，它想抹去时间。但是唯有时间是真实的和实在的，世事的生存才是独特的和有意义的。

可以说，这组信念不只是确定了一种描述世间万象的方法，同时它们强调现实不过是符合这组信念所规范的存在，一种观念化的存在：世界或自然被观念地合理化了^②。结果，以此信念视之，世间万象就同于理论规范所描述的那样，而一切确实的事情都必须经思维程序的论证才有其地位和合法性；存在（生存）与认识的关系被颠倒了，以至于存在的确实性（certainty）^③ 需要由认识的论证来奠定，对存在的认识（或描述）反而代替了存在（生存）。这样，世间万象获得了理论的品格，却失去其生存的魅力：失去了生存的个性（individuality）或独立性——生活世界被祛魅了，它失去了其生存的广奥、绵延和新奇（novelty）。

① 参见胡塞尔：《欧洲科学的危机和超越论的现象学》，王炳文译，北京：商务印书馆2001年版，§8，§9。

② “与不确定性一起工作是对理性的一种激励，因为一种纯粹有序的世界不是一个理性的世界，而只是一个被合理化的世界。所谓被合理化的世界就是被认为遵从我们精神的逻辑模式的世界。”（第162页）“但是合理化把宇宙关闭在一个抽象的牢笼之中，它还把这个抽象的牢笼当作具体的现实。”（第183页）（莫兰：《复杂思想：自觉的科学》，陈一壮译，北京：北京大学出版社2001年版。）

③ 这里的“确实性”是维特根斯坦在《论确实性》中揭露怀疑论无法一致贯彻的立场时所明确确实性。（参见维特根斯坦：《论确实性》，张金言译，桂林：广西师范大学出版社2001年版。）

6 导论 “生活世界”和复杂性

补充说明：我们将个性定义为：个性就是事物的差异性或“魅力”，是指一事物即使在理性的分析下也不能被另一事物所代替的成分，它是使事物具有内在性的因素。对于观察者来说，即便两事物是同质的，但它们依然有彼此不可代替的差异，即定位它们的时空坐标是不同的。譬如，我们可以区分出 Apq 和 Axy ，其中 pq 和 xy 代表时空坐标。可以说这是事物之个性成分的最小刻画。

从另一个方面，我们要强调：世事有其生存的独立性〔在胡塞尔的现象学中，这也是超越性（transcendence）的含义：世事始终有着思维不能完全内在化的方面〕。这个独立性的含义在于：譬如，我们依照力学原理可以知道并且控制一个被抛物体的轨迹，但这个实际发生的轨迹始终是这个被抛物体自身来经历，我们不能用描述它的物理规律来取代它的实际经历（生存）；再如，我们可以依照已知的原理制造某个用具，例如杯子，但实际用来喝水的用途则始终是由杯子自身来承担，我们不能用描述它的制造原理就能取代它的实际用途，我们不能用制造杯子的原理来承担喝水的用途，我们必须用实际的这个杯子（存在）来完成它的用途；相似的例子是，对一个人的疼痛而言，我们可以由生理学、心理学以及神经科学知道和理解这个人的疼痛，但疼痛的实际感受则是这个人自身经历的，我们不可能因为描述了他的疼痛就能经历他所经历的疼痛。这在心智哲学（philosophy of mind）中也被称为经验的主观性。^①

正是这个独立性最终表明一个显而易见但被忽视的差别：存在与对存在认识之间的差别，即对存在的描述和理解并不能

^① 参见内格尔：《人的问题》，万以译，上海：上海译文出版社，2004年版，第178—208页。