

社会发展合理性的 哲学研究

S heHui FaZhanHeLiXing
De ZheXue YanJiu

主 编 龚时中
副主编 王能东 孙德忠

哲学研究



湖北人民出版社
HUBEI PEOPLE'S PRESS

社会发展合理性的 哲学研究

龚时中 主编 王能东 孙德忠 副主编



湖北人民出版社
HUBEI PEOPLE'S PRESS

鄂新登字 01 号

图书在版编目(CIP)数据

社会发展合理性的哲学研究/龚时中主编.

武汉:湖北人民出版社,2005.12

ISBN 7-216-04439-8

I. 社…

II. 龚…

III. 社会发展—研究

IV. K02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 113124 号

社会发展合理性的哲学研究

龚时中 主编

出版:
湖北人民出版社

地址:武汉市雄楚大街 268 号
邮编:430070

印刷:武汉中远印务有限公司
开本:850 毫米×1168 毫米 1/32
字数:260 千字

经销:湖北省新华书店
印张:10.375
插页:2

版次:2005 年 12 月第 1 版
印数:1—3 000

印次:2005 年 12 月第 1 次印刷
定价:30.00 元

书号:ISBN 7-216-04439-8/K·470

本社网址:<http://www.hbpp.com.cn>

人类凭借自身特有的理性和特有的实践生存方式创造了一个辉煌的属人的世界。然而,当我们回首已逝的社会时空、感受当下的人的世界并构建未来人类前景的时候,却惊讶地发现,我们正面临着一个伴随现代化进程而来的生存困境:即空前的主体性力量与空前的反主体性力量、主体性效应与反主体性效应竞相增长。人类自己的活动创造了人的世界,那么,当代严峻的反主体性力量和反主体性效应的产生,与其说是自在世界自发运动的结果,毋宁说它是人类自身实践观念和实践方式的产物,由于对社会发展合理性的失察而背上的孽债,向人类社会的发展提出了新的挑战。人类的类特性和类能力在赋予人类社会历史的自为性的同时,也把应对这一挑战和人类社会未来的前景交给了人类自己。

严肃的哲学家对于人类的现实境遇和未来前景决不能无动于衷,真正的哲学作为时代精神的精华,必定以新的、最精致的思维把握自己的时代。因此,反审人类的生存困境、解析现代性的悖论、检讨人类的实践观念和实践方式,重新界说人在宇宙中的位置和人与世界的关系,成为当代哲学重要的使命。

以最精致的思维把握自己的时代,其具体路向是多侧面的、多元的,而从理性与合理性入手,探寻社会发展的合理性即人类活动方式的合理性及其可能性和实现方式,无疑是重要路向之一。事实上,20世纪哲学从理性走向合理性的浪潮,可以看作是这一路向的重要组成部分。如果要给出20世纪以来特别是20世纪下半叶以来哲学发展进路的宏观概览,那么德国哲学家哈贝马斯的断言或许是恰当的,这就是“哲学在其后形而上学和后黑格尔的潮流中,正在朝向一个合理性理论的汇聚点奔去”。也如盖坚科所说:“合理性问题是20世纪后半叶哲学的一大热点。”当然,如果从合理性思想源头说起,哲学合理性路向的历史进程则更为久远。应

该承认,迄今为止,人们对于“什么是合理性”、“合理性与理性是什么关系”等基本问题并没有达成一致的意見。更重要的是,在现代西方哲学语境中,对“合理性”的界说要么是从对于理性的废黜出发(如意志主义和人本主义),要么是从某一特定活动领域的合理性出发(如科学合理性思想),或者是从社会批判与文化批判出发(如法兰克福学派和后现代主义),也有学者从解析现代性问题的理性根源出发(如韦伯、哈贝马斯等)等等,对于走出传统的哲学路径都是有意义的。起码西方哲学对合理性的哲学探寻,不仅标志着哲学对象和提问方式的转换,而且标志着人们从寻求永恒的形上理性向感悟具体的历史理性的转换。国内学界对于合理性问题的关注则是比较近晚的事,在内容上则集中于阐发其内涵外延等外围性和基础性的工作,深入研究有待进一步展开。

因此,以马克思主义实践哲学为指导,批判地继承思想文化史上的合理性思想资源,关注和研究当代人类实践对于哲学提出的新问题,又从哲学高度解答现实实践活动中的难题,这不能不说是一个时代赋予我们的一项紧迫的理论任务和重大课题。在马克思主义实践哲学看来,人类世界是随着人的实践活动的不断深入而逐步生成的,正是在实践活动的基础上,自然的人化与人的自然化的演化趋势不断展开。人作为类存在物,首先在观念中运用“内在的尺度”和“美的规律”谋划自己的生存样式,并把它转变为实践观念,实现观念上的超越,然后通过自己的实践活动不断实现实践观念的对象化,不断生成成人化自然和人类社会以及人的本质,从而实现实践的现实的超越。与以往哲学之实体思维方式不同,马克思主义实践哲学关于人与世界关系的思维方式本质上是实践思维方式,即把人的世界理解为人与外部世界双向对象化的生成过程,从人的自由自觉的活动、人的发展与社会发展、社会发展与“人的无机的身体”的发展、物质发展与精神发展、片面发展与全面发展、被动发展与自由发展、社会发展与发展代价、社会发展客观性尺度与

社会发展主体性尺度等等方面展示哲学“合理性”的内涵,显示出马克思主义实践哲学“合理性”思想的现实性、辩证性、实践性、历史性和主体性等理论特质。在这样的意义上,以马克思主义实践哲学“合理性”思想为指导研究当代实践和社会发展,既是一种可取的思路,也是深化“合理性”研究的需要。

本书作者,不仅在吸收和综合已有成果的基础上,从古典的、现代的和理想的三个层面提出关于哲学“合理性”本身的新见解,阐述“合理性”的哲学意蕴,而且在马克思主义实践哲学“合理性”思想指导下尝试性地把哲学合理性与人类实践和社会发展联系起来,以哲学合理性的视角反审自身的实践观念、实践方式和社会发展模式。比较系统地梳理了人类思想史上的社会发展合理性思想资源,特别分析了马克思主义社会发展合理性思想的内涵及其变革意义;从多个层面阐述了社会发展合理性的基本规定性,论证了社会发展合理性的可能性和基本实现方式;解析了现代化过程中和当代人类实践方式中存在的若干发展悖论;从社会认识的规范功能、社会制度的保障功能、社会主体的内源性功能等侧面阐发了社会发展合理性的实现机制;提出了社会发展合理性评价的维度、标准和基本原则。

本书所作的研究是很有意义的。从学术视野而言,与“发展学”关注“发展什么和如何发展”的对象性研究方式不同,“发展合理性”是以“应发展什么和应如何发展”为对象的反思性研究;同时,社会发展合理性研究也是对于半个多世纪以来哲学合理性研究的深化,如果承认“合理性”本身蕴涵着人类的价值诉求,那么把“合理性”与“社会发展”联系起来,则是价值论与历史观联系起来研究的一种尝试。这种基于“反思”、把人类自己创造自己历史的过程诉诸价值祈求的尝试,对于强化哲学特别是马克思主义哲学的当代价值无疑具有十分重要的意义。

从现实而言,中国社会现代化建设、全面建设小康社会和构建

社会主义和谐社会的伟大实践,对于社会发展合理性哲学研究提出了急迫要求,社会发展合理性哲学研究对于我国现实的实践活动从一个方向、一条路径上所作的探索,具有重要的现实价值。发展合理性研究有利于强化社会历史主体的主体意识,从而构建起合理的社会发展观念与社会发展实践模式。在根本意义上,社会发展合理性意识是人类对于自身活动进行自觉的价值判断和价值选择、从而进行自主变革和能动调控的意识。“发展合理性”的出场,既是对于过去相当长一段时期内由于“合理性”的缺席而导致的“盲目发展”方式及其结果的观念批判,又是追求真正的社会进步和人的全面自由发展的人们对于自己活动方式进行自觉反思和能动实践的理论自觉。如果说通过自身的活动、通过发展来谋求人类的生存,是人区别于动物的主体意识的话,那么对于自身活动合理性的追求则是人的主体意识的最高表现。总之,社会发展合理性研究对于发展哲学在新的历史条件下的拓展、对于社会发展观的进化、对于人类走出“发展困境”等,无疑能够提供具有一定新意的研究进路、理论支撑和哲学解答。

社会发展合理性哲学研究是当代哲学前沿极具诱惑力的问题。对这样一个既具有鲜明的时代性,又具有强烈的实践性的课题,作者作出了艰辛的努力,取得了初步的成果,显示了他们的睿智和驾驭复杂性问题的能力,是件幸事。当作者邀我作为第一读者,并为书稿作序时,我便没有理由不欣然同意了。自然,新生事物总不可不带些许胎记,留到发育中去消解。课题所涉及的领域十分宽广、内容十分复杂,本书在内容的选择、视野的界定、学术观点的论证等方面仍有进一步深化研究的必要。我深信,能勇敢跨出第一步的人,一定能走出一条宽广的、充满阳光的大道来。

2005年9月1日于谷雨书屋

序	(黎德扬) 1
第一章 合理性与社会发展的合理性	1
第一节 合理性:当代哲学关注的焦点	1
一、传统理性主义哲学发展的困境	2
二、现代性悖论带来的困惑	9
第二节 合理性的意蕴	19
一、国内外学术界对合理性的理解	19
二、我们对合理性的理解	26
第三节 社会发展的合理性:当代人类“发展困境”的自觉	36
一、社会实践的反思	37
二、社会发展观的反思	44
三、研究社会发展合理性的意义	48
第二章 中国传统文化中社会发展合理性思想	51
第一节 儒家的社会发展合理性思想	51
一、儒家思想中社会发展合理性的基本内容	51
二、儒家合理性的社会发展模式	61
三、大同、小康社会理想在近代的回响	67
第二节 道家的社会发展合理性思想	69
一、道家对礼乐文明的评价	69
二、道家合理性的社会发展模式	73
第三章 西方社会发展合理性思想考察	83
第一节 西方古代社会发展“合理性”思想——理想主义	83
一、西方古代合理性思想的萌芽:“狄凯”与神话乌托邦	83
二、西方古代合理性思想的发展:“逻各斯”与政治乌托邦	85

三、西方古代合理性思想的归宿：“平等”与远地圣境	91
第二节 中世纪社会发展合理性思想	93
一、奥古斯丁的“上帝之城”	94
二、托马斯·阿奎那：上帝的旨意就是一切	95
三、宗教异端的合理性思想	97
第三节 近代社会发展的合理性思想	98
一、“浪漫主义”的社会发展观	98
二、“理性主义”的社会发展观	102
第四节 西方现代社会发展合理性思想——从社会批判主义到后现代主义	104
一、韦伯的合理性悖论	104
二、社会批判主义的现代性批判	109
三、哈贝马斯的现代性重建与新“乌托邦”	113
四、后现代主义对现代性的解构	117
第四章 马克思主义社会发展合理性思想	123
第一节 马克思主义社会发展合理性思想的提出和深化	123
一、现实问题的激发：对资本主义社会不合理性的批判	124
二、理论前提的熔铸：古典抽象合理性的终结和当代现实合理性的开启	127
三、科学分析的透视：经济学研究中的合理性哲思	131
四、晚年反思的升华：东方社会发展道路的合理性选择	134
第二节 马克思主义社会发展合理性思想的两个层次	137
一、自在的合理性：社会发展是一个自然历史过程	138
二、自觉的合理性：社会发展是人类的自觉活动过程	143
第三节 马克思主义社会发展合理性的结构	146

一、社会发展合理性的本体结构	147
二、社会发展合理性的有机系统结构	151
三、社会发展合理性的历史演化结构	157

第五章 社会发展合理性的规定、根据与实现方式 165

第一节 社会发展合理性的基本规定 165

一、社会发展与发展合理性	165
二、合理性与社会发展的合理性	168

第二节 社会发展合理性何以可能 181

一、社会发展合理性的客体前提	182
二、社会发展合理性的主体条件	189

第三节 社会发展合理性的实现方式 197

一、实践方式的自觉意识与能动变革	197
二、实践结构合理化	202
三、把握高技术化背景下的实践智慧	210

第六章 社会发展中的悖论解析 219

第一节 社会发展与发展代价 219

一、关于发展与代价问题的思想史考察	219
二、社会发展和发展代价的关系	228

第二节 社会发展中的异化与异化扬弃 236

一、关于异化理论的思想史考察	236
二、社会发展中异化的现实表现及其原因分析	240

第三节 社会发展的技术化与自由化 248

一、社会现代化进程中的技术化发展趋势	248
二、社会发展的技术化与自由化的二律背反	249
三、社会发展中科技进步的人文关怀	251

第四节 社会发展的世俗化与崇高性 253

一、社会发展的世俗化与崇高性的历史考察	253
二、现代社会世俗化的发展趋势及其表现	259
三、社会发展世俗化与崇高性的合理性建构	261
第七章 社会发展合理性的实现机制	263
第一节 社会认识的引导与规范机制	263
一、社会认识及其特点	264
二、社会认识的引导与规范功能	269
三、社会认识引导和规范功能的具体形式	276
第二节 社会发展主体的内控机制	280
一、社会发展主体内控机制的内涵与意义	280
二、发展问题的自反性与发展主体内控机制的关联性	282
三、发展主体内控机制的实现形式	285
第八章 社会发展合理性的评价	289
第一节 社会发展合理性评价的主要维度和标准	289
一、社会发展合理性评价的概念及其特点	289
二、社会发展合理性评价的主要维度	292
三、社会发展合理性的评价标准	294
第二节 社会发展合理性评价的主要原则	300
一、主体性原则	300
二、客观性原则	304
三、实践原则	306
四、整体性原则	309
五、公正原则	314
主要参考书目	321
后记	323

合理性一词在德国社会学家同时也是哲学家的马克斯·韦伯之前还不是一个基本的哲学概念,只是一个评价性的用语。黑格尔有一句名言:“凡是合乎理性的东西都是现实的;凡是现实的东西都是合乎理性的。”^①第一次赋予合理性以哲学涵义,他把合理性理解为必然性的展开。但是,合理性一词并没有因此而成为一个基本的哲学概念,理性作为哲学的基本概念仍然占据不可动摇的位置。只有到了韦伯,用合理性来研究现代性理论,合理性一词才凸显出它内在的深刻的涵义,不仅成为当代哲学的基本概念,而且成为当代哲学关注的焦点。社会发展的合理性是合理性思想在社会发展领域里的运用,是发展哲学的新领域。

第一节 合理性:当代哲学关注的焦点

哈贝马斯在描述当代哲学演进的潮流时说:“哲学在其形而上学和黑格尔之后,正朝向一种合理性理论的汇聚点奔出。”^②哈贝马斯在这里说的“形而上学”就是指的传统的理性主义。哲学为什么在形而上学之后会出现这样一股潮流,使合理性理论成为当代哲学关注的焦点?究竟什么是合理性?合理性与传统理性又是一个什么样的关系?这是一个值得研究的问题。

^① 黑格尔:《法哲学原理》,北京:商务印书馆1982年,第11页。

^② 哈贝马斯:《交往行为理论》(第一卷),曹卫东译,重庆:重庆出版社1994年,第15页。

马克思有一句名言：“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华。”^①传统理性哲学的转向必然映现着时代精神的转变。

一、传统理性主义哲学发展的困境

从传统理性向合理性转变的内在原因是传统理性主义哲学发展的困境。

哲学是理性的事业。哲学从它产生时起就以理性的活动思考着人和世界的根本问题，同时在这种思考中发展自身。因而传统哲学是一种理性主义的哲学。这种理性主义之所以可能，有两个预设前提：第一，不加批判地相信世界特别是自然界是有规律可循的，这个规律就是“逻各斯”。赫拉克利特第一个把规律叫“逻各斯”。认为：“世界的转化有一个一定的次序和一个确定的周期，适应着不可避免的必然性。”“万物都根据这个‘逻各斯’而产生。”“命运的本质就是那贯穿宇宙实体的‘逻各斯’。”^②所以，规律也就是必然性。第二，不加批判地相信人的理性完全可以把握逻各斯，即把握规律。赫拉克利特认为，规律虽然喜欢“躲藏起来”，但理性是完全可以认识它的。“智慧就在于说出真理，并且按照自然行事，听自然的话。”^③这两个预设前提，前者是客观逻各斯，后者是主观逻各斯即逻辑学。这表明传统理性主义一开始就认为思维和存在是具有同一性的，不管是唯物主义哲学还是唯心主义哲学，在这一点上都是认同的，只不过它们在哲学基本问题的第一个方面有所

① 《马克思恩格斯全集》（第一卷），北京：人民出版社 1995 年，第 121、120 页。

② 北京大学哲学系编译：《古希腊罗马哲学》，北京：三联书店 1957 年，第 17、18 页。

③ 北京大学哲学系编译：《西方哲学原著选读》（上卷），北京：商务印书馆 1981 年，第 23 页。

不同而已。

传统理性主义崇尚理性是完全正当的,这一点正如哈贝马斯所说:“理性构成了哲学的基本论题,哲学一开始就试图用原理从整体上解释世界,解释多元现象的同一性,哲学所使用的原理必须到理性中去寻找,而无须与彼岸世界的上帝打交道,甚至也不用对茫茫宇宙自然基础和社会基础刨根问底。……如果说哲学的各种学说之间有共同之处的话,那就是它们都想通过解释自身的理性经验,而对世界的存在或同一性进行思考。”^①问题是对于这两个预设前提是否也需要进行批判?在哲学史上也确有这种批判,如休谟就从不可知论的角度批判了人的认识能力。他提出:“感官传来的这些知觉,究竟是否由相似的外物所产生的呢?这是一个事实问题。”^②在哲学史上,对理性进行全面而深刻批判的第一人是康德。康德在他“哥白尼式的革命”中的伟大创造是,人类理性始终是围绕所欲把握的对象旋转,康德把它颠倒过来了,要求对象围绕理性旋转:人为自然立法,人为道德立法。康德的另一功绩是,过去认为理性只是人的一种认识能力,只存在于认识论领域。康德不仅把理性看作认识能力,而且推广到道德领域和审美领域,认为,“意志无非就是实践的理性”,^③审美意象就是一种理性观念的最完满的感性显现。这样,在康德那里,真善美就被统一起来。理性既是求真的,又是求善求美的。尽管在康德那里也有不可知论的倾向,但是,康德的不可知论和休谟的不一样。康德的不可知论并不拘泥于经验论,相反,他是要追求经验论和唯理论的和解。所以,康德的不可知论把形而上学逐出了认识领域,但把它放进了信

① 哈贝马斯:《交往行为理论》(第一卷),曹卫东译,上海:上海人民出版社2004年,第1页。

② 休谟:《人类理解研究》,北京:商务印书馆1981年,第135页。

③ 《西方哲学原著选读》(下卷),北京:商务印书馆1982年,第315页。

仰领域。对于康德哲学的重大意义,黑格尔有一个高度的评价:“康德哲学的主要作用在于曾经唤醒了理性的意识,或思想的绝对内在性。……自此以后,理性独立的原则,理性的绝对自主性,便成为哲学上的普遍原则,也成为当时共信的见解。”^①所以,通过康德对理性的批判,使哲学产生以来的理性的合法性得到了最终的确认,把理性放在了哲学的不可动摇的中心位置。

在谈到传统理性的发展时,不能不提到在人类历史上起过巨大作用的启蒙理性。启蒙理性最初孕育于14、15世纪的文艺复兴运动中,表现为人文主义的人文理性,对人类的思想解放起到了极大的推进作用,为即将到来的新社会奠定了思想基础。但真正启蒙运动的高潮是法国大革命前夕的18世纪法国唯物主义哲学的兴起,那情景正如恩格斯所描述:“宗教、自然观、社会、国家制度、一切都受到了最无情的批判;一切都必须在理性的法庭面前为自己的存在作辩护或者放弃存在的权利。思维着的悟性成了衡量一切的唯一尺度。”^②这时的理性扩展到政治领域,成为政治理性;而且,对理性的推崇也达到了无以复加的地步。黑格尔是典型的理性主义者,他对法国大革命的胜利感到欢欣鼓舞,他把法国大革命的胜利直接就看成是理性的胜利,看成是一次“壮丽的日出”。关于这一点,黑格尔有一段精彩的描述,他说:“自从太阳照耀在天空而行星围绕太阳旋转的时候起,人们还没有看到人用头立地,即用思想立地并用思想去构造现实。阿拉克萨哥拉第一个说,理性支配世界,可是直到现在,人们才认识到,思想应该支配精神的现实。因此,这是一次壮丽的日出,一切能思维的生物都在欢庆这个时代

① 黑格尔:《小逻辑》,北京:商务印书馆1980年,第150页。

② 《马克思恩格斯选集》第三卷(下),北京:人民出版社1972年,第404页。

的来临。”^①

传统理性主义在黑格尔那里达到了顶峰。他从思维和存在的同一性出发,把两个预设同一起来,前者叫“客观理性”,后者叫“主观理性”,认为客观理性和主观理性都是“绝对精神”的展开。绝对精神亦即宇宙精神。这样,黑格尔就把辩证法、逻辑学和认识论统一起来。黑格尔的理性有三个特点:既是主体、又是实体和本体。

主体——理性本来是人的一种属性,人是主体。但在传统理性主义的发展过程中,理性逐渐代替人而成为主体,这在笛卡儿的“我思故我在”的命题中就已经显现出来了。在黑格尔那里更是推向了极端,整个世界都是逻辑概念推演的过程。人不见了。理性淹没了人。

实体——按照斯宾诺沙的说法,实体是自因,是无限的、永恒的、惟一的。实体就是这整个世界,思维和广延不过是这个实体的两种属性。显然,斯宾诺沙指的实体就是自然界。但在黑格尔那里,自然界只是绝对精神的外化和表现,理性本身才是实体。

本体——黑格尔说:“理性是世界的灵魂,理性居住在世界中,理性构成世界的内在的、固有的、深邃的本性,或者说,理性是世界的共性。”^②这种把理性主体化、实体化、本体化的理性,就是形上理性。黑格尔就是在这形上理性的基础上,构建了一个企图把各门学科都包括于其中的包罗万象的哲学史上最庞大的体系。

前面我们说了,哲学是理性的事业,哲学崇尚理性是完全正当的。但是,这种形上理性的极度张扬却使自己走向了反面。形上理性的极度张扬表现在对科学采取的傲慢态度上。本来,在古代哲学里,哲学和科学的关系密切,可以说是同根所生的两朵理性之

① 《马克思恩格斯选集》第三卷(下),北京:人民出版社1972年,第404页脚注。

② 黑格尔:《小逻辑》,北京:商务印书馆1980年,第80页。

花。但从笛卡儿以来,哲学就开始凌驾于科学之上。到黑格尔,哲学完全成了“科学的科学”。这种形上理性对科学理性的贬斥,造成了17—19世纪的一种独特现象,先是哲学抛弃科学,后是科学抛弃哲学。这种情形正如伽达默尔所说:“各个学科领域里现代化研究的崛起已经推翻了黑格尔曾经提出并为之捍卫了一生的主张,即规定自然的各个学科,以至把它们纳入他的先验的思想体系。就理性的先验性而言,这种傲慢态度必然会引起经验科学的抵制和嘲笑。”^①所以,传统理性主义在黑格尔那里到达顶峰之后,再也无路可走,只能急速地崩溃。

黑格尔的理性主义之后,西方哲学分成了两大流派:科学主义和人本主义。科学主义虽然仍然是一种理性主义,但是,科学理性不同于形上理性,它是一种工具理性。科学主义是科学理性在哲学上的反映,或者说,它是一种科学观。科学主义从源头上来说,起源于孔德的实证主义和马赫的经验批判主义,他们的共同理念是“拒斥形而上学”。但真正表现为科学主义的思潮应从逻辑实证主义开始。逻辑实证主义在对科学和非科学的划界中,认为只有科学才有认识论意义,以往哲学本体论都是虚妄的,哲学基本问题是与实证科学根本不相容的“无意义的假问题”。不仅如此,这种贬斥随着科学技术在各个领域的胜利进军而使工具理性的张扬代替了形上理性的张扬。

现代人本主义是从传统理性主义否定自身之后作为它自己的对立面产生出来的。人本主义以研究人学为核心,但它的特征是非理性主义。人本主义认为,人的本质不是理性而是非理性。在叔本华和尼采那里是“生存意志”和“权力意志”;在柏格森那里是“直觉”和“生命之流”;在海德格尔和萨特那里是“存在”;在弗洛伊

^① 伽达默尔:《科学时代的理性》,北京:国际文化出版公司1988年,第21页。