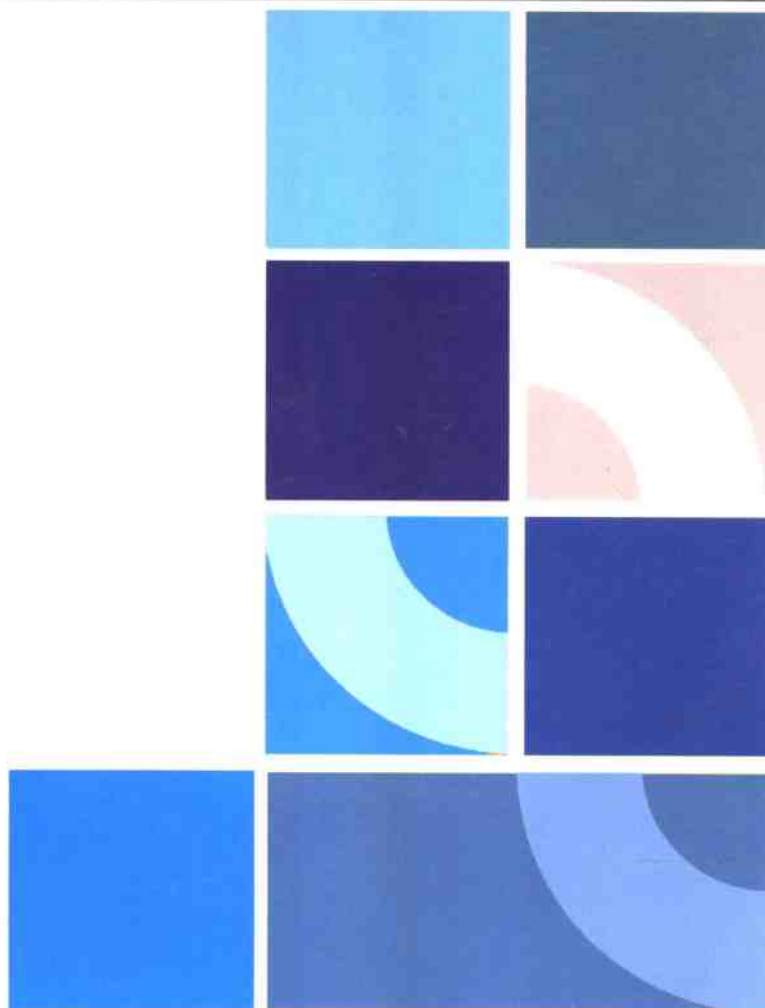


高等职业教育校设本科标业系列教材
中国国际标业学院（香港）培训教材
北科院国际标业学院指定教材

标业案例分析(国际篇)

主编 刘凤海 刘 宏

顾问 唐广庆



兵器工业出版社

高等职业教育校设本科标业系列教材
中国国际标业学院（香港）培训教材
北科院国际标业学院指定教材

标业案例分析（国际篇）

主编 刘凤海 刘 宏

顾问 唐广庆

兵器工业出版社

内 容 简 介

本书是国际招投标实务教学的专业课教材之一。它是从近年来国际、国内招投标市场中所发生的众多典型案例中精选编辑而成。内容包括国际工程建设项目招投标、世行贷款项目土建工程采购、世行贷款项目设备采购、世行贷款土建工程评标财务分析等案例。案例分析原则上从项目招标立项、委托招标、招标、投标、评标、定标、签署中标合同到合同的公证、监督、履约等展示了招投标项目的完整过程；本书还对招标文件、投标文件的内容、格式做了较详细的介绍。

本书可作为高职学校招投标专业的教材或教学参考书，也可供从事招投标工作的人员学习参考。

图书在版编目 (CIP) 数据

标业案例分析·国际篇 / 刘凤海, 刘宏主编. —北京:
兵器工业出版社, 2006.10
ISBN 7-80172-755-X

I. 标... II. ①刘...②刘... III. 国际贸易
—招标·案例分析 高等学校—教材 IV. ①F713.1
②F740.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2006) 第 109091 号

出版发行: 兵器工业出版社
发行电话: 010 68962696, 68962591
邮 编: 100089
社 址: 北京市海淀区车道沟 10 号
经 销: 各地新华书店
印 刷: 北京市登峰印刷厂
版 次: 2006 年 10 月第 1 版第 1 次印刷
印 数: 1—3050

责任编辑: 莫丽珠
封面设计: 李 晖
责任校对: 全 静
责任印制: 赵春云
开 本: 787×1092 1/16
印 张: 18.75
字 数: 343 千字
定 价: 39.00 元 (港币: 39.00 元)

(版权所有 翻印必究 印装有误 负责调换)

高等职业教育校设本科标业系列教材

编 委 会

主 任：周继庭

副主任：郑向红 周孟奎 李景彪 陈文合

顾 问：董学伟 刘精益 王海春

编 委：张军辉 董学伟 王敏淇 李勃生 何忠山

李元飞 王 斌 徐 牧 唐祝州 杨剑明

李 铎 王 存 张星魁 马丰秋 晁念胜

王建华 张 琪 国 权 周慧萍 莫 宏

张洪鑫 刘 清

前 言

《标业案例分析(国际篇)》是国际招投标专业教学的主要教材之一。本书选择了由行业专家整理出的近年来发生在国际、国内招投标实践中主要的、有代表性的案例。案例从理论与实践的结合上突出地阐述了《招标投标法》、《政府采购法》及国际招投标法律法规的运用过程,从正反两个方面剖析了每个招标项目的经验和不足,为渴求学习招投标知识、掌握招投标技能的学生及招投标工作人员提供了较好的例证。

本书共编撰了19例案例。为了便于教师教学及学生了解掌握每个案例精神,我们在每篇案例后面适当加了思考题。应该说明的是,这些思考题是引导性的,只是帮助读者更好地利用案例促进思考,达到由此及彼、由表及里、提高分析问题的能力,以案例为镜子,用案例的有益经验指导读者学习招投标理论知识和从事招投标实践工作;借鉴案例中存在的不足,举一反三,在学习和从事招投标具体工作中不犯类同错误,从而使读者深刻理解招投标理论、概念和相关法律知识,更扎实地掌握实践本领,为从事招投标工作打好坚实的基础。

本教材经过2001年专科,2004年高职高专和校设本科的教学实践,编者又通过亲自的教学实践,对原教材内容进行了适度的调整,并根据近几年飞速发展的招投标市场的巨大变化,精选了经过专家认真整理的若干新的招投标典型案例,对原教材做了补充和完善,现将其作为高职校设本科教材正式出版。

在教材编写过程中,得到了标业先行者、中国招标投标法起草人之一刘精益先生、已故的中国成套工程协会副会长、标业教育的倡导者和策划者王海春先生、中国国际招标有限公司专家董学伟先生的亲切关怀、帮助和指导;得到了中国成套工程协会、中国国际标业协会(香港)、全国部分省招标局以及《人民日报》信息导刊“标业天地”栏目的大力支持;也得到了北科院国际标业学院“校企合作指导委员会”诸位专家和中国国际标业学院53位特约专家顾问团的关怀和指导;同时,还得到了姚钰春、王立军两位先生的积极协助。在此,对于他们给予的指导、帮助和支持,一并表示诚挚的谢意。

由于我们水平有限,本书难免出现不妥之处,诚请专家、老师、学生和广大读者给予批评指正。

编者

2006年7月20日

目 录

1	巴基斯坦考特电厂项目采购案例	1
2	DELTA 配电监控及数据采集系统 (SCADA) 合同授予案例	8
3	英国招标采购制度及实践	17
4	Cambo 电力辅助工程采购案例	22
5	关于政府投资管理问题的考察报告	29
6	××国锰矿资源开发采购案	40
7	××公司与俄罗斯××建筑装饰合同案例	81
8	××国××俱乐部建筑工程承包合同案例	94
9	××公司与俄罗斯建筑施工合同案例	100
10	××公司对俄劳务工作合同实例	112
11	××公司外派劳务的内部协议案例	115
12	亚洲开发银行评标指南	117
13	范例一、亚洲供货合同评标报告	143
14	范例二、亚行土建工程合同评标报告	158
15	范例三、亚行双信封两阶段招标程序的评标报告	179
16	世行贷款项目土建工程采购评标实例	204
17	世行贷款项目土建工程采购实例	208
18	招投标过程中的注意事项	212
19	××大厦采购载客电梯	215

1 巴基斯坦考特电厂项目采购案例

一、背景及信息

巴基斯坦考特电厂在建设中需要采购以下设备：① 两台汽轮发电机；② 两台热蒸汽发电机；③ 一台蒸汽发电机。要求投标者提供的煤气涡轮发电机具有100MW 以上的等级。

二、项目采购的评标

该项目是由亚洲开发银行贷款的项目，所以招标工作是由项目执行单位或项目业主严格按照亚洲开发银行的“采购指南”的规定进行的。评标是按照招标文件中设定的标准，由咨询专家进行评议。

在开标之日，招标单位收到四份投标，所有的标书都符合技术规范要求和招标的范围。

投标者和价格如下：

投标者	国家	价格/卢比 PRs	价格/百万美元
GEHPE(316.32MW)	美国/中国	4,674,227,586	188.49(623.248\$/kW)
GECA(302.45MW)	法国	7,140,106,512	287.70(951.22\$/kW)
MARARB(372.20MW)	日本/德国	7,558,957,407	304.82(818.31\$/kW)
SM(397.44MW)	德国	7,680,194,598	309.71(778.63\$/kW)

以上所有投标者对合同总条款以及技术规范，都递交了例外条款、偏离、修正条款。然而前两名价格最低的投标者 GEHPE 和 GECA 公司应招标者的要求，并提交了以下文件：

GEHPE 公司

GEHPE 公司提供美国通用电器公司的汽轮发电机，比利时 NEW 公司或 CMI 生产的热蒸汽发电机和美国通用电器公司生产的蒸汽发电机。冷却塔、管道、变压器和电力分配系统的 35% 将由中国提供。

GEHPE 公司提供了许多偏差（大约有 200 项），主要偏差如下：

1. 投标保证金

投标者提交投标保证金不在招标文件中加以固定，虽然这不符合许多招标文件的基本要求，范本文件往往不包括许多其他重要的条款，如：

(1) 投标保证金发行银行的自身情况，如继承、执行者、管理者和前任等；

(2) 在执行过程中，由于投标者问题使投标保证金协议无法执行，保证金的数目应当由发行银行立即支付；

(3) 保证金的数目应当用“高至 300 万美元”取代原来的“不少于 300 万美元”；

(4) 如果 GEHPE 公司不执行履约保证金，投标保证金将被没收。

按照招标文件的条款，招标机构可以依据投标者因投标保证金有重大偏离而拒绝该投标者。有投标者提出调整投标保证金，但从来没有成功。

2. 保证期

应当用“工程交付后开始商业营运 12 个月”取代原来规定的“工程交付验收后 12 个月”。

3. 履约担保

投标者建议履约担保的期限为合同签署后的 30 日，改变原来的从接到中标通知书之日起 30 日。

4. 保证

投标者要求，对因设计缺陷造成的工程质量不负责任。

5. 关于物理、化学实验的费用

如果这类实验不详细列出，投标者将不支付这些费用。

6. 付款的保留

投标者建议取消“允许项目执行机构扣留部分或全部付款”的条款。

进一步说，招标者要求所有的投标者必须响应招标文件的要求，但招标文件中的偏差目录上所列的内容除外。投标文件中主要偏差条款如下：

(1) GEHPE 公司建议取消关于“不受设计影响的工程质量保证”的条款，投标者同样不愿意承担由于设计缺陷带来的工程或货物残次或损失。

(2) 投标者建议缩短工程的质量保证的期限（包括已经存在或正在进行的工程），质量责任只负责到交付使用为止。不同意根据雇主和工程指导，对工程进行维修、更换和对损害进行赔偿。

(3) 投标者建议取消雇主扣留部分应付工程款的条款。雇主为了保护自己的利益，保证在工程质量保证期内的损失得到补偿，要求扣留部分工程应付款。以下为评述报告：这条建议剥夺了业主为保护自身的合法权益，因工程承包人不履行应有的义务而给业主带来的损失，应当由工程承包者负责。这条建议应该被视为实质性偏差。

在技术规范方面，投标者有 170 条偏离条款，偏离如下：

(1) 锅炉管每米 147 片违反了技术规范的最大限度每米 125 片（为使锅炉

管之间有足够距离)。锅炉管片之间的最小距离是为了防止堵塞,有利于清洗和维护。

(2) 管道的交叉排列违反了技术规范的线状排列要求,汽轮发电机运行时容易造成管路堵塞。管道的线状排列对加速煤灰排放速度,降低维护成本,增强管道的可靠性是必要的。在投标函中,投标者提出拿出 805,400 美元,按照线状排列的要求改变管路安排。

(3) 在 200m 范围内噪音达到 60dB,违反在 100m 内噪音达到 60dB 的规定。

(4) 没有加热系统以降低燃油的黏性,使得燃油从喷嘴中顺利喷出。

(5) 2.4mm 的锅炉管道墙不符合技术规范的 3.2mm 的要求。

回答投标者的澄清后,投标者递交了一封信,信中表示愿意撤回额外指出的部分偏差要求。叙述如下:

项目执行单位要求我们技术上尽量少地提出偏差要求,我们也希望这样做,如果本公司投标书上的偏差与澄清会上确认可被接受偏差不一致,与此相应的偏差要求将自动从偏差目标中去除。

投标者要求的额外费用大约 2,530 美元(占投标价格的 13.27%)。在评标中,咨询专家指出,GEHPE 公司技术例外条款所需费用达 4,640 万美元(占投标价格的 24.58%)。

项目执行单位和专家组一致认定 GEHPE 公司的投标为非响应标。

GECA 公司

GECA 公司提供的设备除了热力电机外均为自己制造,蒸汽涡轮发电机在法国制造,他们在合同的条件中也提出了一些偏离条款,叙述如下:

(1) 移交后的残次

工程质量保证期限应当是临时移交之日起 24 个月,而不是工程交付后的 12 个月。

(2) 不能履行履约保证的损失清算

投标者提供高额的保证金,同时也要能承担相应的处罚。

(3) 工程安全的责任

投标者建议取消业主要求工程承包方承担工程修复和损失的条款。

(4) 保险

投标者对工程、设备、原材料的责任到工程交付时为止,在保证期内的也要负责任。

在评标阶段,投标者被邀请来参加澄清会议,GECA 公司没有参加,递交了书面澄清报告,专家和项目执行单位将 GECA 的投标视为非响应标,因为以上的重大偏差已经没有必要再考虑 GECA 公司的投标。

剩下的 MARABB 公司和 SM 公司符合投标文件的要求。

MARABB 公司

MARABB 公司提供的汽轮发电机由 ABB 公司生产，热蒸汽发电机来自 DBE 公司和 CMI 公司，平衡的设备来自 GECA，其他设备没有陈述。

MARABB 公司曾经在土耳其和巴基斯坦类似的发电厂建设中作为项目监理，其公司有资格和能力做这项工程。

专家认为，该公司投标书中的技术和合同条件的偏差最小，叙述如下：

(1) 有效的合同签订日期。签署合同的日期应当是各承包方本国政府信贷，保险机构出具接受该工程作为保证项目的收据之日，而不是招标文件中的授标通知日。

(2) 货物税收。招标者建议取消货物的税收，改为其他形式的补偿。

(3) 遵守法令和法规。合同价格应当在招标 30 日后随巴基斯坦法令和法规的变化而调整。这种情况出现的费用增加或减少应当在合同价格总额中增加或减少，而不是招标书中所说的“如果出现对执行合同有影响的问题，合同应当加以调整”。因为这些问题所引起的所有额外费用的增加，必须对工程承包人给予补偿。

(4) 保证期限。工程保证期限应当为第一部分预备交付的 36 个月，而不是工程交付验收之日。

(5) 移交后出现的质量问题。如果工程出现的质量问题不是正常的磨损损坏，投标者同意负责维修；更换部件保证期为 6 个月，不是 12 个月；所有商业偏差在投标价格中加上 162,385,839 卢比。

MARABB 公司提供的主要技术偏差为：

(1) 热电发电机的头部不封闭，管道墙的厚度与招标文件要求不同。

(2) 汽轮发电机的压缩机的涂料与招标文件的规定不同。

(3) 电力设备的燃料系统不防爆。

(4) 水处理设备的水储备减少。

整个技术偏差价值 443,779,000 卢比，加上商业偏差总数达 606,164,839 卢比。

SM 公司

与其他几家投标者相比，SM 投标的生产能力最高 (397,440kW) 和热效率最高 (7,406.6kJ/kW·h)。热蒸汽发电机将由德国的 DBE 公司制造，其他设备将由 SM 公司自己制造。

投标者因为在泰国、土耳其和巴基斯坦建造过类似的工程，有这方面的经验。

SM 公司提出的主要商业偏差如下：

- (1) 设备质量保证期应当是工程交付后的 12 个月，与工程的保险日不同。
- (2) 在工程移交时支付 5% 的 C&F，而不是在发放最后工程移交证书后。

对于这些偏差使 SM 标价应加上 44,580,051 卢比，所有的商业偏差在招
标报价中外加 45,255,536 卢比。SM 技术偏差主要如下：

- (1) 热电发电机背部压力为 33mbar，而不是 25mbar。
- (2) 减少水处理储存。
- (3) 脱氧器不提供给水箱的水进行净化。
- (4) 冷凝液的含氧量大于招标书的规定。
- (5) 不提供冷却系统的注水泵。
- (6) 不提供污水处理设备。

所有技术偏差在投标价格中加上 277,403,000 卢比；商业偏差和技术偏差
共占 331,658,536 卢比。

三、评标价格比较

因为 GEHPE 公司的投标书属于非实质性响应标，所以没有必要对该公司
进行进一步评估。项目执行单位认为，根据评估报告，GECA 公司也属于非实
质性响应标，但项目执行机构的部分成员不同意完全排除 GECA 公司。这样进
入评标的有 GECA 公司、MARABB 公司和 SM 公司。评标将根据招标文件中
的技术规范采取公开方式：

GECA、MARABB 和 SM 公司。评标将根据招标文件中的技术规范的公式：

$$\frac{2Pt}{kh+k1} + 2.5Ht \text{ (PRs/kW)}$$

Pt = 评估标价格

kh = 设备最高净产出

k1 = 设备最低净产出

Ht = 设备热效率最高

每千瓦评标价格

名称	GECA	MARABB	SM
设备净产出(kt-kW)	302,450	372,196	397,440
设备净热效率(Ht-kJ/kW·h)	7.625	7.536	7.406
投标价格	7,140,106,512	7,558,957,404	7,680,194,601
(卢比 PRs)			——
商业和技术误差价格	——	75,000,000	331,658,536
单位耗损	——	51,500,000	
评估价格(Pt-PRs)		7,685,457,404	8,011,853,137
$2Pt/(kh+k1) + 2.5Ht \text{ (PRs/kW)}$	42,670.06	41,623.67	41,409.61

注释：GECA 公司没有商业和技术误差价格，评估时取其他公司的最高值。

四、发标

按照招标文件的要求，将合同授予有实质性响应的最低评估标——SM 公司。项目执行单位同意给予 GEHPE 公司一些考虑，因为该公司在财务报价上有一定的优势，项目执行机构建议银行同意其与 GEHPE 进行谈判，谈判的目的：① 取消不可接受的合同条件的偏差；② 降低额外价格，使其标价在一个合理的水平。否则，项目执行机构要求选择 SM 公司。银行官员审查了项目执行机构的建议，提出如下意见：

(1) 在 GEHPE 公司提出的商业和技术偏差的 81 页材料中，商业偏差 48 页和技术偏差 33 页，其中许多误差都是项目执行机构认为不能接受的。经过审查，银行官员认为 GEHPE 的投标应当视为不完全的标，应当被拒绝。

(2) “评标价格比较”展示了 SM 公司为最低评估标，银行官员同意项目执行机构的建议，将标授予 SM 公司。

五、银行推荐

采购委员会要求：

(1) 拒绝 GEHPE 公司的投标，因为这是非实质性响应标。

(2) 同意项目执行机构将标授予最低评估标——SM 公司，标价为：423,826,871 德国马克，加上 1,271,678 卢比。

附加注解

本案例由于招标公司所在国家的参与，使得情况变得更加复杂：

1. 政府为了美国公司的利益表述如下：

(I) GEHPE 不能被视为不符合资格，因为该公司在巴基斯坦也在建设类似的工程，汽轮发电机的运转也是令人满意的。

(II) GEHPE 公司准备收回所有的误差条款和例外条款。

(III) 项目执行机构合同小组原本计划推荐 GEHPE 公司。

(IV) 投标书中的技术规范是由德国咨询专家提供，有利于德国的设备，应当设立一个独立的专家组处理这个问题。

2. 政府要求不要被这些因素所困，而应遵守银行原有的采购规则。

3. 执行机构所在国要求银行立即做出决定，并通知银行 GEHPE 公司在本地的机构获得了项目执行机构一些内部机密文件，应当将公司列入黑名单。

对采购委员会的决定和意见的评述

A. 采购委员会的意见

1. 采购委员会注意到，项目执行机构没有提交决定性的推荐合同授予公

司，这需要考察项目执行机构的采购程序。按照银行的采购程序指南，本案应当授予最低评估标——SM 公司。如果按照项目执行机构建议与 GEHPE 公司进行谈判，这只能被认为是备选建议。如果把这个提议交回项目执行机构，不会有结果，委员会根据足够和清楚的信息，能够做出合理的决定。

2. 采购委员会注意到，GEHPE 已经在巴基斯坦建造与本采购类似的工程，汽轮发电机也运转良好。在评标过程中，对该公司的汽轮发电机的评估没有过失。不能接受的误差是该公司的商业误差和其他设备的误差部分。咨询专家计算了技术规范为 4,640 万美元标价的 24.58%。在招标文件中规定，如果误差超过 15%，则被视为非实质性响应标，所以 GEHPE 被视为非实质性响应标而被拒绝，不需要进一步评估。

3. 由于 GEHPE 公司的大量偏差，该公司没有按照招标文件的要求进行部分评标，委员会也没有对这部分标进行评估，该公司宣称，对于设计造成的缺陷该公司不能接受。这属于基础性偏差，所以 GEHPE 被拒绝。

4. 对于由德国咨询专家负责起草的招标文件中的技术规范，有偏向于德国设备的指控，委员会没有发现这方面的问题。在技术规范公布之前，银行对此进行了检查，没有发现该规范偏向哪个国家。如果发现任何歧视和偏向性的内容，招标文件都将被修改。所以委员会拒绝对技术规范进行重新审查。

5. 按照银行的采购规则，不能接受 GEHPE 公司投标后再改变投标，取消投标中的偏差和例外条款。

6. 采购委员会认为，项目执行机构的工作小组的原始推荐是完全不合适的，该信息属于保密信息，银行只考虑项目执行机构的最后推荐。

B. 委员会的决定

7. 委员会审查了 SM 公司的投标书。虽然该公司的投标价格不是最低，但该公司的投标是最低评估标。委员会批准的授标价格为 423,826,871 德国马克加上 1,271,687 卢比。

思 考 题

1. 本项目招标的亮点是什么？

2. 评标中 GEHPE 公司的投标因设计造成的缺陷属基础性偏差，招标公司不能接受因此而被拒绝，对否？

2 DELTA 配电监控及数据采集系统 (SCADA) 合同授予案例

一、事件原因

Bangas 政府能源与资源部提请宇宙开发银行批准德尔塔电力供应公司（项目执行机构，简称 DES）的如下推荐建议：即将一项涉及数据采集及监控系统（SCADA）的供应、安装及调试合同授予价格评估最低且技术、商务上基本符合要求的投标者——英国 GEG 有限责任公司。合同总金额相当于 \$20,128,820.00。

在说明信中，Bangas 政府能源与资源部还请求亚行同意执行机构的如下请求：即允许该执行机构在合同谈判的过程中与合适的投标者就减价问题进行进一步谈判。

二、背景知识及相关事实

（一）招标

根据国际竞争性招标程序编写的招标文件是在 26 个月前发布的，有 32 家公司购买了招标文件。在整个招标期间内，招标人共对招标文件进行了 12 次修改，并都以书面形式送达给了所有招标文件的购买者。本次招标文件规定的投标截止日是正式开标时间，Bangas 政府能源委员会（BPB）的代表、项目顾问以及投标者出席了开标会，共有 8 份投标文件被当众开启并宣读。

下面表中列出了各个投标者的报价，并都已按开标当日 Bangas 政府中央银行规定的官方汇率的实价换算成了 Bangas 本国的货币（TK）。换算后的汇率如下：

1 美元 = 35.8226TK

1 英镑 = 70.4189TK

1 德国马克 = 23.5133TK

1 法国法郎 = 7.0172TK

1 瑞典克郎 = 6.3347TK

（二）评标

投标者提交的所有投标文件均被项目顾问、BPB 评标委员会（TFC）以及 DES 委员会进行了审查，以确定该投标文件是否完整、是否符合招标文件的要求；CEC, Siemens, Spiel, ABC 和 OMO 公司提交的投标在技术上和商务上与

招标文件有严重的不符，被评标委员会否决。在剩下的投标者当中，CEC 公司的建议被认为是可以接受的，Westhouse 和 Merlion 由于报价太高，对项目显然没有其他的优势，因此未被做进一步的评估。

开标价格（已校正了计算机上误差及折扣）

投标者(依据上升顺序排列)	汇率 FC 价格		本币 TK 价格	全部报价换算成 TK	比较(%)
中国电力公司(CEC)	美元	9,549,826	511,730	324,611,327	最低
德国西门子(Simens)	德国马克	18,316,389	18,720,820	449,399,569	+31.17
法国 Spiel 公司	法国法郎	73,244,015	23,748,067	537,715,969	+56.95
瑞典 ABC 公司	瑞典克郎	98,124,241	21,691,138	643,278,767	+87.76
印度 OMO 公司	美元	16,625,027	48,068,802	643,620,494	+87.67
英国 GEG 公司	英镑	9,700,048	38,000,000	721,068,140	+110.46
美国西屋公司 (Westhouse)	美元	20,916,221	9,531,214	758,804,647	+121.48
新加坡 Merlion 公司	美元	51,669,820	29,077,846	1,880,025,138	+448.73

现将拒绝上述投标的主要原因简要归纳如下：

1. 中国 CEC 公司

CEC 公司的投标文件基本按照招标文件中的技术规格的要求编写，并附有标准文本。招标文件明确规定，CEC 未能满足这一要求，给人的感觉好像是该公司在许多方面错误地理解了招标文件在技术方面的要求。CEC 在投标文件中提出了许多来自不同国家的供应商，他们毫无疑问都会在装运前检测他们的仪器设备，但是 CEC 却忽视了招标文件的下述要求：即整个集成化系统必须在装运之前在制造者的工厂里进行检测，以确保硬件和软件的兼容性和可靠性。此外，投标文件也未涉及到授权书的问题。SCADA 控制系统软件的未来供应商通知 CEC，他们不准备向这个项目提供软件。

其他不符合招标文件的要求或不能确定是否符合技术规格的地方还有：

- (1) 未能满足特定的功能方面的要求；
- (2) 未被证实非常良好的现成的仪器和良好的业绩；
- (3) 缺乏对设备界面要求的理解；
- (4) 报价中存在着可疑的担保；
- (5) 由于技术上的误解导致的合同纠纷。

CEC 的投标被认为在技术上和商务上不符合招标文件的要求。

2. 德国 Siemens 公司

尽管 Siemens 公司是一个规模较大且以生产电子仪器和数据采集监控系统 (SCADA) 元件而闻名世界的制造商, 但他们的报价也不符合招标文件中有关技术规格方面的一些特殊要求。他们所提供的硬件的主要元件是正处于研制过程中的新产品, 而招标文件中特别强调要投标者提供现成的已被证实功能的良好仪器。此外, Siemens 忽视了分台截面的修正工作。特别需要指出的是, 他们也未遵守合同中有关付款期限的条件规定。

其他不符合招标文件要求或不能确定是否符合招标文件所规定的技术规格的地方还有:

- (1) 明确阐释高分辨率图解 (HRG) 终端的功能。
- (2) 软件开发的总数额不确定。
- (3) VDU 格式以及数据库输入配置将由 BPB 公司而非 Siemens 提供。
- (4) 操作手册的制作被排除在外。
- (5) 没有提供足够数量的备用零件。
- (6) 未提出系统维护方面的建议。
- (7) 所提供 UPS 系统仅是单一的系统。
- (8) 模拟图表不能被前端处理机系统驱动。
- (9) 系统界面工作可能发生未知的费用增加方面的风险。

Siemens 的投标文件被认为在技术上和商务上不符合招标文件的要求。

3. 法国 Spiel 公司

Spiel 公司提出将与 SODEC 和 Land&Gyro 公司共同完成招标文件中所规定的各项任务, 但是, 投标文件中未就三个合作伙伴各自的投入、责任做出明确的规定。Spiel 公司并未接受全部合同条件, 而且建议修改其中的 13 个条款, 其投标文件因之被否决。他们所提供的遥测仪器是新型的, 不但功能如何未经证实, 而且许多重要方面与要求不一致。他们的投标文件也未涵盖招标文件所要求的全部工作范围, 因为系统界面工作仅被部分地提及, 尤其是输入/输出数据的格式化以及 VDU 展示器等内容未被包括进来。

其他不符合招标文件要求或不能确定是否符合招标文件所规定的技术规格的地方还有:

- (1) 前端处理机系统要求更进一步的软件开发;
- (2) RTUs 不能被卸载;
- (3) 投标文件中未包括输入/输出数据的格式化, VDU 展示器也将由 BPB 或其他厂商制造;
- (4) 投标文件中未涉及有关可复制的局部区域网络专用设备的提供;

(5) 存在着主要系统设备之间可能不一致的风险。

Spiel 的投标被认为在技术上和商务上不符合招标文件的要求。

4. 瑞典 ABC 公司

ABC 公司被公认为是 SCADA 系统的恰当的供应商之一，他们提供了大量的标准文本，但遗憾的是，在许多方面与招标文件的技术规格要求不符。从他们的投标文件所附参考资料看，他们所提供的设备处于研制过程中，而且投标文件中也不能明确肯定在未来的某一阶段系统将与操作者的工作站相结合。系统界面也仅被部分提及，在安装过程中可能会发生费用增加、工作量加大的一些细节也被忽略掉了。他们所提供的高分辨率图解（HRG）软件被发现功能未经证实，因为 ABC 还从未向客户交付过一套完整的图解工作站系统（尽管他们肯定类似的系统正在制造，但在投标期内没有一个处于完整的运作过程中），而招标文件中要求主要设备必须经过至少一年的良好运行。

招标文件中规定：合同的履行期限为自意向书发出的 42 个月，中标者必须保证按期完成合同。ABC 认为完成全部工作的时间应为上述 42 个月再加签订合同所必要的时间。ABC 也未提供足够的有关其自身的资格条件方面的信息，因为招标文件要求投标者必须具备在过去的 5 年中，在潮湿的热带气候下至少圆满地完成三个类似的合同的经历。此外，他们的投标不符合固定金额的交钥匙类合同的要求，因为他们声明仅在所供应的范围内承担责任。评标人还发现，招标文件中的许多重要内容（如 UHF 基站、UHIF 基站、界面项目、控制电缆、W/var 变换器以及抗冷凝加热器等）在投标文件中未得到反映。

招标文件中规定，有关设备缺陷的责任期间为 12 个月，从取得检验证书之日起计算。ABC 没有填写被认为需要在五年内提供的零件价格表，他们引证了总金额却未给出单位价格或零件总量。同样，也未对在十年内提供替换部分零件做出保证。招标文件中要求投标者提供分包者能力方面的证明，ABC 也未提供。

ABC 的投标被认为在技术上和商务上不符合招标文件的要求。

5. 印度 OMO 公司

OMO 公司在投标文件中提出了许多来自不同国家的供应商，他们毫无疑问都会在装运前检测他们的仪器设备。但是招标文件中特别规定，为确保系统的兼容性，在供应商工厂进行的系统综合性测试必须在装运前完成。OMO 则有意先将未经测试的设备主要部件运至现场，然后再在现场进行软件开发活动。这是不能接受的，因为这样做不仅将使招标人难以获得一套稳定的、可靠的系统，而且也难以严格确定完成操作系统的具体时间范围。系统的界面工作也仅在投标文件中被部分提及，这样会导致不确定的费用的增加。总而言之，OMO 的投标被认为在技术上和商务上不符合招标文件的要求。