

语 言 学 前 沿 丛 书

第七种

# 汉语的 词库与词法

● 董秀芳 著



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

# 汉语的词库与词法

董秀芳 著



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

## 图书在版编目(CIP)数据

汉语的词库与词法/董秀芳著. —北京:北京大学出版社,2004.12

(语言学前沿丛书)

ISBN 7-301-07950-8

I. 汉… II. 董… III. 汉语-词汇-研究 IV. H13

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 105885 号

书 名: 汉语的词库与词法

著作责任者: 董秀芳 著

责任编辑: 徐 刚

标准书号: ISBN 7-301-07950-8/H·1210

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://cbs.pku.edu.cn>

电子信箱: [zpup@pup.pku.edu.cn](mailto:zpup@pup.pku.edu.cn)

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62752028

排 版 者: 兴盛达打字服务社 82715400

印 刷 者: 世界知识印刷厂

890 毫米×1240 毫米 A5 7.375 印张 210 千字

2004 年 12 月第 1 版 2004 年 12 月第 1 次印刷

定 价: 15.00 元

---

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,翻印必究

## 内 容 摘 要

本书在《信息处理用现代汉语分词词表》(以下简称《词表》)以及大规模语料库的基础上对现代汉语词汇中的一些问题进行了研究。

人脑中的词汇知识可以分为词库和词法两个部分。词库是一个语言中具有特异性的词汇单位的总体,词库中的项目都是语言中意义不可预测的成分,具有不规则性,需要以清单方式一个一个地存储。词法是关于一个语言中可以接受或可能出现的词的结构规则。当一个复杂的词的内部构成是有规则的时候,其意义可以由其构成成分的意义和词法规则推导出来,这样的词就不必存放在词库中。过去对于词的判定问题上的一些分歧就在于没有把词库与词法这两个概念区分开来,从而仅以词库的标准来判断词,将一些由能产的词法模式所构成的形式排除在词的范围之外。词库与词法既有区别,又相互联系。本书以这二者的互动与关联为线索,考察了汉语词汇研究中注意较少或虽然关注较多但仍未搞清的一些问题。全书共分六章,第一章之前有一个绪论,最后有一个结语。

第一章介绍词库和词法的不同特性及二者之间的联系。

第二章讨论汉语词法的基本单位及主要研究内容。我们认为语素是汉语词法操作的基本单位,在词法中占据重要地位。汉语中词根语素与词缀语素的差别不很显著,语素普遍在构词中起着积极的作用。派生词法在汉语中不占强势地位,派生结构是不稳定的,有从词法模式进一步向词库单位变化的趋势。汉语词汇中复合词占优势地位,汉语词法应以复合词为主要研究内容,而这正是由汉语语素的特点所决定的。

第三章对汉语语素的分类进行了重新认识。动词性语素和名词性语素中有一类介于黏着与自由之间的半自由语素,这类半自由语素一般情况下是黏着的,但是在特定的韵律条件下又可以出现在词所能出现的句法位置上。副词性和形容词性语素中也有一些具有半

自由性,这主要表现在它们与中心语的结合有韵律方面的要求,并且在能产性上受限。汉语虚语素中也有一类中间成分,它们的表现介于虚词和词缀之间,我们认为这是虚语素中的半自由语素。由此我们提出汉语语素的整体三分模式:自由语素、半自由语素、黏着语素。半自由语素的存在是由汉语的历史演变以及语素在汉语语法中的枢纽地位所决定的。本章还基于半自由语素的存在,讨论了汉语词法与句法的关系。

第四章讨论《词表》中反映出的一些能产性较高的词法模式。这些词法模式内部具有一定程度的规则性和普遍性,是汉语新词得以出现的重要框架。由词法模式产生的形式如果在语类属性或语义上产生了特异性或使用频率很高就会进入词库。即使没有进入词库的由词法模式产生的形式也是词。

第五章讨论复合词的强势结构类型与主要语义模式。汉语名词性复合词的强势结构类型是名名复合,主要语义模式是“提示特征+事物类”;动词性复合词的强势结构类型是动动复合,强势语义模式是“方式或途径+行为或结果”。

第六章讨论通过尚在进行的词汇化过程而形成的词的特点及其形成机制与途径,指出由非词成分变成词的词汇化也是词库成员的一个来源;并讨论了词汇化与词法模式在形成词的方式上的区别,以及二者之间可能的关联:经常发生词汇化的一些句法组合模式可能在将来的发展中转变为词法模式。

本书的研究不仅有着词法理论上的意义,而且对中文信息处理、语言教学、辞书编纂等领域也具有一定的实用参考价值。

**关键词:** 词法,词库,语素,复合词,词法模式,词汇化

# 目 录

绪论	1
第一章 词汇知识的构成:词库与词法	9
第一节 词库和词法的区别与联系	9
第二节 词库和词法的范围	16
第二章 汉语词法的基本单位和主要内容	20
第一节 汉语词法的基本单位是语素	20
第二节 汉语词法研究的主要内容	29
第三章 汉语中的半自由语素:汉语语素分类再认识	45
第一节 名词性和动词性的半自由语素	46
第二节 半自由的副词性和形容词性语素	64
第三节 汉语中虚语素的分类和半自由虚语素	83
第四节 从半自由语素的存在看汉语词法和句法的关系	91
第四章 汉语能产的词法模式分析	95
第一节 词法模式的分类	95
第二节 能产性的确定	97
第三节 汉语能产的词法模式举例	101
第四节 对汉语词法模式及相关问题的分析	123
第五章 汉语复合词的强势结构类型和主要语义模式	129
第一节 名词性复合词的强势结构类型和	

主要语义模式 .....	129
第二节 动词性复合词的强势结构类型和 主要语义模式 .....	136
第三节 汉语中的自主词法结构 .....	141
<b>第六章 词汇化与新的词汇单位的形成 .....</b>	<b>144</b>
第一节 词汇化与语义主观化：“X说”的词汇化 .....	144
第二节 从虚词到词内成分的词汇化 .....	165
第三节 连用副词的词汇化 .....	192
第四节 其他一些正在形成的副词和连词 .....	200
第五节 词汇化与词法的关系 .....	202
<b>结语 .....</b>	<b>204</b>
<b>参考文献 .....</b>	<b>206</b>
<b>后记 .....</b>	<b>222</b>

# 绪 论

## 一、研究内容和目标

在语言系统的各个子系统中,对词汇系统的研究是公认的语言研究中比较薄弱的环节。这在很大程度上是因为词汇系统内部成员众多,成员的特异性又较强,因此词汇系统内部具有较大的异质性;而且词汇是变动最快的,既不断有新的成员加入,也不断有旧的成员退出,这都为研究词汇带来了许多困难。

到目前为止的汉语词汇研究著作大多是对汉语词汇进行抽样式的定性描写,所涉及的词条是有限的,所做出的概括往往不够全面。<sup>①</sup>而且,不少汉语词汇研究论著所针对的对象就是规范型词典中收录的词,所作的有限的定量调查也是以词典条目为基础的。人用词典的收词是有限的,不能很好地反映词汇的真实使用情况。本书的研究是在大规模平衡语料库和带有使用频率等信息的收词广泛的计算机用词表的基础上进行的,这样,一方面所讨论的对象更贴切于词汇使用的真实情况,另一方面可以将定性分析与定量分析相结合,使所得概括更为全面有效。

笔者参与了由孙茂松教授主持的《信息处理用现代汉语分词词表》(以下简称《词表》)的后期研制工作,本书所用的计算机用词表就指这一词表。《词表》的研制过程是这样的:将目前所有出版的现代汉语词典中的条目输入电脑,取其合集,并从现有的分词语料库中取出一些可能为词的分词单位,陆续补充之后最终得到一个包含大约 200,000 个条目的原始数据库,然后建立了一个大约 10 亿字的语料库来作为支持系统以计算每个条目的出现频率,又对那 200,000 左右的原始条目进行了人工鉴定,最后确定了 92,843 个条目,形成为

---

<sup>①</sup> 郭锐(2002)对词类的研究是建立在对 4 万条词的分析基础上的,但类似的建立在较为全面的材料基础上的对汉语语法规则的研究几乎还没有。



最后的《词表》(孙茂松等 2001)。根据在大约 10 亿字的语料库中的出现频率,《词表》中的条目分为一级常用(56606 条)和二级常用(36237 条)两类。《词表》还对条目的各种形式类别作了人工的初步标注(对于《词表》内部结构的详细介绍可参看王洪君 2001b)。

《词表》所包含的条目远远多于一般供人使用的词典。经测试,这些条目对话料的覆盖率(除掉专名)超过了 96%(孙茂松等 2001)。可见,《词表》中的条目基本能够代表现代汉语词汇的实际面貌。

《词表》中的条目不仅能反映词汇系统的共时面貌,而且也能透露出变化的信息。词汇系统是变动不居的,除了语言使用者有意识地创造新词会给词汇系统带来新成员之外,原先非词的结构在使用中会发生词汇化(lexicalization)<sup>①</sup>(董秀芳 2002),从而也会产生出新的词汇单位。词汇化的过程在汉语历史上大量存在着,有些已经完成,还有一些词汇化过程在现代汉语中正在进行,一些由这样的词汇化过程所造成的词还未被词典编纂者编入词典,但《词表》对这类形式却有比较多的收录,这就为描绘词汇化的轨迹、探索词汇化的机制和动因、考察词汇化与词法模式的关系提供了非常有价值的资料。

本书的研究材料主要取自《词表》。在分析某一词法模式或词汇现象时,我们都是在穷尽地调查了《词表》中的相关条目之后进行的,这就在一定程度上保证了所做出的概括的全面性。

我们认为词汇系统的运作需要两个部分,一是词库(lexicon),二是词法(morphology)。词库是一个语言中需要记忆的所有词汇单位的集合;对词法的传统定义是关于词的结构、形式和类别的规则,对词法的新的理解是将其看作可以生成被语言使用者所接受的词的规则系统。词库是显性的,可直接观察;而词法规则是隐性的,较难于观察。词法规则体现在词库中的条目里,通过外显的词库去研究内在的词法规则应该是一条可行的研究途径。

---

① 在历时领域,当与语法化对举时,词汇化是特指由语法成分变为词汇成分。在语言学文献中也有另一类更为宽泛的词汇化概念,指的是由非词单位变为词的过程,董秀芳(2002)所定义的词汇化就是采用的这种宽泛的含义。在共时领域,词汇化可以指将概念转化为词的过程,这种词汇化与认知方式相关,在不同的语言中可能有不同的表现(Talmy 1985, 2000),这种词汇化不是我们所要讨论的。

《词表》可以说是对人脑中的心理词库(mental lexicon)的一个近似列表,我们的目标是通过研究《词表》所反映出的汉语词库内容,来探索汉语的词法特性,即词语构造中的规则性的东西。词库是凭借,我们研究的最终目的是要弄清楚语言使用者头脑中的词法知识。另外,我们也试图根据《词表》中的材料来探讨词汇的历时形成所表现的特性及其与共时的词法规则的可能关联。

## 二、研究意义

本书的研究目标是加深对汉语词法特点的认识,在这一点上具有理论意义。语言学家们比较公认的一个事实是:各语言在词法方面的差异要远远大于句法。这样看来,对于具体语言词法的深入的个案描写就显得尤为重要。不难发现,汉语词汇面貌与印欧语言词汇面貌有着很大不同,如果说将描写印欧语言的一些句法范畴拿到汉语中来还至少能找到一些大致的对应的的话,那么描写印欧语言的一些词法范畴则往往在汉语中不容易发现恰当的对物。因此,汉语词法就更需要进行独立深入的研究。当然,我们相信语言共性的存在,即使汉语的词汇面貌表面上看起来与印欧语言有很大不同,在一个更为抽象的层次上,汉语与其他语言的词法又会表现出深刻的一致性(Packard 2000)。本书在描述汉语词汇现象的同时,力图揭示汉语词法的一些规律性的东西并对其实质进行分析,以期丰富词法理论。

同时,我们相信本书的研究成果也会具有一定的实用意义,对于各类有关汉语的词典的编纂、中文信息处理、对外汉语教学中的词汇教学等都会有一定参考价值。

值得指出的是,我们的研究本身是从本体角度出发的。汉语应用领域,比如中文信息处理和对外汉语教学,对现代汉语的本体研究提出了要求,同时也发掘出了不少值得解释的新现象。语言学理论如果能解决应用领域所提出的问题,那么这一理论无疑具有很大的价值。但是语言的本体研究和应用研究毕竟是两个层面,研究的领域和宗旨并不完全相同,二者可以并行不悖。本书的研究是以解释具有内在系统性的词法规则和词库单位的形成为导向的,基本属于

语言学本体研究,只是在一些地方顺便提及在应用领域中对一些语言现象的较为合适的处理策略。

### 三、研究方法和角度

本书在材料的获取上采用语料库提取与内省相结合的方法。再大的语料库反映的也是在本质上无限的言语的有限片段,仍有一些语言现象无法从语料库中直接获得(我们编制《词表》的时候也能体会到这一点,因此根据内省增加了一些语料库中未发现但却在日常生活中出现的词汇条目),所以作为母语者通过内省获得的对语言现象的判断在语言研究中是必不可少的。

本书采用定性与定量相结合、理论导向与材料导向(在一定程度上更偏重于材料导向)并行的研究方法。在词法学、句法学、词汇化、语法化等理论的指导下,对《词表》中所反映出的词汇现象进行了分析和解释。本书基本上采用的是项目与配列(Item and Arrangement, 简称 IA)和以语素为基础的词法(morpheme-based morphology)研究模式。这种研究模式是比较传统的,但传统并不等于过时或落后。我们认为汉语中语素与语音形式的整齐对应以及语素与词的历时与共时的紧密关联等特点,决定了汉语词法适于用上述研究模式来分析处理。本书也尽量广泛吸收了当代最新的一些词法理论,将之用于汉语词法现象的分析。

在汉语词法的研究中有一个大的争论,即语法构词理论与语义构词理论的分歧(这两个名称取自叶文曦 1996)。<sup>①</sup> 这代表了对汉语词法的两种不同认识,同时也就决定了两种不同的研究角度。语法构词以陆志韦等(1957)、赵元任(1968)等为代表,认为词法与句法的结构方式具有相通性,注重复合词的内部形类构成(如用“名+名”,“动+名”等来描写复合词的构成),采用语法的术语来描写词的内部结构关系(如并列式复合词、偏正式复合词等称呼);语义构词理论以

---

<sup>①</sup> 需要说明的是,语法构词理论派并没有用这种说法来标榜自己的理论,而且他们也未宣称词法的内部结构就等同于句法的内部结构,尽管他们采用句法的术语来描写词的内部关系。

刘叔新(1990)、周荐(1991)、黎良军(1995)、徐通锵(1991,1994,1997等)、叶文曦(1996)等为代表,反对用语法的概念来分析复合词,否认复合词中蕴含有句法或词法关系,只承认复合词的词汇性质。<sup>①</sup>其中,有些语义构词理论的学者走得更远,甚至放弃了“词”和“词类”的概念。

我们认为这两种认识及其相应的研究角度都有一定的偏颇。语言符号是具有形式和意义的两面体,在研究中,形式和意义是不能偏废的,<sup>②</sup>而以上两种认识则是各执一端。Beard(1995)给词法下了一个非常宽泛的定义,将词法看作是表达词内成分之间的关系、短语内词与词之间的关系、句子中短语成分之间的关系的所有语音手段的总和,这概括了派生词法与屈折词法的所有功能。派生词法手段所表达的是词内成分之间的关系,而屈折词法手段可以表达词与词或短语与短语之间的关系。如同句法研究的目标是要搞清形式与意义之间的对应关系一样(朱德熙 1982),词法研究的目标也需要搞清形式与意义的对应关系,具体说是词法形式与词法意义之间的对应关系。词与词在形式上的关联对应着它们在意义上的关联,词法学的重要任务就是揭示出这种关联。所以,在词法研究中,不可以不关注词内部的形类构成,也不可以不关注词法规则所对应的语义内容。

汉语语法构词理论对于词与非词的划界问题做出了重要的贡献,陆志韦等(1957)所提出的“扩展法”至今仍是判断词的一条重要标准。但语法构词理论派的一些研究偏重于形式方面,重点在于描写词内成分的形类与整体词类的对应,如陆志韦等(1957)对汉语复合词的内部形类构成作了非常细致的分类说明(如:名+名→名,形+名→名,动+名→名,动+动→名等),但却在很大程度上忽略了词法意义的探索。这种形式构成描写的弊端是名目繁多,缺乏概括力。而且,这种描写只流于表面形式的分类,对于真正具有一定系统性和周

① 刘叔新(1990)说:“复合词内词素间的结构关系,无论意义方面和形式方面,都没有被语法加以概括,因而不存在现实的语法意义和语法形式,不属于句法或词法范畴,不是语法性的。”“至于复合词结构,就更进一步,完全是词汇性的。这种结构的决定因素是词根间的意义结合关系。”

② 这一点 Jespersen(1924)就强调过。

遍性的词法规则没有做出有效的梳理。

语义构词理论派的研究偏重于语义的描述,对于词内成分间的语义关系做出了较为深入的描写和概括,发现了一些有价值的事实。但由于完全抛弃了形类的概括,也造成了一些问题。语义的概括过于宽泛,限制太少,如果没有形类加以控制,就无法将可接受的词法构成与不可接受的词法构成区分开来,甚至导致对“词”的概念的取消。<sup>①</sup>

我们主张从形式和意义/功能两个方面对词法进行研究,词法的形式构成与语义构成都会具有一定的规则性,应该将这两方面的研究结合起来。

对于词法能不能成为一个独立的部门,在语言学界也存在着分歧。不论从形式入手,还是从语义入手,都有一部分学者主张将词法与句法归并。从形式入手的如 Selkirk (1982),提出了“词句法”(word syntax)的主张,将 X 标杆理论运用到词的内部结构中,认为词法和句法遵循相似的原则。Baker (1985)提出的“镜像原则”(Mirror Principle)认为词法的衍生过程完全反映句法的衍生过程。汤廷池 (1991)指出:“我们承认在汉语中词语结构与词汇部门的存在,但我们并不主张词汇部门的完全自律,而主张词语结构与其他句法表现层次(如深层结构、表层结构、逻辑形式)同受原则系统的支配。”从语义角度入手,在字本位理论框架下坚持语义构词理论的一些学者也不区分词法和句法,完全由语义来控制成分与成分之间的组配(徐通锵 1997 等)。当然,也有不少学者是将词法作为一个独立的部门来加以研究的(Wasow 1977, Anderson 1992 等),虽然在研究时总会涉及到与语言学其他部门(如语音、句法等)的关联。

① 字本位理论抛弃“词”的概念,而采用“字组”“字结”等概念,这实际是模糊了形式主义语言学中“词”与“短语”的分野。我们认为重视“字”不一定要取消词,取消了词这一级概念,会给语法的建构带来不少困难。任何一个语言学的范畴,在不同的语言中都会有一些不同的表现,但研究者一般都不因为这些不同的表现而在某一语言中取消某个普遍存在的范畴(如句子,主语,名词,动词等)。“词”这一概念在不同的语言中的表现不同,是很正常的现象。“词”这一范畴的存在应该属于语言绝对普遍性(absolute universals)的一部分。取消了词的概念,采用“字”“字组”“字结”等概念不利于与其他语言相比较,不利于作出具有普通语言学意义的理论概括。因此,笔者虽然同意“字”所反映的语言单位在汉语中的重要地位,但本书未采用“字”“字组”的说法,仍使用了“语素”和“词”的概念。

我们不赞成将词法归并入句法。我们认为词法的生成性、规则适用的周遍性无法与句法相比,词法只具有较弱的周遍性和规则性,而句法的周遍性和规则性则很强;词法和句法在语义结构上也有差异,不是所有可以由句法表达的语义关系类型都可以用词法表达,因此,词法和句法也不能通过统一的语义原则来概括。词法应该作为一个独立的部门来加以研究。汉语的词法与句法虽然在结构原则上具有一定相通性,在所能表达的语义关系上也具有很大相似性,但是二者毕竟有别,在目前对于词法和句法的了解还不能说是很深入的情况下,将词法与句法区分开来有利于对语言现象做深入分析。因此我们主张在汉语中区分词法和句法领域,将词法作为一个独立的模块来研究。

#### 四、本书的结构安排

全书除绪论和结语部分之外,共包括六章。

第一章介绍词库和词法的不同特性及二者之间的联系。词库是一些意义具有不可预测性的单位的集合;而词法则是一定能产性和周遍性的生成词的规则。

第二章讨论汉语词法的基本单位及主要研究内容。我们认为语素是汉语词法操作的基本单位,因而在词法中占据重要地位。派生词法在汉语中不占强势地位,汉语词法应以复合法为主要研究内容。

第三章对汉语词法操作的基本单位——语素的分类进行了重新认识。重点论述了介于自由与黏着之间的半自由语素,并提出了汉语语素的三分格局:自由语素、半自由语素、黏着语素。半自由语素是历史发展的产物,由此我们讨论了汉语词法与句法的关系问题。

第四章讨论《词表》中反映出的一些能产性较高的词法模式。这些词法模式是生成词的重要途径。由词法模式构成的形式,有的可能进入了词库,有的可能未进入词库,但它们都是词。那些进入词库的成员一般是发生了意义的特异化或使用频率较高的。

第五章讨论汉语复合词的内部形类构成与语义构成。在《词表》的材料基础上,我们得出了以下概括:汉语名词性复合词的强势结构类型是名名复合,主要语义模式是“提示特征+事物类”;汉语动词性

复合词的强势结构类型是动动复合,主要语义模式是“方式或途径+行为或结果”。

第六章讨论通过词汇化过程而正在形成的词(也包括一些具有一定词汇性质的固定语)的特点及形成机制与途径,并指出经常发生词汇化的结构形式有可能转化为词法模式。

本书的第一章和第二章是对一些理论问题的说明,并设定本书的研究角度和研究核心。第三章到第五章重点讨论《词表》所反映的词法问题(涉及汉语词法操作的基本单位的性质和分类,词法和句法的关系,词法模式,复合词的强势结构模式和强势语义模式等问题),同时也注意揭示词法与词库的联系。第六章研究的着眼点是词库,讨论了除根据词法模式生成之外词库成员的另外一个形成途径:词汇化,同时也讨论了词汇化与词法的联系。第三章到第五章的侧重点是共时方面,第六章的侧重点是历时方面。总之,全文围绕词法与词库的互动与关联,从共时和历时不同的侧面,以《词表》所反映的问题为线索,着重探讨汉语词法和词库中迄今为止尚未被认真关注或深入分析的一系列现象,并力图揭示其中蕴含的规律与原则。

# 第一章 词汇知识的构成:词库与词法

## 第一节 词库和词法的区别与联系

### 一、词库与词法的界定

每个语言中都有一定数量的词以表达思想,学习任何一门语言都必须掌握该语言中一定的词汇量,显然,词汇是语言的重要构成要素。新的词不断出现,一个人在一生中不断学习和掌握新的词汇单位,那么我们如何来衡量一个人是否掌握了他所使用的语言中的词汇呢?我们认为最重要的标准是掌握了一定数量的词汇单位和该语言的词法知识。语言中的词不是杂乱无章、彼此无关的,而是相互之间存在着形式与意义上的各种联系,这些联系决定了语言中词汇的可学性(learnability)。语言使用者掌握了一个语言中的词汇,也就是获得了内化了的(internalized)关于这个语言的词汇知识,或者说是词汇能力(lexical competence)。<sup>①</sup> 当一个语言使用者遇到一个类似词的形式时,可能会做出以下的某一种判断:“这是我所用的语言中的一个词,我用过或以前听别人说过”,“这个词我以前没有遇到过,但是它可能的意思是什么什么”,“这个词我以前没有遇到过,它的意思可能与什么什么有关”,“这个词肯定不是我们语言里的词”等。这些判断就是基于一个人所具有的词汇知识做出的。其中既包括了对个体词的知识,也包括了关于词的构成的一般知识。

对于语言使用者的词汇能力进行分析,可以发现词汇能力包括词库与词法两个部分。

词库(lexicon)是一个语言中具有特异性(idiosyncrasy)的词汇

---

<sup>①</sup> 生成语法区分语言能力(language competence)和语言运用(language performance),这里说的“词汇能力”是“语言能力”的一个组成部分。



单位的总体,<sup>①</sup>存储在语言使用者的头脑中,所以又称心理词库。词库中的项目都是语言中意义不可预测(unpredictable)的成分,具有不规则性,表现出形式与意义之间的任意性的或非常规的联系,所以需要以清单方式一个一个地存储,需要时就可以直接从这个清单中提取。词库的主体是词,但也可能包括大于词的习语和小于词的词缀(对于词库中所包括的内容,不同的学者有不同的看法,对此我们在后文有进一步的讨论),因为这些也是需要记忆的词汇性的成分。

按照一个广为接受的观点,词法(morphology)是关于一个语言中可以接受或可能出现的复杂的词的内部结构的知识(Aronoff 1976, 1982等),或者说是生成语言中可能的词的规则。词法是一套规则系统,可以说,规则性既可以存在于句法之中,也可以存在于词法之中(注意,词法的规则性与句法的规则性有差异,这一点在后文还会谈到)。

很多词之间是有部分相似因而相互关联的,复杂的词中可能包含简单的词,如“working”与“work”有关系,前者在形式上包含后者,是在后者的基础上通过一个加后缀“-ing”的词法手段生成的。语言中这些内部结构清晰的词可能不是以清单的方式储存在心理词库中,而是在遇到这个词时动用词库中存储的成分以及词法中的规则来对其加以理解,在要对其加以使用时,也是根据词库中的材料和词法规则临时合成,理解和使用完毕之后,就将其放弃,而不是将其存放在词库中。<sup>②</sup>可以说,这类内部结构清晰的词是在线(on-line)理解和生成的。

注意,不在词库中存储的成分并不等于不是词,只是不需要以清单方式存储而已。比如,由一些能产性极强的词缀构成的派生词就

① 一些文献中提到的形容词性的“词汇的”(lexical)与“词法的”(morphological)、“句法的”(syntactical)相区别,其性质就是与词库相关的,主要特征是语义上的特异性和不规则性。词库中的成员在特异性上是有程度差别的,有些成员特异性程度较高,词汇化程度也就较高;而另一些成员特异性程度较低,词汇化程度也就较低。

② 当然一些词法生成的形式如果有机会反复出现,语言使用者在对其进行处理时,也可能在其形式和意义之间建立起快捷的联系,将其作为一个固定的单位来记忆,这样,词法规则形式就可能转化成词库成员。