

# 民粹主义

## ——概念、理论与实证

■林 红/著

“民”和“民粹”是构成民粹主义的核心元素，也是我们从概念上认识民粹主义的起点。前者涉及何为“民”、如何界定“民”等问题；后者要界定的是“精英”与“大众”两个群体的互动关系。在民粹主义的框架内，“民”表面上简单地指为“人民”，但实际上更强调中下层大众，而“精英”的指向也很明确，即人民以外的统治的少数集团，因为“人民对应着当权者”。



中央编译出版社  
Central Compilation & Translation Press

# 民粹主义

——概念、理论与实证

■林 红/著



中央编译出版社  
Central Compilation & Translation Press

## 图书在版编目(CIP)数据

民粹主义:概念、理论与实证/林红著.

—北京:中央编译出版社,2007.4

ISBN 978-7-80211-433-3

I. 民...

II. 林...

III. 民粹派-研究

IV. D091

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第056014号

## 民粹主义:概念、理论与实证

---

出版发行:中央编译出版社

地 址:北京西单西斜街36号(100032)

电 话:(010)66509360 66509352(编辑部)

(010)66509364(发行部) (010)66509618(读者服务部)

网 址:<http://www.cctpbook.com>

经 销:全国新华书店

印 刷:北京印刷一厂

开 本:787毫米×960毫米 1/16

字 数:300千字

印 张:20

版 次:2007年4月第1版第1次印刷

定 价:38.00元

---

本社常年法律顾问:北京建元律师事务所 首席顾问律师鲁哈达

## 【作者简介】

---

林红，女，广西桂平人，法学博士。现就职于中国人民大学国际关系学院当代中国政治研究所，主要从事当代中国政府与政治、政党学说等方向的教学与研究工作。著有《两岸“外交战”》（合著），在《政治学研究》、《中国人民大学学报》、《毛泽东邓小平理论研究》等刊物和《苏联、共产国际与中国革命的关系新探》、《俄共秘档与中国革命史研究》等论文集上发表论文 20 多篇。

绪 言 .....	1
一、研究对象：从现象到概念 .....	1
二、研究现状与文献梳理 .....	5
三、本研究的理论与实践意义 .....	18
四、方法论问题 .....	21
五、本书的基本架构 .....	26

## 第一部分 民粹主义的概念梳理

第一章 民粹主义的要素分析 .....	31
一、民粹主义之“人民” .....	31
二、民粹主义之“民粹” .....	39
第二章 草根性的民粹主义 .....	46
一、底层或草根——民粹主义的社会基础 .....	46
二、平民崇拜与反智主义世界观 .....	50
三、民粹主义的草根参与：一种社会交换过程 .....	52

<b>第三章 非理性的民粹主义</b> .....	57
一、民粹主义的简单化政治 .....	57
二、民粹主义的卡里斯马型政治 .....	59
三、感情至上主义 .....	65
<b>第四章 批判性的民粹主义</b> .....	71
一、底层反抗与早期社会抵抗运动 .....	71
二、批判与反抗的源起：现代化进程中的结构性冲突 .....	72
三、反体制性——民粹主义批判性的体现 .....	75
四、反体制而非反政治——民粹主义与其他社会批判思想的比较 .....	84

## 第二部分 民粹主义的理论解读

<b>第五章 民粹主义的思想传统</b> .....	93
一、卢梭思想与法国大革命的馈赠 .....	93
二、俄罗斯思想的浇灌 .....	108
<b>第六章 民粹主义的社会根源</b> .....	124
一、现代化与社会转型 .....	124
二、发展危机与民粹主义的“萌动” .....	127
三、民粹主义的社会触发因素 .....	131
<b>第七章 民粹主义的制度环境</b> .....	144
一、民粹主义在民主政治中的潜藏 .....	144
二、民粹主义生成的制度条件 .....	149
三、民粹主义的制度困境 .....	162
<b>第八章 民粹主义的心理基础</b> .....	175
一、“大众时代”的到来 .....	175
二、民粹主义的“大众”——心理学上的解释 .....	179
三、民粹主义的群体心理取向 .....	183
四、大众与精英的心理关系 .....	189

### 第三部分 民粹主义的实证分析

<b>第九章 俄国民粹派的理论与政治实践</b> .....	201
一、俄国民粹派的思想基础 .....	201
二、俄国民粹派的斗争历程 .....	208
三、俄国民粹派的三个思想流派 .....	212
四、俄国民粹主义的特点 .....	215
<b>第十章 民粹主义在美国</b> .....	219
一、“人民党”运动：主义、历程与结局 .....	220
二、20 世纪的美国民粹主义运动 .....	224
三、美国民粹主义的特点 .....	233
<b>第十一章 拉美式的民粹主义：庇隆主义及其他</b> .....	237
一、民粹主义在拉美发生的政治经济条件 .....	238
二、庇隆主义及其民粹主义内涵 .....	241
三、拉美民粹主义的特点 .....	248
<b>第十二章 欧洲新民粹主义</b> .....	253
一、新民粹主义在欧洲的出现 .....	253
二、欧洲新民粹主义兴起的根源 .....	258
三、欧洲新民粹主义的基本特点 .....	261
四、欧洲新民粹主义的困境 .....	264
<b>第十三章 台湾地区的民粹主义政治</b> .....	267
一、台湾政治发展中的民粹主义理念 .....	267
二、台湾政治民粹化的社会政治根源 .....	269
三、台湾民粹主义政治的主要特点 .....	273
四、台湾社会对台湾民粹政治的反思 .....	276
<b>结束语：民粹主义的当代意义及其未来</b> .....	279
一、民粹主义：基本印象与当代意义 .....	279

二、批判的复兴：全球化时代的民粹主义 .....	283
三、民粹主义对于当代中国政治研究的意义 .....	295
参考文献 .....	302
后 记 .....	312



# 绪 言

“一个幽灵在世界徘徊”，这是1969年一本政治学论文集序言中的标题，作者所指的这个幽灵就是民粹主义。<sup>①</sup>自俄美在19世纪开创了民粹主义的实践先例以来，接下来的100多年间，民粹主义从来没有从历史舞台上消失过，它的确就像“一个幽灵”那样在世界各地徘徊着，给人们留下了广阔的想象空间和丰富的研究素材。

与民粹主义丰富的历史体验相伴而来的，是各国学者被激发起来的不断探寻的兴趣，人们雄心勃勃地试图给这个捉摸不定、变化多端的“幽灵”一个确切的界定。然而，耐人寻味的是，即使已被研究、讨论了100多年，民粹主义至今仍是一个模糊的概念，除了一个大致认可的民粹主义名称（欧美语境下的 *populism* 或俄罗斯语境下的 *narodnichestvo*）之外，人们对它的理解或者缺乏清晰一致的理论框架，或者仅仅是一幅由俄国、美国、拉美等地的历史现象拼凑起来的非常破碎的画面。

## 一、研究对象：从现象到概念

民粹主义是一种具有历史复发性的社会政治现象，是现代化的产物。由于民粹主义的出现时间和空间上充满不确定性，因此，在不同的学术

---

<sup>①</sup> G. Ionescu & E. Gellner, *Populism: Its Meaning and National Characteristics*, London: Weidenfeld and Nicolson, 1969.

棱镜下，人们对这种世界性社会政治现象的观察与思考各不相同，差异甚殊。

19世纪70年代以来，在不同的历史时期、不同的政治文化氛围或不同的国家中，民粹主义不时闪现，伴随着这些国家走向现代化的历程。最初，俄罗斯知识分子在“到民间去”的口号激励下，试图与底层的农民阶级一道解决瓦解中的俄罗斯前资本主义社会所面临的难题。无独有偶，在轰轰烈烈的俄国民粹派运动的尾声阶段，美国西南部农民也意识到了底层的变革力量，他们甚至试图控制当地政府，“对通货制度、铁路和公共土地处置”等方面存在的剥削表达了深切的关注。在这两个典型事件之后，民粹主义开始在全球的各个角落蔚然成风，一再出现。20世纪中期，以拉丁美洲庇隆和阿连德等人领导的民族复兴运动最令人印象深刻，拉美民粹主义甚至被视为第二代民粹主义复兴的象征。到了20世纪后期，民粹主义再度高涨，以一种新民粹主义的形式表达了全球化时代的民间困惑与挣扎。一些社会政治运动和它们的领导人并不一定使用了民粹主义的概念，但因为他们的主张、风格以及与大众的密切联系而被媒体称为民粹主义，例如，法国的左翼民粹主义者贝奈德·泰皮（Bernard Tapie）和极右的民粹主义者让-玛利·勒庞（Jean-Marie Le Pen）；意大利的“电视民粹主义者”西维尔·贝卢斯科尼（Silvil Berlusconi）及其“振兴意大利运动”；在奥地利是约克·海德尔（Jorg Haider）；在美国则有罗斯·佩罗（Ross Perot），他自我标榜为代表“草根美国”。<sup>①</sup>在这一潮流中，中国台湾地区政治领导人李登辉和陈水扁操作族群议题、直接诉诸民意的政治动员手法，也被一些观察者看做是民粹主义式的政治风格。

与许多重要的社会政治概念一样，民粹主义面临着众说纷纭的解释，缺乏统一的定义。在概念上解读民粹主义就如同在实践上对其追根溯源一样，是一个困难而复杂的过程。“在寻求对民粹主义有一个完美恰当的解释的过程中，充满着种种错觉和许多不尽如人意的东西，其结果并非总是令人满意的。”<sup>②</sup>

<sup>①</sup> Pierre-Ahndre Taguieff, “Political Science Confronts Populism”, *Telos*, 1996, Spring, p. 17.

<sup>②</sup> [英] 保罗·塔格特：《民粹主义》，吉林人民出版社，2005年，第2页。

由于翻译的问题，用中文表达的民粹主义在术语含义上十分含糊（在词源上同时有俄语的 *narodnichestvo* 和英语的 *populism*），混淆了民粹主义事实上存在的两种解释范畴，这也正是民粹主义在国内常常引起争论的原因之一。

民粹主义，在《布莱克维尔政治学百科全书》里不是一个单独的概念，它夹杂在“人民党主义”和“民众主义”两个名词中间。在制度层面上，民粹主义被认为是一种在复杂的历史、心理和社会经济根源的培植下孕育而成的政治心态，而非一种典型的哲学或意识形态。在思想层面上看，民粹主义在本质上是现代现象，它在因应经济现代化中产生了农业民粹主义，而作为一种对代议制的回应，则形成了基于大众政治动员的政治民粹主义。<sup>①</sup>

民粹主义有两种解释体系，分别来自两种实践背景。一种来源于美国的人民党运动。根据欧美学者的解释，民粹主义（指 *populism*）与人民党主义、民众主义甚至平民主义在概念内涵上完全一致，也就是说，民粹主义在西方学者的视界中，最初来源于 19 世纪 90 年代美国的人民党（*People's Party*）运动的理论与实践，其词根是英语的 *people*，这决定了绝大部分欧美学者认同的民粹主义的基本要素和本质特征。

另一种解释来源于俄国民粹派的实践。我国学者主要使用来自俄国民粹主义的概念框架。事实上，民粹主义闻名于世与其在俄国背景中的实践密切相关。民粹主义在俄语中的词根是 *narod*，也是人民的意思，与英语中的 *people*、德语中的 *volk* 指代的内容是相同的，但它在思想主张和政治实践中表现出与众不同的俄国特色。俄国民粹主义产生于 19 世纪 60 年代，作为一种政治运动的象征，强调这场运动的普及性和民主的根基。正是在俄国的“到人民中去”的运动之后，民粹主义（*narodnichestvo*）及民粹派（*narodniki*）的术语才被广泛运用。

俄国背景下的民粹主义是一种典型的精英分子运动，在思想主张上特别强调俄国存在绕过资本主义到达社会主义的可能性，因此一些学者认为

<sup>①</sup> [英] 戴维·米勒、韦农·波格丹诺：《布莱克维尔政治学百科全书》，中国政法大学出版社，2002 年，第 634 页。

俄国式民粹主义与其他地方发生的民粹主义相比显得格格不入，他们不同意将民粹主义者（populist）取代民粹派（narodniki），因为 populism 只与北美的人民党运动相联，忽略了在这之前的影响广泛的俄国民粹派运动，这使得俄国民粹运动与北美以土地所有权为核心的激进主义的比较十分勉强和困难。<sup>①</sup> 因此，学者们在论及民粹主义实践时，都有意识地区分了 populism 与 narodnichestvo 的差异。

不管这种分歧是否有结论，民粹主义总的来说在现象上是丰富多样而在概念上则是难以确定的，正如爱德华·拉克劳（E. Laclau）曾形容的：“我们直觉地知道我们所提到的民粹主义运动或民粹主义思想是什么，但我们却非常难以将这种直觉翻译成概念。”<sup>②</sup> 另一位当代学者玛格丽特·卡农范甚至连拉克劳的观点也觉得过于乐观，她认为问题不在于我们看到一种民粹主义时我们是否能认出它，因为那样的话，我们只需要对我们看到的进行分析就行了，问题在于一些人认为是民粹主义的东西另一些人却不这么认为。<sup>③</sup>

这就是民粹主义研究正面临的困境——人们在起点上就缺乏共识。为了解决这一问题，早在 1967 年，吉塔·伊内斯库（Ghita Ionescu）和欧内斯特·盖尔纳（Ernest Gellner）等政治学者在伦敦经济学院召开了一场专门的研讨会，会议的名称就叫做“定义民粹主义”。但是，这两位作者主编的具有里程碑意义的论文集《民粹主义：它的意涵与民族特征》出版了许多年之后，关于民粹主义定义的争论仍然没有停止。

① J. B. Allcock, "Populism: A Brief Biography", *Sociology*, 5: 1971, p. 372.

② E. Laclau, "Towards a Theory of Populism", *Politics and Ideology in Marxist Theory: Capitalism-Fascism-Populism*, London, New Left Books, 1977, p. 143.

③ Margaret Canovan, "Two Strategies for the Study of Populism", *Political Studies*, 1982, Vol. xxx, No. 4, p. 545.

## 二、研究现状与文献梳理

### 1. 国内研究现状

在国内，民粹主义一直是马克思主义研究和中共党史研究以及毛泽东研究的重点问题，相关的争论十分激烈。西方中国问题专家在研究毛泽东个人及其思想时也论及了民粹主义问题，如施拉姆、沃马克和迈纳斯等人不同程度地提出了毛泽东思想中含有民粹主义倾向，对于他们所用论据的科学性，国内也有诸多的讨论。

学术界普遍认为自1912年列宁发表《中国的民主主义和民粹主义》一文以来，国内对民粹主义问题的讨论就已经开始，但事实上该文直到1927年才被译成中文在国内公开发表，当时收录在《新青年》杂志社出版的《马克思主义的民族革命论》一书中，在大革命刚刚失败的政治气候下，这篇文章的流传很有限，思想影响也不像后人所认为的那样巨大。但无论如何，这使得中国国内对于民粹主义的关注从一开始就与俄国民粹派的理论与影响，与俄国革命的历史联系在一起，当然，这种对俄国民粹主义的关注也是中国民主革命与社会主义建设的独特社会政治环境的产物。在这样的研究传统中，国内研究的概念框架、讨论基点以及所引用的理论与实践背景都与俄国革命、俄国民粹派联系在一起。国内有学者认为，中国理论界、学术界关于民粹主义的知识和概念，基本上来自列宁的若干文章著作<sup>①</sup>，如1912年的《中国的民主主义和民粹主义》，以及与民粹派论战时写的几本理论专著，如《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主党人？》、《民粹主义的经济内容及其在司徒卢威先生的书中受到的批评》、《我们拒绝什么遗产？》、《评经济浪漫主义》和《俄国资本主义的发展》等著作。

当前我国的民粹主义研究重点集中在如下几个问题上：对俄国民粹派

---

<sup>①</sup> 李伟：《关于国内民粹主义研究的几点讨论》，载《马克思主义研究》，2003年第1期，第53页。

的历史活动与理论思想的分析与批评；对马克思的俄国社会问题思想的研究，即从1881年马克思致查苏利奇的信所引起的所谓“跨越”、“超越”资本主义的理论观点的讨论；<sup>①</sup>毛泽东思想中是否有民粹主义以及如何看待中国社会主义革命与建设的历史进程等问题。

在这些研究中，堪称民粹主义研究最高潮的是胡绳先生与沙健孙先生关于毛泽东思想与民粹主义关系的争论。1999年第3期的《中国社会科学》和1999年第3期的《中共党史研究》同时刊登了胡绳的《毛泽东的新民主主义论再评论》，胡绳在总结中国社会主义建设的经验时认为，毛泽东“曾染上过民粹主义色彩”，论据是毛泽东1958年4月所写的《介绍一个合作社》中的一段话：“一张白纸，没有负担，好写最新最美的文字，好画最新最美的图画。”<sup>②</sup>胡绳在文章中认为，中国共产党从革命时期到建设时期，始终存在着怎样正确认识和处理资本主义与社会主义的关系问题，也就是用民粹主义思想还是根据马克思主义理论去处理这个关系的问题。众所周知，这里的民粹主义思想指的就是俄国民粹派的基本主张，即俄国可以利用固有的村社组织直接发展社会主义，中间不必经过资本主义发展阶段。这一观点提出后，一时间引来了激烈的争论。支持胡绳观点的文章以胡岩发表于《当代世界社会主义》上的长文《民粹主义与社会主义》为代表。而反对的声音也很响亮，沙健孙先生在《真理的追求》1999年第3期上发表《坚持科学地评价毛泽东和毛泽东思想》，同时与其观点相同的文章还有《中流》1999年第4期上发表的范庠先生的《能够这样论证吗？》和黄如桐先生的《社会主义革命的成就岂容否定》等，这些作者集中批驳了胡绳关于毛泽东曾染上过民粹主义色彩的观点。

在这场争论进行的同时，另一些国内学者关注了俄国以外的民粹主义实践与理论。他们关注中国在社会转型时期可能出现的以利益争夺与调整为内容的民粹主义问题，他们的视野开始超出俄国民粹派的概念范畴，探

<sup>①</sup> 争论的焦点是马克思在致查苏利奇的信的草稿中的“可以不通过资本主义制度的卡夫丁峡谷”一语。19世纪70年代起马克思主义者批判了俄国民粹派否认俄国资本主义发展的理论，认为民粹派所谓的凭着俄国农村公社，俄国可以跨越资本主义阶段并直接进入社会主义的设想是完全不可能的。

<sup>②</sup> 《毛泽东著作选读》（甲种本），人民出版社，1964年，第519页。

讨中国社会各阶层的政治态度、思想与心态，反映了保守与激进，新左派与自由派的分歧，所涉及的论题包括以公平为基本价值取向的社会中下层问题，知识分子政治与民族主义问题等等。1997年，《战略与管理》第1期以“社会转型与民粹主义”为主题发表了数篇影响广泛的文章，如俞可平的《现代化进程中的民粹主义》，时殷弘和张凤阳的《论卢梭政治哲学中的民粹主义》，刘北成的《俄国民粹主义和民粹主义的再评价》等。此外，顾昕的《民粹主义与五四激进思想》，胡伟希的《中国近现代的社会转型与民粹主义》<sup>①</sup>，以及徐贲的《九十年代中国知识分子的民粹政治和后现代犬儒主义》等文章也十分引人注目。

## 2. 国外研究现状

从西方学者的研究来看，他们也关注俄国民粹派的活动与实践，但普遍地将民粹主义看成世界性的现象，而不是俄国特有的现象。例如，爱德华·席尔斯（Edward Shills）把民粹主义看成是多面性的和国际性的，认为它渗透于德国的纳粹专制以及俄罗斯的布尔什维克主义之中，“对于长期形成的等级统治阶级，这些阶级垄断着权力、财产、教养以及文化，在他们所实施的统治过程中，哪里有普遍的怨恨情绪，哪里就有民粹主义”。<sup>②</sup>总的来看，西方学者在研究上倾向于将俄国民粹主义与其他地区的民粹主义理论与实践综合起来，或者进行现象学的分类比较研究，或者试图从这些各不相同的个案中寻找共同的理论支点与论述框架。

爱德华·席尔斯最早是从对美国的研究中觉察到了民粹主义的存在。他为了解释美国的麦卡锡主义，从比较政治学的角度透视了德国的纳粹专制、俄罗斯的布尔什维主义甚至一些非洲和亚洲的民粹主义运动，他从这些观察中得出的结论是，民粹主义是一种反应性的东西。席尔斯认为对民粹主义的理解应该建立在精英阶层与普通民众之间的关系之上，这是研究民粹主义无法回避的核心关系。民粹主义在对待现存机构（国家、大学、官僚和金融机构）的态度上具有内在的矛盾性和外在的反抗性，它基本上

<sup>①</sup> 李世涛编：《知识分子立场——民族主义与转型期中国的命运》，时代文艺出版社，2002年。这几篇文章均载于此书。

<sup>②</sup> Edward Shiles, *The Torment of Secrecy: The Background and Consequences of American Security Policies*. Glencoe, IL: Free Press, 1956, pp. 100 - 101.

不信任那些充斥于这些机构中的所谓精英人物，认为他们不仅腐败，而且缺乏智慧，而相反的是，人民拥有智慧和信仰，现存机构只有认同于人民的意愿，政治才被看成是合法的。<sup>①</sup>

托库尔多·迪·特拉（Torcuato Di Tella）对民粹主义的研究非常有影响，他选取了不同于席尔斯的分析样本。20世纪50年代中期正好是拉美庇隆主义兴盛时期，迪·特拉试图在欧美之外寻找另一种民粹主义。他强调，中产阶级中的精英人物产生反抗现状情绪，正是民粹主义出现的时机。在特定的社会条件下，当精英和大众中产生了共同的激情时，不断上升的期望造就了大批的可以动员的市民群体。<sup>②</sup> 他同样将精英—大众关系作为分析的基本框架，不过，他没有像席尔斯那样将精英简单圈定在一个负面的意义上，相反，他认为没有精英的“觉悟”和“引导”，难以造成民粹主义的风生水起。基于对拉美民粹主义的分析，他得出这样的定义，民粹主义是“基于动员起来但还未成为独立组织的平民群体的政治运动，这些民众由扎根于社会中层和上层的精英领导，在领导者和被领导者之间由具有超凡魅力和个人化的领导连接在一起”。<sup>③</sup> 的确，相对于欧洲或美洲，拉丁美洲的民粹主义更多地表现在对卡里斯马型政治人物的依赖上，因而他的定义可能更适合拉美背景下的民粹主义。

加文·基钦（Gavin Kitching）和迪·特拉一样也试图从拉丁美洲的经历中挖掘出民粹主义的特质。不过，他是从现代化或社会发展的角度分析民粹主义的产生。他的基本论点是，民粹主义是对工业化的回应，它支持传统的小规模生产重夺优势，反对集中化大规模生产。<sup>④</sup> 他认为民粹主义研究应该关注农民的意识形态，因为农民是小生产的主体，人们应该为深受现代化、工业化困惑和压迫的农民提供某种解决之道。不过，由于过分专注于具体的政治经济思考，并且颠倒了因果解释顺序，加文·基钦提供

① Edward Shiles, *The Torment of Secrecy: The Background and Consequences of American Security Policies*, 1956, p. 103.

② Torcuato Di Tella, "Populism and Reform in Latin America", in C. Veliz (ed.), *Obstacles to Change in Latin America*, Oxford: Oxford University Press, 1965, p. 53.

③ Di Tella, "Populism in the Twenty-first Century", *Government and Opposition*, 32: 1997, p. 196.

④ G. Kitching, *Development and Underdevelopment in Historical Perspective: Populism, Nationalism and Industrialization*, Rev. edn., 1989, pp. 19-22.



的概念也不足以说服其他学者。正如保罗·塔格特所评论的那样，加文·基钦的问题在于对民粹主义的概念化过于具体，他只是形而下地从民粹主义的形成过程中推导出民粹主义的概念，而不是从引起这种思想或态度的推动力方面入手。<sup>①</sup>他抓住的是民粹主义的次要特征，即附加在民粹主义之上的其他思想和观念，而忽略了民粹主义在思想上的原动力。

20世纪60年代后，民粹主义成为政治学研究的重点问题之一，尤其是当人们将目光投到拉美地区时。而在这一时期的诸多研究成果中，吉塔·艾尼斯丘（Ghita Ionescu）和欧内斯特·盖尔纳（Ernest Gellner）于1967年合编的论文集尤其引人注目，这本论文集立意宏大，旨在“试图澄清这个概念的主要方向，因为，在19世纪甚至20世纪，这个概念对政治思想的形成比普遍公认的还要重要得多”。<sup>②</sup>在这本著作中，作者们不停地追问民粹主义能否被认为是一种思想，一种由相似条件产生的、反复发生的政治心理，一种反抗的现象，一种新人民主义的现象，或者一种被社会主义、民族主义或农业主义所接受的心态。<sup>③</sup>由于民粹主义实质上并非一个统一的现象，因此要形成一个关于民粹主义的共同的核心思想是不可想象的。不过，书中一些作者提出的观点仍然是很有启发性的，如彼得·沃斯利（Peter Worsley）认为民粹主义只有在共同的方面才具有很强的普遍性，它“只是一个普遍性的政治文化的维度，而非一种确定的总体性意识形态体系”。<sup>④</sup>在该书中，另一位作者彼得·怀尔斯（Peter Wiles）则雄心勃勃地试图捕捉民粹主义的全部特征，他将民粹主义概括为一种拥有24种特征的综合症，但他的形容十分零散、交叉且不具备普遍性。

另一位值得关注的研究者就是欧内斯特·拉库劳（Ernesto Laclau），他的分析直接涉及民粹主义的内在矛盾性，他认为正是这种矛盾性导致了民粹主义令人困惑的难以确定的形象。拉库劳的出发点是，民粹主义本质上是一个难懂的概念，并且明显地具有内在矛盾性，是一种具有反精英特

① [英] 保罗·塔格特：《民粹主义》，第19页。

② G. Ionescu & E. Gellner, *Populism: Its Meaning and National Characteristics*, London: Weidenfeld and Nicolson, 1969, p. 5.

③ Ibid., pp. 3-4.

④ Worsley, "The Concept of Populism", in G. Ionescu & E. Gellner (ed.), *Populism: Its Meaning and National Characteristics*, p. 245.