

社区的革命

世界新社区精品集萃

COMMUNITY REVOLUTION

住宅小区的消逝与新社区的崛起之三



杨德昭 著

天津大学出版社

TIANJIN UNIVERSITY PRESS

社区的革命

世界新社区精品集萃

住宅小区的消逝和新社区的崛起之三

杨德昭 著

天津大学出版社
TIANJIN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

社区的革命——世界新社区精品集萃 / 杨德昭著. —天津:
天津大学出版社, 2007.2
ISBN 978-7-5618-2387-3

I.社… II.杨… III.社区-城市规划-作品集-世界 IV.TU984.12

中国版本图书馆CIP数据核字 (2007) 第011012号

出版发行: 天津大学出版社	开本: 185mm×240mm
出版人: 杨欢	印张: 11.25
地址: 天津市卫津路92号天津大学内	字数: 207千字
电话: 发行部 022-27403647 邮购部 022-27402742	版次: 2007年2月第1版
邮编: 300072	印次: 2007年2月第1次
印刷: 保定市中画美凯印刷有限公司	印数: 1-3500
经销: 全国各地新华书店	定价: 68.00元

如有印装质量问题, 请与本社发行部门联系调换。

原自序

过去20年，世界城市建设领域已经发生重大变化，方向完全改变，现代主义遭到彻底批判，以“住宅小区”为代表的现代主义城市已经被抛弃。确切地说，现代主义的社区模式、城市模式和城市增长模式对世界城市已经造成了巨大的破坏，受到广泛谴责并遭淘汰。原因很简单，“住宅小区”城市提供了一种混乱低效的城市形式。欧美城市虽然在20世纪50~60年代大力发展这种城市，但都以失败告终，并在30年前就彻底放弃了这种模式。今天一致的结论是，欧美战后在现代主义理念下的城市发展是彻底失败的。

然而在我国，多少年来住宅建设、房地产开发以及城市增长这些概念与建设“住宅小区”几乎就是同义词。我们的建筑师和规划师在学校中被灌输的、在工作中所从事的就是如何建设“住宅小区”，这已经被专业人士甚至广大公众认为是理所当然和天经地义的。于是，在这种落后和遭淘汰的过时理论指引下，我们的城市发展被引上了现代主义的歧途，以致欲罢不能。

“住宅小区”代表的不仅仅是一种过时的居住区形式，它还代表了一种遭淘汰的城市形式，即所谓的花园城市，也就是现代主义的功能城市。它的主要内容包括城市功能分区、低密度的大宽马路、大草坪上的行列式的大板楼等。今天欧洲的这些大板楼社区已成为欧洲城市中最黑暗的部分。回首过去，欧洲国家无不痛心疾首、追悔莫及。确切地说，“住宅小区”代表了一种混乱的城市模式：没有完整的城市结构；交通的混乱和拥堵；呆板的城市景观；缺乏适宜居住性等等。十分不幸，直至今日，我们的城市依然深陷现代主义的泥潭不能自拔。几十年来，我们的城市在这种模式之下，普遍空气龌龊、道路不整、交通堵塞、建筑混乱，城市日益尖锐的脏乱差已经是不争的事实了。更重要的是，“住宅小区”代表了一种浪费资源的不可持续的城市模式：人、财、物无谓地在城市中奔波；对机动车交通的依赖；城市效率低下；城市土地浪费；能源过度消耗；污染大量产生。很明显，我们有限的资源不足以支撑这种发展模式，中国的国情决定我们必须找到一种更加有效的城市和社区模式。

问题真的这么严重吗？事实上，问题远比作者在这里描述的要严重得多。几十年前过时的劣质城市环境，如今却充斥着所有的大中小城市，造成各种资源的巨大浪费。更可怕的是，人们对“住宅小区”和“大马路”的认识还停留在世界50年前的阶段，完全没有清醒正确的认识。几十年来有关城市和社区发展上的理论进步实在是少得可怜，我们除了一窝蜂似地为“住宅小区”大唱赞歌外，真正有意义的尝试实在是少之又少。我们几十年来的城市建设模式，几条“大马路”外加凌乱的“住宅小区”，这种50年前的垃圾理念，居然间几十年一成不变。我们今天遇到的各种城市危机，包括城市资源浪费、能源危机、环境恶化、交通拥堵和居住质量问题都是落后理论的直接恶果。

目前必须引起我们高度重视的是：“住宅小区”的混乱已经传播到了农村地区（目前主要是城市近郊的村庄）。目前广泛开展的“旧村改造”实际上就是用行列式的板楼“住宅小区”取代现有的村庄。如果这种做法得不到有效遏制，后果无疑将是灾难性的，是一个需要我们几十年甚至上百年都无法修正的灾难。

村庄里也建起了“住宅小区”，反映出落后的城市和社区模式对我们的毒害之深，另一方面也反映了创造新型城市和社区模式的迫切需要。目前的当务之急是，必须尽快找出一条适合我国国情、并与世界城市和社区发展的最新理论和实践相衔接的城市建设之路，并在理论上和实践上予以论证。换句话说，就是必须快速找出一个能够替代“住宅小区”和“大马路”的城市发展模式。我们必须创造全新的城市和社区模式，这个过程必须要快，因为我们没有多少时间了，否则就再也没有机会了。

中国空前的经济增长带动了我国城市的快速发展。然而非常不幸，我们的城市增长都是以过时的落后城市模式完成的。今天我们的“住宅小区”越是大干快上，我们的城市就遭受更多的破坏，我们就制造了更多的垃圾，而将来我们清除垃圾就越艰难。如何将我们巨大的经济成就转化为优质的城市环境，已是我们目前最重要的任务。中国的城市化进程正在不断加速，未来20年内，将有几亿农民迈入城市，现有的城市规模将比现在扩大近一倍，我们必须建设高效、节能、舒适和优美的现代化城市。我们需要更新有关城市规划和城市发展的基本概念，抛弃过时的现代主义“大马路”和“住宅小区”的所谓“花园城市”模式，引进新城市新社区新理论，创造符合当代世界城市发展方向的新型城市，实现城市和社区建设战略的伟大历史转折。

过去20年，不但是现代主义遭到世人唾弃的年代，也是新社区理论发展和普及的年代，新社区理论和实践已经在世界范围被理论界、学术界、建筑师和规划师甚至广大的公众所完全接受，成为目前占主导地位的主流社区和城市理论，包括适宜居住性理论、新都市主义理论、新道路交通理论、新城市结构理论、新型社区等等。新社区理论不但彻底终结了现代主义的过时的所谓花园城市理论，还为我们勾画出了全新的城市和社区模式，明确了未来社区和城市的发展方向。

从理论上、方法上和实践上科学地阐明具有世界先进水平的最新发展，了解世界城市和社区建设的最新成就，为我所用，进而发展出我们自己的新理论新实践，创造出符合我国国情的新城市和新社区模式，是我们走出目前困境，实现城市和社区建设跨越性发展的捷径。在目前大力建设节约型城市的形势下，本书对我国城市社区的更新换代，对我国城市可持续发展战略的制定，对建设世界先进水平的新型城市，都有重要的意义。

总之，我国城市目前以“住宅小区”为标志的社区模式、城市模式和城市增长模式，已经严重地损害了我国城市的健康发展和居民的生活质量。为了更有效地利用我们有限的土地资源，为了节约我们匮乏的能源，为了清洁我们的环境，为了提供更加适宜的居住环境，我们必须寻求新的模式。

杨德昭

2005年7月于北京

序言

揭开皇帝的新衣

“飞机的巡航高度是10 000米。现在遇到气流有些颠簸，请旅客们坐好，系好安全带……”周边的旅客显然有些招架不住，反应强烈，一幅受难苦像。但此时的我，已经完全沉浸在杨德昭的新书文稿里，在万米的高空中，浮想联翩。

我是一名建筑师，从20年前设计一座小建筑开始，逐渐有人请我设计两座不算小的建筑。后来有人请我设计十座建筑，最后终于有人请我设计一座城市。由此，算是与规划结上了一点缘分，没想到的是遭遇中国现代主义规划之后，得到了一番未曾预料到的奇异的经历。

第一个就是“300米超级街区的神话”。

街区是组成城市的基本单元，当然应该下工夫。但一接触到国内的现代主义规划吓了我一大跳，几乎所有的新城设计都是300米的超级街区单元。我怀疑是否因为自己老外闹了笑话，于是下了点笨工夫，将世界上最有吸引力的50座名城新城做了一番研究，结论为100米街区是最舒适的基本城市单元（指新城，老城更小），然后自己又亲自到一部分这些城市中亲身体验感受了一番，于是信心十足，开始了自己的城市设计之旅。

随后的过程就变得戏剧性了，因为100米街区遭到了所有人的反对。尤其是合作的规划师，一个个都拥有名校的博士头衔，开单出来也都在国内设计过多个新城。他们个个强烈反对，理由无非是“道路占地太多”、“路口太多影响交通”、“国内没有这样设计的”，云云。开始我很有耐心，一个一个问题逐一解答。没想到我以为自己已经解释得不能再清楚了，他们还是顽固反对。当然最后的结果只能是中止合作。后来走遍神州南北大小新城，我无奈地发现，没有例外的“300米超级街区”已经成为当下中国规划界的神话，牢不可破。昨天到丽江新城，我让司机打表测一下路口间距，是300米。

其次是“多退红线的迷信”。

如果说“退红线”在规划管理上算是一个有效方法的话，那真正创造一个优美舒适的街道环境的元素当属街道的“高宽比”。我们按照城市核心区、中心区和普通城区的分级原则设计了街道与围合建筑的不同的高宽比，相应地也得到了不同的后退红线的尺寸。业主很有眼光，接受了我们的方案，但实施起来竟然出乎双方意料的困难重重。几乎所有来参观或视察现场的形形色色的人们都十分肯定地认为后退红线不够，而其中有一些人的意见是不容我们的业主忽视的。我曾三次被业主紧急召见到千里之外的现场，反复解释已经解释了上百遍的问题。每一次业主都接受了我们的解释，但转身之后又必须一再重复同样的解释。在当下中国城市官员受现代主义规划毒害之深，以至于在他们的心目中后退红线越多就对城市越有益，既然多后退可以多做绿化、街道更宽敞、用的还是别人的地，何乐而不为呢？于是“多退红线”已经成为一个规划迷信，哪怕代价是将我们心爱的城市街道都做成快速汽车的“下水道”。

再说一个“容积率博弈游戏”。

容积率本来只是土地使用强度控制的一个指标，但由于国内的粗放式的现代主义规划设计和规划管理的现状，让它担负了太多的责任和期望。对发展商而言，没有更多限制条件的规划刺激的巨大利益诱惑更加无限膨胀，低成本游戏何乐而不博？对于规划官员而言，由于简化的现代主义规划缺少多样化的管理工具，似乎只要容积率管住了，城市就有救了。尤其是在普遍城市设计缺乏，没有明确的管理依据的情况下，容积率已经成为规划局和发展商必博的游戏。相比在国外的城市规划管理中有许多的限制手段和明确公开的规划依据可以运用而言，国内的容积率博弈游戏就显得悲壮而惨烈。“拱容积率”成为发展商乐此不疲的游戏、成为建筑师竞争项目的手段、成为贪官进行权力寻租的温床。我们舒适宜人的城市环境就此成为游戏的牺牲品。

现代主义规划更多的荒谬数不胜数。比如街道转弯半径，没有十几米、二十几米是不能通过的，似乎我们的规划师和城市官员都铆足了劲儿要把中国的新城街道都设计成F1赛车场。还有，道路相交只能是十字或丁字路口，超出五个就是“畸形路口”，因为影响汽车通行。按此标准，华盛顿、巴黎和堪培拉都只能是由畸形路口组成的畸形城市。

然而可悲的事实正好相反。现在有识之士纷纷感慨：中国目前千城一面。在我读完了杨德昭的《住宅小区的消逝和新社区的崛起》系列著作之后，我说：中国城市千城无面。因为二十年来的中国的城市都穿上了一件名为“现代主义规划”的“皇帝的新衣”。

这件新衣，以法律的名义要求我们的市长“做好规划、用好规划、管好规划”，于是新任市长做规划成了他必须履行的神圣职责，规划成了可穿可脱的新衣；这件新衣，造成我们的城市规划长期陷入缺乏跟踪落实却又频频翻盘的短视规划的境地，让城市建设成为熟食快餐；这件新衣，让我们数量有限的规划师忙不暇接，因为所有的城市都需要一件名为规划的新衣，于是这些只恨自己没有三头六臂的规划师在加班熬夜、阴阳颠倒的超负荷工作中批量生产现代主义规划新衣以满足消费；在现代主义规划已经日薄西山的今天，我们的规划界刚刚郑重其事地将其奉为经典，不可逾越雷池半步。这件新衣，制造了无数的神话、迷信和游戏，让神州大地上上下的千百座城市都陷入了现代主义规划的童话境地。现代主义规划神圣不可动摇。

于是，穿新衣的无衣皇帝正在神情自得地招摇过市。于是，我们兢兢业业迅速蔓延的现代主义规划正在以惊人的速度，一个一个地清洗我们曾经美丽动人的中国城市，让她们最终走向千城无面。

这时有一个天真的小孩开口了：“皇帝什么也没有穿。”从海外归来的建筑师杨德昭说：“现代主义规划已经死亡！”

汪克

2006年12月

前言

不能再拖了

《新社区与新城市》一书所引发的反响是本作者所没有预料的，我们终于看到了另一个真实的世界，听到了另一种声音。

然而，似乎人们的疑虑依然重重，甚至有一些愤愤不平：现代主义怎么会在欧美消亡了？现代主义崇尚创新何罪之有？更多的人仍然不明白，为什么行列式在发达国家被嗤之以鼻和笑掉大牙？为什么户户朝阳的住宅小区变成了落后的居住模式？最后，人们还是十分好奇：难道世界上真的有比住宅小区还好的社区吗？

这些困惑和疑虑完全符合逻辑。几十年前在欧美就已经声名狼藉的现代主义，却在我国被以讹传讹般地忽悠了几十年，甚至在几十年后的今天，仍然不乏既不知其然又不知其所以然的现代主义鼓吹者。在国际上早已是过街老鼠的住宅小区，被编造成什么国际先进水平，直至今日它仍然是我们几乎唯一的城市住宅，也是我们大学里所教授的唯一居住区设计方法。

在欧美已经消亡几十年的住宅小区在我国还在大行其道，我们的城市、城镇和村庄正在按照过时的现代主义的错误轨道混乱地快速增长，对我国造成了难以估量的损失。在这些混乱的背后，隐藏着更加深刻的根源，这就使我们对一些涉及城市和社区发展最根本的重大理论课题迟迟得不到解决。这些早已需要解决（发达国家几十年前已经解决）但至今迟迟没有得到解决的重大理论课题，直接导致了城市和社区建设实践的混乱，导致了我国城市、城镇、村庄和社区建设的落后。毛泽东曾经教导我们：“没有理论的实践是盲目的实践。”而在落后理论指引下的实践，它的结果只能产生落后的实践。现在是我们必须解决这些重大理论问题的时候了。

课题一：花园城市及其理论与实践为什么消亡了？

课题二：现代主义及其文化思潮为什么失败了？

这是两个迫切需要解决的重大课题，我们几十年来城市和社区建设的混乱，它的元凶就是现代主义和花园城市，我们城市建设中的两个最重要的组成部分住宅小区和所谓绿化环境，都是源于这两个课题（由此形成了容积率和绿化率的规划原则）。几十年来，我们对这两个概念充满浪漫和虚幻的单相思，误以为城市一旦被现代主义和花园城市加以武装，所有问题就会迎刃而解。但事实上，我们从一开始就没有搞清楚这是两个什么概念。

而要准确地回答以上两个问题，我们还要回答下一个问题，这是更加深层次的问题。而恰恰是这个深层次的问题长久以来得不到解决，才导致了行列式大板楼的住宅小区和所谓的花园城市在我国的泛滥。而这恰恰是一个根本性的问题。

课题三：为什么要建设城市？

城市是什么？或者说城市是用来做什么的？为什么一定要建设城市？为什么城市不可以建得像庄园？或为什么城市不可以建得像兵营？这个问题的解决实际上是更加紧迫。而一旦我们搞清楚了这个问题，上面的两个问题就迎刃而解了。

而当我们搞清楚了这一切之后，我们自然地又会提出下一个问题。

课题四：我们要建设什么城市？

要明确我们应该建设什么城市，我们必须首先了解什么是世界最先进的城市，或者说世界发达国家正在建设什么城市，也就是当代世界城市和社区发展的最新理念是什么？前面几个问题迟迟得不到解决的一个重要原因，就是我们不了解什么是世界的先进城市？什么是世界城市的最新发展？正是由于缺乏了解，一个早已被发达国家抛弃的住宅小区被挂上了世界先进社区的羊头，招摇过市，导致了我国城市和社区建设的全面混乱。

如果说当年我们坐上现代主义这艘贼船是身不由己，那是因为当时世界上所有人都上了船。但是别人早已悄悄地下了船，而我们现在却欲罢不能，真可谓上贼船容易下贼船难呀！

而这一切又都发生在一个关键的历史时刻。我们的城市正在以人类社会前所未有的速度在增长，中国的城市发展正处在中国历史上的黄金时期，我国的城市化步伐正在加快，中国的城市何去何从？我们是要建设世界先进的城市，还是重复别人几十年前的错误，建造被发达国家唾弃的落后城市，现在是必须解决这些问题的时候了。不能再拖了！！

然而前进的道路是异常的艰难和曲折。现代主义的吹捧者和住宅小区的大师们会用一百个理由来狡辩，住宅小区是如何的美妙，大马路是如何的壮观，行列式是如何的高效，并早已编造出诸如国际先进水平的住宅小区之类的谎言。但是，任何人也无法改变的事实是：住宅小区作为一种劣质城市环境早已被世界发达国家所抛弃，现代主义和花园城市理论早已在发达国家消亡；确切地说，现代主义城市对整个世界城市的经济、社会和环境已经造成了灾难性的破坏，损坏了城市的活力，降低了城市的效率，阻塞了城市交通，浪费了资源和能源，污染了环境，提供了劣质的居住环境。这是铁的事实。更重要的是，当今世界上的发达国家已经全部放弃了行列式的住宅小区，甚至我们的东亚邻国也早已停止了这种做法。如果目前的住宅小区建设得不到遏制，它必将成为我们向世界先进国家前进的绊脚石，这是我们无论如何也无法接受的。

令人欣慰的是，人类社会已经发展出了取代住宅小区和现代主义城市的新型城市和社区，而现代主义城市和住宅小区之所以在欧美消亡，恰恰是因为有了取而代之的新理论和新实践。了解这些新理论和新实践已经变得刻不容缓。出版本书的目的也正在于此。

《新社区与新城市》一书在我国第一次提出抛弃祸国殃民的现代主义，建设节约型的新城市和新社区。而它真正的重大意义是，它开启了我们建设什么样城市的思考（在此之前，住宅小区被天经地义地认为是最佳城市和社区模式），为我们带来了更深层次的探索，城市到底是用来做什么的？为什么要建设城市？我们要建设什么样的城市？等等。

本书作为《新社区与新城市》的续集，试图在其基础上回答这些深刻的理论和实践难题。

杨德昭

2006年11月

目录

第一部分 花园城市理念的终结

一、花园城市兴起的历史背景	2
二、城市花园的历史	4
三、花园城市理念的乌托邦	6
四、现代主义极端花园城市的失败	8
五、当代居住理念的变化	11
六、当代城市概念的变化	12
七、城市花园概念的变化	13

第二部分 现代主义城市 and 现代主义文化思潮 的消亡

一、现代主义城市的起源	17
二、现代主义城市的谬误	21
三、住宅小区美梦破灭	22
四、住宅小区的失败	24
五、现代主义城市理论的终结	30
六、现代主义文化思潮的失败	33
七、现代主义与现代性	34

第三部分 城市的重要作用

一、城市的历史	38
二、城市的作用	39
三、反城市制造灾难	41
四、现代主义城市的反城市真实面目	42

第四部分 社区和城市理念更替

一、社区和城市建设理念更替	47
二、可持续发展的城市和社区	49
三、社区适宜居住性揭示居住秘密	51
四、新都市主义重新定义城市	52

目录

第五部分 建设新一代城市

一、工业革命城市的丑陋	55
二、现代主义城市的失败	55
三、新一代的新型城市	56
四、社区城市的革命	59
五、全新社区模式TND	61

第六部分 高密度TND社区规划设计

一、社区规划设计	64
二、社区形态	64
三、社区组织	66
四、社区尺度	67
五、组织建筑	68
六、建筑平面设计	69
七、开敞空间	70
八、街道步行环境	70

第七部分 世界新社区精品案例

实例1 巴特力公园城	73
实例2 戈兰维尔斜地	80
实例3 菲尔默中心	86
实例4 东村	90
实例5 运河区	96
实例6 城市之门	103
实例7 康芒斯	110
实例8 博物馆公园	117
实例9 阿旺代尔	123
实例10 郎斯代尔	129
实例11 城市之地	137
实例12 码头社区	144
实例13 科林伍德	150
实例14 海滩大街	156
实例15 波迪科	162

参考文献	168
------------	-----

作者简介	170
------------	-----

第一部分

花园城市理念的终结

花园城市是一个困扰我们多年的重大课题。城市建设得像花园一样，这不是梦想成真吗？花园城市怎么就变成了乌托邦式的幻想了，为什么会在发达国家消亡了？

一、花园城市兴起的历史背景

这一切都起源于19世纪发生在欧美的工业革命，这场革命直接导致了传统农牧业社会的解体。人们开始离开祖祖辈辈赖以谋生的土地，迁往城市，成为城市居民，从事工业生产和其他城市活动。这也直接导致了欧美城市在19世纪人口的快速膨胀。到19世纪末，伦敦已成为世界上最大的城市，人口达到450万，而19世纪初只有不到90万人；巴黎人口从50万增加到250万；纽约人口从60万猛增到350万。于是新的城市形态开始出现，这也就是工业革命城市。

工业革命城市的形成使得从中世纪发展过来的传统城市急剧变化，最重要的变化是城市密度急剧增大，并远远超出了传统城市所能够承受的极限。简单地说，传统城市的基础设施完全无法承担工业革命城市的高密度，于是城市出现了巨大的混乱。城市空气严重污染，城市缺乏基本的市政设施，给水排水不足，人们被迫生活在极端拥挤的住宅内，胡搭乱建，缺乏必要的卫生设施以及基本的采光通风。

这种混乱还伴随着资本主义发展初期的严重社会制度问题，这就是广大的社会中下阶层的利益没有得到有效保护，成为工业革命的牺牲品。城市人口的大量增加，加之传统城市的鄙陋以及社会制度的不公，于是产生了居住环境的急剧恶化，结果导致社会下层人民的健康受到损害。当年城市居住环境之恶劣是现代人难以想象的，无产阶级革命家恩格斯19世纪中叶对英国工业城市曼彻斯特的记述，成为今天人们了解工业革命时期城市和社会发展的不朽经典。

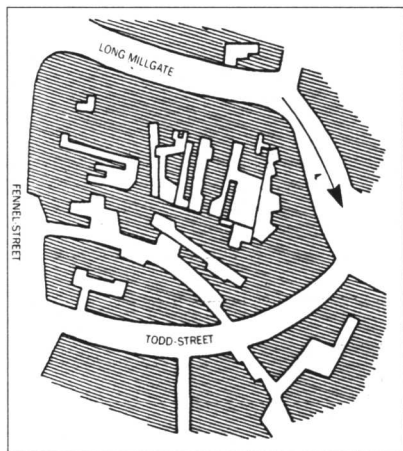
1845年恩格斯发表了《1844年英国工人阶级的状况》（*The Condition of the Working Class in England in 1844*）。恩格斯通过记述他在曼彻斯特城中的所见，描绘了曼彻斯特的绝大部分地区所充斥的肮脏、悲惨和绝望。

“我在英国居住期间，至少有20至30人在令人震惊的境况中死于饥饿。”（During my residence in England, at least twenty or thirty persons have died of simple starvation under the most revolting circumstances.）

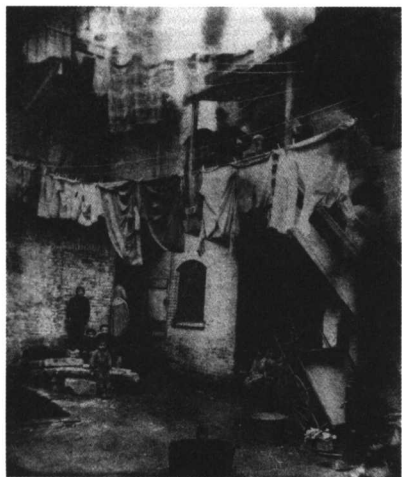
“这种混乱直到最近达到了高峰，通往原有建筑的道路所剩下的每一个小空间都被填满了，直到没有一尺土地可以进一步占用。”（The confusion has only recently reached its height when every scrap of space left by the old way of building has been filled up and patched over until not a foot of land is left to be further occupied.）（下页上图为一个已经几乎被填满的街区）

“到处是成堆的渣土、垃圾和动物废弃物，用作排污水的死水潭，仅仅是这种恶臭本身就使得一个有一点文明的人都不可能生活这样的区域。”（Everywhere heaps of debris, refuse, and offal; standing pools for gutters, and a stench which alone would make it impossible for a human being in any degree civilized to live in such a district.）（下页中图与下图为19世纪末的纽约住宅与街道）

“这就是曼彻斯特的老城，当我重读我的记述时，我不得不承认与其说是被夸张了，它远远不够黑暗以表达一种真实印象，那种肮脏、破败和不适宜居住，那种对清洁、通风和健康的蔑视，而这代表了容纳至少两万到三万人的整个城区。这样的城区存在于英格兰的第二大城市，世界第一大加工城市之中。如果任何人想要知道一个人享有的空间有多么小，他能呼吸的空气是多么少，他在生活中分享到的文明是多么少，只需要来到这里。”（Such is the Old Town of Manchester, and on re-reading my description, I am forced to admit that instead of being exaggerated, it is far from black enough to convey a true impression of the filth, ruin and uninhabitableness, the defiance of all considerations of cleanliness, ventilation, and health which characterize the construction of this single district, containing at least twenty to thirty thousand inhabitants. And such a district exists in the heart of the second city of England, the first manufacturing city of the world. If any one wishes to see in how little space a human being can move,



how little air—and such air!—he can breathe, how little of civilization he may share and yet live, it is only necessary to travel hither.)



在伦敦，恩格斯注意到：“没有任何不寻常的发现，一个男人，他的妻子，四或五个孩子，有时，还有祖父母，都居住在同一房间内。”（It is nothing unusual to find a man, his wife, four or five children, and, sometimes, both grandparents, all in one single room.）



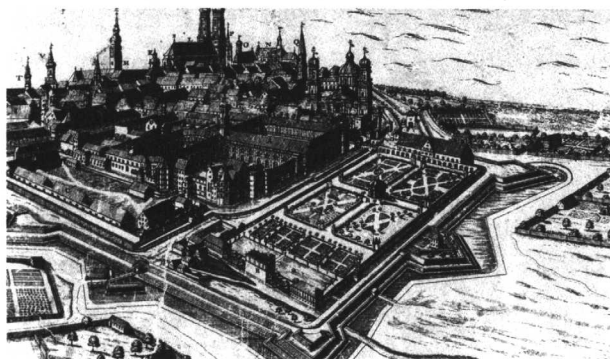
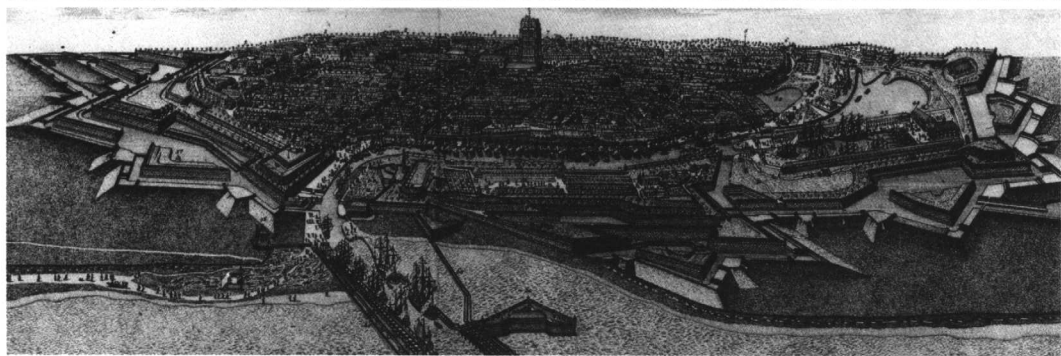
在今天多数人拥有花园别墅的欧美发达国家，其实100年前他们中的多数人也曾经有过三代人同居于一间陋室的悲惨经历。恩格斯所描述的情景，代表了整个欧美工业革命时期城市的基本状况。工业革命城市的主要症状有：空气和水的严重污染，居住空间的严重拥挤，住宅的阴暗潮湿，缺乏阳光和新鲜空气和基本的卫生条件。同时，由于资本主义发展初期的社会缺乏公平，没有必要的保护社会中下层利益的机制。它的直接后果是，广大社会中下层生活在极端困苦之中，健康受到极大损害。

改变工业革命城市的居住环境，特别是中下阶层的悲惨生活状况，这就是花园城市理想出现的历史原因。

二、城市花园的历史

在中世纪及其之前的城市，并不存在任何城市花园，那时城市最重要的功能是防卫。随着文艺复兴的到来，人们开始憧憬新型的理想城市。1484年，意大利人阿尔伯蒂首次提出建造城市不应该完全为了防卫，公共空间应该创造花园用于娱乐和休闲。（A town should not be built purely for the sake of protection, but that public places should be created with gardens for entertainment and recreation.）（下两图为法国敦克尔克在1650年和1701年的城市景观，可以看到该城由中世纪的简单城墙发展到巴洛克式的菱形城堡，城市的军事防卫功能非常明显。）

此后花园对提高城市和居住质量的重要性开始被人们所认识，而最先的受益者是欧洲各国的皇室，于是真正的花园首先出现在欧洲各国的皇宫和他们的乡村城堡中。从17世纪以后，欧



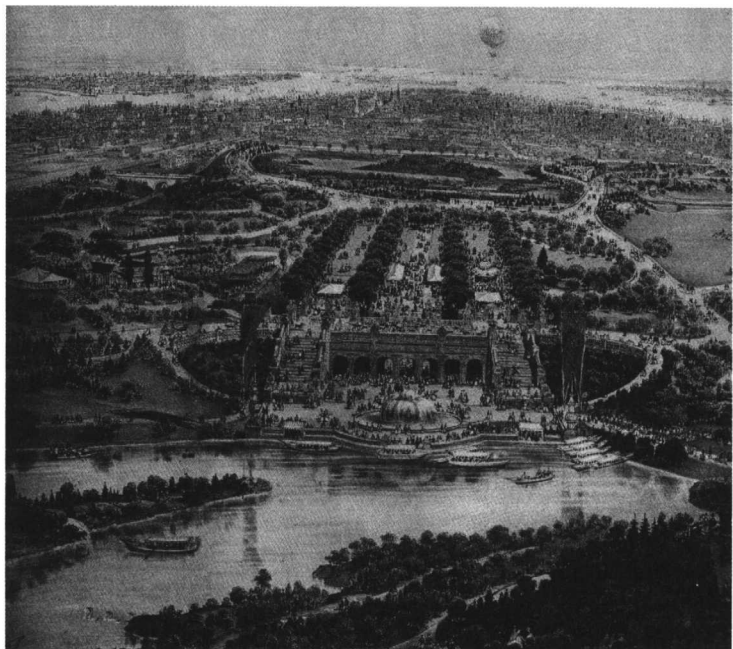
洲各国的皇室逐渐将皇家花园对外公开，允许社会上层使用，这一阶段的城市花园被称为皇家公共花园（The Royal Public Garden）。皇家公共花园使得城市花园与人们的社会地位相联系，城市花园的这种特殊作用很快就传播到民间。（左图为慕尼黑的公爵城堡及其大花园）

下一阶段城市花园被称作资产阶级花园（The Bourgeois Park）。随着欧洲各国资本主义革命的进行和工业革命的成功，新兴的资产阶级开始建设属于自己的花园，兴建了许多具有绿化空间的私人庄园（Villa Park），极大地改进了社会上层人们的居住环境。

工业革命所带来的城市居住环境急剧恶化，使得社会矛盾重重，广大的社会下层成为牺牲品。到了19世纪，空气和水污染、过度拥挤和缺少阳光直接带来了人们健康的损害。人们逐渐地认识到城市花园作为城市呼吸的肺，可以用以改善城市的环境。同时，为了维护社会的稳定和减少不同阶层的冲突，城市花园逐渐成为城市政治家们的追逐目标，花园被引进城市，特别是重要的公共设施周围，供全体市民共同享用，这才有了全体市民都可以使用的所谓的人民公园（The people's park）。

建设所有城市市民都可以使用的城市花园最终形成了一场世界性的运动——公园运动（The parks movement）。

1844年，英国利物浦建成了世界上第一个真正的城市公园，波肯赫德公园（Birkenhead Park）（右上图）。1845年维多利亚公园（Victoria Park）在伦敦建成，随后又进一步扩大，最终形成了包括花园、步行道、水塘、草坪和树林的综合性城市公园，面积超过200英亩。在巴黎，通过建设林荫大道，将人们渴望的绿色引入城市，并与已有的郊区公园连成一体，极大地改善了巴黎的城市环境。1857年，纽约中央公园开始建设，到1863年基本建成。纽约中央公园可以说是城市公园的杰作，直到今天，它都被看作是改造自然、提高生存环境和城市环境的典范（右下图）。



公园运动的进一步发展就是19世纪末出现的城市美化运动（City Beautiful movement）。城市美化运动已经将注意力从城市公园扩大到整个城市范围，重点是公共建筑和市政广场道路等，力图在整个城市范围美化城市。这一时期以芝加哥、巴黎和华盛顿等城市的影响最为显著，并逐步扩散到世界各地。

虽然城市公园和城市美化运动的发展已经改变了城市的总体环境，但毕竟数量有限，远远不足以改变全体市民的居住环境，并且这些改善的目的并不是要解决住宅短缺和贫困等紧迫问题，而更多地是服务于社会上层，广大的社会下层依然忍受着恶劣的居住环境。于是更加激进和革命性的想法出现了，这就是花园城市理论和现代主义革命。

三、花园城市理念的乌托邦

1848年马克思和恩格斯发表了著名的《共产党宣言》，首次提出要逐渐废除城市和农村的区别（gradual abolition of the distinction between town and country）。1890年，西班牙工程师马塔（Soria Y.Mata）提出改进公共健康的关键是拥有一个可以消除过度拥挤和接近开敞乡间的城市，为此提出了带状城市模型。同样的想法也在美国人亨利·奥利奇的《没有城市和乡村的世界》一书中有所表述。这些著名的论述都表明了要将城市与乡村的优势加以结合。

1898年，英国人伊本涅泽尔·霍华德（Ebenezer Howard）发表了《明日：通往真正变革的平静之路》（*Tomorrow: A Peaceful Path to Real Reform*）。1902年再版，改名为《明日的花园城市》（*Tomorrow Garden Cities*）。霍华德首次提出了花园城市的概念，也揭开了现代城市发展新的一页。

霍华德首先观察到了人们不断地大量前往已经过度拥挤的城市，从而造成了城市的居住环境的急剧恶化。对此他给出了合理的解释，提出了他的著名的三个磁极的比喻：

城市（Town）：高工资、社会机会和娱乐设施；但同时存在高房租、肮脏空气和社会隔离。

乡村（Country）：自然美、低房租和新鲜空气；但出行时间长，没有娱乐和缺乏社会。

于是，霍华德的理想城市就是结合城市和乡村各自优点的城市乡村（town-country），从而形成他的花园城市。

城市乡村（Town-country）：结合了城市和乡村的优点，低房租、高工资和自然美景、社会机会，并吸引人们到一个新的更健康和实现自我的生活道路。

霍华德指出：“城市和乡村必须结合，这种愉快的结合将会产生出一种新希望，一种新生活，一种新文明。”（Town and country must be married, and out of this joyous union will spring a new hope, a new life, a new civilization.）

霍华德设想的花园城市是一个1 000英亩的城镇和环绕其周围的5 000英亩的永久绿化带，可以容纳32 000人。城镇提供各种服务和娱乐设施：公园、公共花园、林阴道、医院和福利院