

臺北市志

卷八
文化志

文學篇

臺北市文獻委員會

監修 黃大洲
主修 莊芳榮

臺北市志

卷八
文化志

文學篇

臺北市文獻委員會編印

主 編
 副 編
 參 編
 大 學
 附 錄

臺北市

嘉

文
 學
 史

文
 學
 系

臺北市文獻館編輯

臺北市志卷八文化志 文學篇

第一章 清代……………一

第一項 詩……………二

第二項 詞……………二六

第三項 聯……………二七

第四項 文……………四〇

第二章 日據時期……………六〇

第一項 傳統文學……………六三

第二項 詩……………六三

第三項 詞……………一二六

第四項 聯……………一二九

第五項 文……………一四〇

第二項 現代文學	一六六
----------	-----

第一目 概述	一六六
--------	-----

第二目 作家與作品	一七二
-----------	-----

第三章 光復以後	一七八
----------	-----

第一項 傳統文學	一七九
----------	-----

第一目 詩	一七九
-------	-----

第二目 詞	一二三
-------	-----

第三目 聯	一二五
-------	-----

第四目 文	一二三〇
-------	------

第二項 現代文學	一二三九
----------	------

第一目 概述	一二三九
--------	------

第二目 作家與作品	一二九二
-----------	------

附錄：傳統文學資料頁次及出處	三三五
----------------	-----

臺灣僻處海外，為古荒裔之地，其山川風物與中原迥有不同。自鄭成功東渡，內地衣冠文明亦隨之來臺，其時沈斯庵光文，即組織「東吟社」，約集旅臺儒士擊鉢聯吟。明永曆二十年（公元一六六六年），鄭經建聖廟、創太學，以勇衛陳永華為學院，葉亨為國子助教；各社皆設義學，聘中土之士，以教子弟。一時禮讓彬彬，文風崛起。然明鄭之時，臺北地區仍屬草萊未闢，原住民族散居其間，各社歌謠，於黃叔瓚之「臺海使槎錄」卷六番俗六考，及陳培桂刪定之「淡水廳志」，曾略舉數首，以漢字譯音並註記大意，餘則文獻無徵。洎至清康熙後葉，始漸有漢人入墾臺北平原，而原住民則約於清嘉慶、道光年間（約公元一八二〇年前後）之交，逐漸退居於山區。臺北地區人文之興盛，則又遲自道光、咸豐之後，其時之文學作品，以傳統詩文為主，多為文人雅士流連名勝古蹟吟哦或相互唱和之作，文字使用漢字，文體亦同於內地，斯可見臺地文學本係中國文學之一脈。清光緒二十一年（公元一八九五年），日人據臺之後，臺灣各地詩社林立，臺北一地前後即有二十餘社，為傳統文學之大本營，挖揚風雅垂數十年而不墜。另者，受中國白話文運動之影響，民國九年（日本大正九年、公元一九二〇年）以後，臺灣亦產生新文化運動，有識之士藉發行刊物，提倡新文學，因此白話文寫作，遂成為現代文學之發表形式。民國十八、九年（日本昭和四、五年）以後，日本當局禁用漢文，臺灣之文學作家乃不得不以日文寫作。民國三十四年臺灣光復，三十八年中樞遷臺，大陸來臺人士不乏碩學鴻儒，故光復初期於傳統文學之詩文，亦頗有可觀。除外，以白話文為主體之新文藝作品極為興盛，與傳統文學頡頏並進。嗣因白話文之推廣，傳統文學乃日趨

式微，而現代文學則方興未艾。

本志係以臺北市空間為範圍，記其生生源流及發展歷程。緣文學作品，有人文知識性之學術論著，有歌謠、詩文、小說等創作活動，蓋凡以藝術方法描寫人生之思想、情感之作品皆屬之。惟前者固無專為臺北一地敘述文學源流與發展之專著，即或偶有述及者，並多參雜史料，為史學範疇，本志另有文獻篇專志其書，故本篇僅擇後者選錄之，而以臺北本籍人士之作品為主，兼及流寓人士有關臺北之詩文。另者，自清代末期，臺北成為全臺之政治、經濟、文化中心，所有社會之現象，多發軔於臺北，然後波及於全島，文學自不例外，然傳統文學之詩文，多攸關臺北勝蹟、人物之吟詠或記事，易於採擷，本篇摘錄作品，雖未盡詳賅，亦足以窺其盛況，知其所然。至於現代文學作品，既乏記述臺北一地之事迹者，其事業單位及刊物，本志並另有文化事業篇為之記載，故日據時期始行產生之現代文學，暨臺灣光復以後之現代文學作品，皆僅述其發展概況，並略舉本籍及流寓作家小傳，致與傳統文學詳略異其旨趣，乃受客觀條件之所限也。再者，臺北地區文學之大事紀要，不出臺灣全島之範圍，除林瑞明編著之「臺灣文學史年表」一書，可供參閱外，本志之卷首下，為臺北市大事記，餘各篇志書均不另編年表。本篇循守臺北市志凡例所定體例一致之要求，不另製作臺北文學年志。

臺北位處臺灣北隅，山川環翠，風物清嘉，然人文自清代始興，而有文學作品可言，故本篇記述亦始於清代。清光緒乙未之年，臺灣割讓於日本，為臺灣史上之一大變革，時內地旅臺與臺籍人

士紛紛內渡，本篇有關清代作品，亦以乙未割臺為劃分界限，凡內渡人士概列歸清代，是如臺北本籍人物高選鋒內渡後，嗣於光緒二十八年中式舉人，民國初年並膺選參議院議員，而所選錄其鄉試硃卷「漢唐宋開國用人論」等詩文，乃歸入清代。又臺北地區克享嵩壽之文人，歷經清代末葉、日據時期，迄臺灣光復初期仍活躍於文壇者，不乏其人，此者宿如：黃贊鈞、倪希昶、謝汝銓、林佛國等諸君子，皆盛負文名，德望並重於一方，而其作品內容，顯為有關日據時期之事迹者，則依於日據時期，或復於光復以後再予載記；一般則悉以作者之卒年時間，歸列於各該時期。

1. The first part of the document is a list of names and their corresponding dates. The names are listed in a column on the left, and the dates are listed in a column on the right. The names are: John Doe, Jane Smith, Bob Johnson, Alice Brown, and Charlie White. The dates are: 1/1/2020, 2/1/2020, 3/1/2020, 4/1/2020, and 5/1/2020.

2. The second part of the document is a table with 5 columns and 5 rows. The columns are labeled: Name, Date, Time, Location, and Status. The rows contain the following data:

Name	Date	Time	Location	Status
John Doe	1/1/2020	10:00	New York	Active
Jane Smith	2/1/2020	11:00	Los Angeles	Inactive
Bob Johnson	3/1/2020	12:00	Chicago	Active
Alice Brown	4/1/2020	13:00	San Francisco	Inactive
Charlie White	5/1/2020	14:00	London	Active

3. The third part of the document is a paragraph of text. It describes the process of data collection and analysis. It mentions that the data was collected from various sources and that it was analyzed using statistical methods. It also mentions that the results of the analysis were used to make decisions about the future of the project.

4. The fourth part of the document is a list of references. It includes references to books, articles, and websites. The references are: "Data Collection and Analysis" by John Doe, "Statistical Methods" by Jane Smith, and "Data Collection and Analysis" by Bob Johnson.

5. The fifth part of the document is a conclusion. It summarizes the findings of the study and provides recommendations for future research. It states that the study found that data collection and analysis are essential for making decisions about the future of the project. It also recommends that future research should focus on improving the methods of data collection and analysis.

第一章 清代

明永曆十五年（公元一六六一年），鄭成功驅逐荷蘭人，收復臺灣後，設置郡縣治理，至永曆三十七年（公元一六八三年），鄭克塽降清，鄭氏三世統治臺灣計二十三年，其官署均設於臺灣南部，其時撫墾雖已及於臺灣中部，惟北部地區仍屬一片荒土，草萊未闢，漢人足跡鮮至。

清康熙二十三年（公元一六八四年）四月，清廷將臺灣歸隸於福建省，劃全島為一府三縣。自二贊行溪以北至雞籠山後為諸羅縣，舉臺灣北部隸之，臺北亦在其境內。官方為恐漢人侵入原住民生息之地而肇亂事，嚴禁民人涉大甲溪而北，因此臺灣北部雖隸諸羅縣，惟實際並未設官治理。至康熙四十八年（公元一七〇九年），福建泉州籍墾戶陳賴章經申得官方准許，入墾淡水大佳臘地方，為漢人開墾今臺北市地區之最早紀錄。

臺北之開發，既較諸南部為晚，故明鄭時期雖有許多官員、名士渡臺，其文學作品並曾盛極一時，然均未及於臺北地區，本篇記述因以清代為始。

臺灣入清版圖後，內地旅臺者，或以遊宦，或以佐幕，或以流寓，先後來臺，其中不乏明經博雅、能文工詩之士，吟哦寄懷，著述斐然，文風所被，詩教漸興。惟清代領臺初期，諸羅縣治遼廣

，自斗六門以上至三貂嶺止，皆榛莽少有居民，文人雅士來往者既少，亦乏名勝之地，故昔人對此鮮有著筆處。迨至臺北平原大規模開拓之後，人文萃聚，而詩歌始行創生與流布。至清代中葉道咸年間，文運漸盛，名士輩出，描寫臺北自然風光及民情習俗之詩作蔚起，吟哦成風。臺籍人士醉心科舉，沈涵經史之外，旁及文藝，揚風扞雅之文士，亦代有其人。光緒十三年臺灣建省後，簪纓畢至，臺灣道唐景崧尤極力提倡風雅，公餘輒邀僚屬為文酒之會，而臺人之能詩者，亦悉禮之；後署巡撫，移駐臺北，設立「牡丹吟社」，連句讌集，拈題鬥捷，鳴鐘催卷，文風丕振，盛況空前。乙未之變，騷壇名宿紛紛內渡，而盛極一時之鬥詩，亦闕然無聞。

本章擇清代臺北地區之詩、詞、聯、文，分項記述，並先作者簡介，而後選錄作品，俾見清代臺北文學之一斑。以臺籍及流寓人士皆鮮有填詞者，故有關臺北之詞作亦少，相對於詩文與楹聯，則作品數量益見懸殊，非獨薄於詞也。

第一項 詩

郁永河：字滄浪，浙江仁和諸生，好遠遊。康熙三十六年來臺採硫，著有「裨海紀遊」。

北投探訪出硫穴二首

造化鍾奇構，崇岡湧沸泉；怒雷翻地軸，毒霧憾崖巔。
碧澗松長槁，丹山草欲燃；蓬瀛遙在望，煮石迓神仙。

五月行人少，西陲有火山；孰知泉沸處，遂使履行難。

落粉銷危石，流黃漬篆斑；轟聲傳十里，不是響潺湲。

周鍾瑄：字宣子，貴州貴筑人，康熙丙子（三十五年）舉人。五十三年任諸羅知縣，有政聲，後遷員外郎。六十一年再調臺灣縣知縣。曾主修「諸羅縣志」。

關渡門苦雨

無奈陰雲拂地垂，客愁如緒一絲絲；那堪更向秋風裏，臥聽黃梅細雨時。
蠻煙如霧復如雲，縷縷連江障夕曛；猶喜長風能破浪，千山猴嘯雨中聞。

阮蔡文：字子章，號鶴石，福建漳浦人。康熙二十九年舉人，五十四年任臺灣北路營參將來臺，後遷福州城守副將，死於途次。

淡水

淡水北盡頭，番居之所紀。遠者旬日期，近者一望止。
內地閩安洋，揚帆旦暮抵。全臺重北門，鎖鑰非他比。
聞昔王師來，負固猶未已。懼發陰平師，先截長江水。
降旗出石頭，鐵鎖亦奚裨。空亡五鎮兵，鬼隊陰風裏。
大遯八里岔，兩山自對峙。中有干豆門，雙港南北匯。
北港內北投，磺氣噴天起。泉流熱勝湯，魚蝦觸之死。

浪泉麻少翁，平豁略可喜。沿溪一水清，風被成文綺。
溪石亦恣奇，高下參差倚。踰嶺渡雞籠，蟬甲風潮駛。
周圍十餘里，其番稱姣美。風俗喜淳良，魚鹽資互市。
南顧蛤仔難，北顧金包裹。突兀紅毛城，頗似東流砥。
南港武勝灣，科藤通草侈。擺接發源初，湜湜水之汜。
隔嶺南龜崙，南嵌收臂指。雞柔大遯陰，金包傍山礪。
跳石以為梁，潮退急如矢。山鹿雖無多，海菜色何紫。
又有小雞籠，依附在密邇。凡此淡水番，植惟狗尾黍。
山芋時佐之，原不需大米。近日流亡多，云欲事耘耔。
苟其願躬耕，何處無桑梓。竄身幽谷中，毋乃非常理。
大社雖八名，小社更纍纍。各以近相依，淮泗小侯擬。
通事作頭家，土官聽役使。通事老而懦，諸番雄趺弛。
何以盡傾心，聖朝聲教底。我行至此疆，俯伏而長跪。
羊酒還其家，官自糗糧峙。殷勤問土風，豈敢厭俚鄙。

楊廷理：字雙梧，廣西馬平人，乾隆四十二年拔貢。五十三年以臺灣知府護理臺灣道，後以事褫職。嗣奉敕捐復知府，嘉慶十七年任噶瑪蘭通判。著有「東游詩草」一卷。

丁卯九日錫口道中

幾年安坐賦閒居，佳節倥傯寄筭輿；餽酒倩誰重遺客，海山笑我枉陳書。
萑苻肆志妖氛重，黎庶驚心眼界舒；漫道經行曾萬里，危巔措足步徐徐。

楊浚：字雪滄，福建侯官人，咸豐二年舉人，官內閣中書。同治七年，淡水同知陳培桂聘修廳志來臺。著有「冠悔堂詩文集」、「島居錄」等。

遊寶藏巖

平疇萬頃繞修篁，一水泠泠下夕陽；不分名山有絲竹，儘收大塊作文章。
息機羨汝聞清梵，厚福何人占上方；自笑袖中東海小，且携拳石入詩囊。

劍潭幻影

劍氣宵騰匹練明，荷蘭舊樹尚留名；重參色相誰非幻，莫說人情汝亦鳴。
天上神光看北斗，塵中凡物笑豐城；化龍一夕春雷起，大海何愁浪不平。

關渡劃流

萬派千條束矢中，雙潮滾滾判西東；濁流本自白科異，至味真難水性同。
一櫂來時乘蟒甲，百年前事夢蛟宮；投鞭畫扇人何在，南紀長懷砥柱功。

林占梅：字雪村，號鶴山，竹塹人，貢生。同治元年戴潮春之役，傾家紓難；及平，加布政使銜。
手築潛園，結構甚佳，尊酒論文，座客常滿。有「潛園琴餘草」八卷，未刻。

雨後泊劍潭

雨晴添霧色，天氣又清和；橋岸垂疏柳，溪沙卷綠莎。
半林鴉背日，十里鴨頭波；何處滄浪笛，隨風和櫂歌。

宿芝蘭莊

怪樹懸崖禿，飛泉掛壁長；牆低山瞰屋，簾淺月登牀。
竹籟搖清夢，蘭風飄晚香；幽居何必廣，印此是仙鄉。

過內湖莊

平隴多栽稻，高崗半種茶；繞林沙岸遠，傍水竹籬斜。
啼鳥巢深澗，垂藤綰落花；書聲聽隱隱，深處有人家。

大屯頂登眺

飄渺雄觀一望收，遙遙島嶼浪中浮；看山興適行無定，因雨心煩醉即休。
雲影日移巖穴暝，濤聲夜吼海門秋；從今詩骨添雄健，勝臥元龍百尺樓。

遊劍潭寺西巖晚泊

斜日西巖擊釣艫，涼風瑟瑟動菰蒲；岸痕猶濕潮初落，山色微黃草未枯。
古寺僧歸聞犬吠，危橋叟過倩人扶；篷窗指與朋儕道，一幅荆關小畫圖。

同諸友人重遊劍潭寺

瞳瞳旭日映牕紗，覓勝携朋泛曉楂；水上輕煙浮釣艇，溪干叢竹護漁家。
空潭倒浸青山影，怪石翻冲白浪花；最好柳隄晴可望，數峯缺處見明霞。
振衣同憇古招提，陌柳蒼蒼一望迷；石徑風來松子落，花陰晝靜鳥聲啼。
放光水族驚投劍，聞磬池龜出伺齋；步到上方殊寂寞，竹間門掩老僧棲。

陳維英：號迂谷，淡水大隆同莊人。咸豐九年舉人，嗣任閩縣教諭，捐內閣中書，分部學習。歸籍後，掌教仰山、學海兩書院。著有「偷閑集」、「太古巢聯集」。

題太古巢

山中甲子不知年，夢入華胥一枕邊；壤土原無盤古墓，枯枝獨闢有巢天。
兩儀石上搜遺跡，八卦潭前隱散仙；自笑草廬開混沌，結繩坐對屋三椽。

太古巢卽事

老禿中書懶似稽，鵲巢借與拙鳩棲；定時不用時辰表，暮看鴉飛曉聽雞。
白雲為我鎖柴扉，俗客不來苔自肥；露煮春茶將葉掃，風吹詩草並花飛。
留住香烟障石屏，小窗讀史與溫經；書聲墜落空江去，舟子停橈側耳聽。
隔一重江佛國開，劍潭寺隱碧林隈；山僧日日通音問，故送鐘聲渡水來。
指點前山夕陽斜，驚鷺歸去樹為家；枝頭個個棲來穩，萬綠叢中開白花。
月臨此地倍生姿，山靜水澄人醉時；明月也耽山水趣，旣斜欲落故遲遲。

絕好江山不染塵，詩書點綴倍精神；山靈應共山僧語，多謝騷人為寫真。
對面山高草色鮮，牧童就草上危顛；人如螻蛄牛如豆，買得奇觀不用錢。
笑魚得意躍無休，惹動漁人與作仇；不學沈潛深養晦，恐將難免網羅愁。
比比求魚坐石看，或罾或網或垂竿；得魚當局旁觀喜，彼喜售錢我喜餐。
晴朝月夜最開懷，風雨來時景亦佳；竹戛琅玕泉漱玉，梵音一洗古音諳。
兩儀石得陰陽氣，八卦潭通天地根；別有洞天開小口，箇中諒不異桃源。
小屋如舟結構新，其間信宿絕風塵；明朝歸去誇朋輩，我是羲皇以上人。

同程守山司馬泛舟遊劍潭寺

無數生靈濟，蛟龍未許騰；潭心空印佛，山頂禿如僧。
寺假雲長鎖，碑荒石不稜；俗腸何日洗，洗法問圖澄。

癸丑八月八日會匪激成分類蔓延百里誠可哀也

遏抑多方惱煞予，奈天降禍莫驅除；泉漳閩粵分偏合，翁婿舅甥親亦疏。
構兵秦楚十三年，今日干戈更蔓延；塗炭生靈灰屋宇，萬民雙淚一聲天。

癸丑之變兄弟俱死於難

裹革沙場未幾時，來收爾骨不勝悲；封成馬鬣兄兼弟，地唱蚌珠怪且奇。
飲恨難消龍目井，洗冤空對虎形陂；寒齋獨坐孤燈下，和淚揮毫暗寫詩。