

李何林編著

近二十年中國文藝思潮論

一九一七——一九三七

近二十年中国文艺思潮论

1917—1937

李何林编著

陕西人民出版社

近二十年中国文艺思潮论

1917—1937

李何林 编著

陕西人民出版社出版

（西安北大街131号）

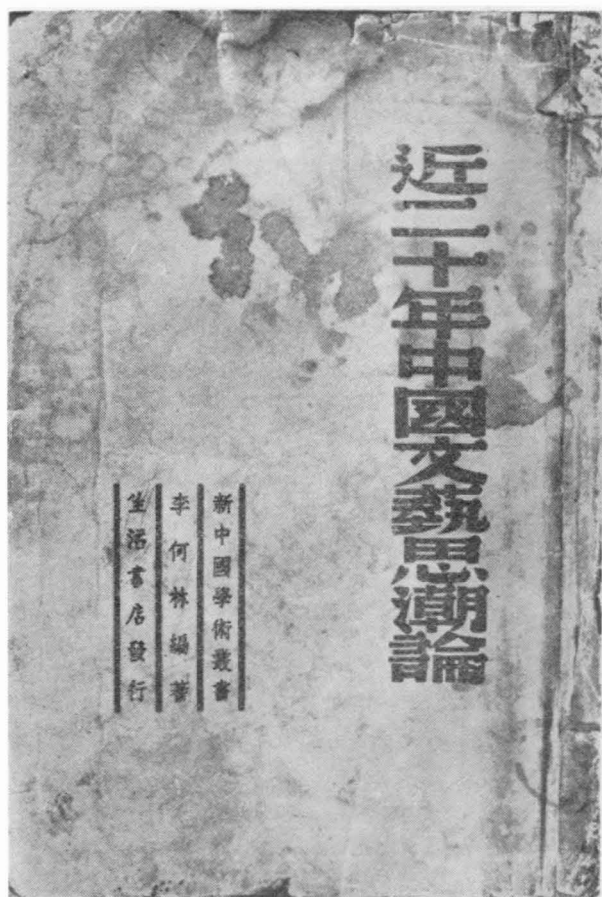
陕西省新华书店发行 西安新华印刷厂印刷

开本 850×1168 1/32 印张 18.75 插页 4 字数 369,000

1981年4月第1版 1982年10月第2次印刷

印数 5,001—10,000

统一书号：10094·216 定价：1.95元



本书一九四〇年出版时的封面

现代中国两大文艺思想家

(一)

鲁 迅 先 生

1881——1936



现代中国两大文艺思想家

(二)

宋 阳 先 生

1899——1935



目 次

重版说明	(1)
序	(7)
《近二十年中国文艺思潮论》自评	(16)

第一编 五四前后的文学革命运动

绪 论	由“五四”到“五卅”的文艺思潮之 社会背景	(3)
第一章	概论——从一九一七年到“五卅”的 中国文艺思想界	(9)
第二章	文学革命运动的“思想和形式”的主张	(28)
一	“历史的观念”和进化论的思想	(29)
二	反“文以载道”和反封建的思想	(33)
三	主张“写实文学”和朦胧的社会思想	(36)
四	反文言文的不彻底	(41)
五	白话文不与口语接近	(44)
第三章	与反对者的论争	(47)
一	林纾	(47)
二	“学衡派”	(52)

三	“甲寅派”	(62)
第四章	文学研究会与创造社	(77)
一	写实主义与浪漫主义同时存在的社会基础	(77)
二	写实主义的文学研究会	(85)
三	浪漫主义的创造社	(96)
四	对立的统一与“革命文学”思想的萌芽	(106)

第二编 “大革命时代”前后的革命文学问题

绪论	由“五卅”到“九一八”的文艺思潮之 社会背景	(119)
第一章	概论——从“五卅”前后到“九一八” 的中国文艺思想界	(124)
第二章	创造社的革命文学主张	(147)
一	创造社的进步	(147)
二	为什么要提倡革命文学	(149)
三	对于革命文学的作者、内容及作者世界 观的主张	(152)
四	革命文学的创作方法	(159)
五	文学的阶级性	(162)
六	文学的宣传作用	(166)
七	唯物的文学论	(169)
八	结语	(172)
第三章	鲁迅的态度和茅盾的意见	(173)
一	鲁迅的态度	(174)

二 矛盾的意见·····	(189)
第四章 “语丝派”及其他作者的意见·····	(200)
一 所谓“语丝派”·····	(200)
二 侍桁的意见·····	(202)
三 甘人的意见·····	(214)
四 郁达夫的意见·····	(216)
五 冰禅的意见·····	(218)
第五章 “新月派”及其他反对者的论调·····	(226)
一 与“新月派”斗争的历史任务·····	(226)
二 “新月”的态度·····	(228)
三 梁实秋的论调·····	(235)
四 安那其主义者的空谈·····	(246)
第六章 进步的文艺理论及文学团体的建立·····	(247)
一 认识了共同的敌人·····	(247)
二 科学的文艺论的输入与“左联”的成立·····	(255)
三 “民族主义”文艺运动的昙花一现·····	(258)

第三编 从“九一八”到“八一三”的文艺思潮

绪 论 由“九一八”到“八一三”的文艺思潮 之社会背景·····	(267)
第一章 概论——从“九一八”到“八一三”的 中国文艺思想界·····	(276)
一 文艺的阶级性的再研讨·····	(277)
二 文艺的武器作用的再研讨·····	(279)

三 艺术的价值问题	(282)
四 大众文艺用什么话写	(284)
五 由反对“文言复兴”到建设“大众语”	(287)
六 由“大众语”的标准问题到“拉丁化”运动	(289)
七 新的政治形势与文艺运动的新动向	(293)
八 一九三六年文艺论争的收获	(299)
第二章 文艺创作自由问题	(303)
一 问题的开端	(303)
二 论辩的主体	(312)
三 “左联”的结论	(328)
(A) 洛扬对“自由人”的结论——(B) 鲁迅对“第三种人” 的结论——(C) 何丹仁的总结	
第三章 大众文艺问题及语文改革运动	(354)
一 序说	(354)
二 新的文学革命	(358)
三 文言——白话——大众语	(369)
(A) 文言文的“沉滓的泛起”——(B) “白话文”与“大众语”	
四 普通话——土话——拉丁化	(390)
(A) 普通话问题——(B) 方言土话的采用——(C) 拉丁 化的实行	
第四章 “国防文学”和“民族革命战争的大 众文学”的口号之争与鲁迅逝世前 后文艺界的大团结	(407)
一 文艺界“联合战线”与“国防文学”运动	(407)

(A)序说——(B)“国防文学”的现实基础——(C) “国防文学”的内容——(D)“国防文学”的“题材” “主题”“创作方法”及作者的“世界观”——(E)“国 防文学”与文艺界“联合战线”的关系	
二 机械论者的反对与克服	(436)
三 “民族革命战争的大众文学”口号的提出与 “国防文学”论者的反对	(468)
(A)序说——(B)“民族革命战争的大众文学”论者 对于现实的认识——(C)什么是“民族革命战争的 大众文学”——(D)与“国防文学”论者相争的种 种——(E)这次口号之争的原因——“宗派主义”和 “私人纠纷”	
四 并非“第三种人”的“创作自由”问题——“宗 派主义”和“机械论”的再检讨	(530)
(A)序说——(B)何谓“宗派主义”和“关门主义” ——(C)国防文学——创作口号——创作自由——(D)结论	
五 鲁迅逝世前后文艺界的大团结	(564)

附录：参考书目

重 版 说 明

这是我一九三九年编写的一本书，到现在恰恰四十年了。我那时是三十五周岁多，今年已满七十五周岁，正向七十六岁迈进。陕西人民出版社愿重印这本书，向国内外读者提供一些这二十年间中国文艺思想斗争史的资料，我是同意的，因为在我也可作为一种纪念。

去年十月，我因“鲁迅展览”去瑞典，到过斯德哥尔摩大学的汉语系，有几位研究生拿出从香港买来的新印的这本书；可见在国外还有需要，里面所保存的资料还有用，但在国内是早已买不到了。

严格点讲，这不能算是近二十年中国文艺思想斗争史，因为我没有总结出它的“史”的发展脉络或规律，我只稍稍提到每次斗争的社会政治背景和原因，以原始资料为主。因此，只能叫作文艺思想斗争史资料“长编”，不是“史”。所以就仿照《欧洲近代文艺思潮论》这书名，名为《近二十年中国文艺思潮论》，是我在“论述”这二十年间文艺思想潮流的状况，以潮流的本身表现为主。

我在什么情况下和为什么有兴趣编写这本书的呢？一九三七年八月我从刚沦陷的北平逃出，一年后辗转流亡到了四

川。一时找不到教学工作，我就利用路经武汉、重庆等地搜购到的有关资料编写起这本书来了。更远的原因，则由于“五四”时代当我还在师范学校读书时，就对当时报刊上发表的文言白话和新旧文学之争，文学研究会和创造社的“为人生而艺术”和“为艺术而艺术”的论争感兴趣；以后又注意过一九二八年鲁迅和创造社、太阳社关于革命文学问题的论争，编印过一本《中国文艺论战》（仿《苏俄文艺论战》书名）。对三十年代的几次文艺界的斗争，我也随时留心过，有自己的看法；但因教学忙碌，又每一年或至多两年换一个地方，到处为生活奔波，未能写出自己的意见。一九三八年九月，我妻王振华经她的北京师大的四川同学介绍，到隆昌县立中学教语文，我随往，又无工作，遂开始编写这本书。一九三九年一月我们迁居江津县白沙镇，和未名社的曹靖华、台静农同住一处，继续编写，全力以赴，到七月份全书完成，共约三十万字，总共用了大约一年的时间。我在当时为本书写的《序》的末尾说：

“编者僻处小镇，参考书籍甚感困难；取材不周，论述未免失当。尚乞读者原谅并赐指正，为幸！”

这倒不是照例的谦虚：“取材不周”，固然是在当时的条件下很难避免的缺点；“论述未免失当”，则完全由于我学习马克思列宁主义很少，尤其未能和中国的社会实际和革命实际相结合来看中国的新文化运动。我在青年时期虽然参加过反帝爱国运动，也反封建，参加过北伐军和“八·一”南昌起义，但直到编写这本书的当时，并没有明确中国的革命

性质是马克思主义或无产阶级思想领导的反帝反封建的新民主主义革命。在一九三〇年前后，中国文化界不是还讨论过“中国社会性质问题”和进行过“中国社会史论战”么？一九三九年我编完这本书时，毛主席的《新民主主义论》还没有发表；三十年代国统区的文化界还普遍认为“五四”新文化运动是资产阶级性质的启蒙运动，是资产阶级思想领导和以资产阶级思想为主的运动，看不出无产阶级思想的领导。因此，我在本书中认为“五四”新文化（包括新文学）是资产阶级文化，它的经济基础是第一次世界大战期间发展起来的中国的软弱的资本主义。而看不见“五四”运动后一个多月（“六三”以后）工人阶级就显示了力量，马克思主义的传播也越来越多了；这就出现了马克思主义思想和工人阶级的领导，到一九二一年中国共产党成立以后，就更不用说了。因此，我在全国解放初期的一九五〇年五月四日的《光明日报》上发表了一篇《〈近二十年中国文艺思潮论〉自评》，批评了本书的这个主要缺点，现仍附印在这里。三十年前的自评，自然是很不够的，然亦可见我当时的思想认识水平的低下。

用现在思想理论界的水平看，“论述未免失当”的地方自然还多，但现在一般现代文学研究者，是不难看出的，这里就不一一去说明了。好在重印本书的主要目的，是在提供一些现在不易找到的资料；至于“论述”部分不过表现我个人的看法，是无足轻重的，只供参考。

任何文学史，或文学运动、文学思想斗争史的编著者，

表现在他的“论述”部分中都有倾向性，这本书自然也不例外，只要看过一遍就会知道的。所谓倾向性，就是倾向于赞成一方的思想，反对另一方的思想；而在引用双方的文章时又似乎很客观，但“论述”起来就表现出并不客观了。世界上有真正客观的文学史、思想斗争史么？因此，这本书得罪了我所反对的具有某一方思想的人们，我还曾经得到过报复，也算是象现在有人说的“报应”罢？没什么了不起！倾向性如果不符合实际，无理无据，那是应该被淘汰的。

这本书的倾向性，首先表现在前面的两幅铜版像：鲁迅和瞿秋白的像，而且标明他们是“现代中国两大文艺思想家”，这是当时一切反动派所不允许的。对瞿秋白，我标明的是他的笔名“宋阳”，因他刚被杀害不过三、四年，在反动派统治的四川怎么能允许称赞他呢？（对鲁迅的通缉令也始终未取消）但我在《序》里又指出“本书中的何凝、易嘉、宋阳、史铁儿，都是他的笔名。”读者一看《序》就知道宋阳是瞿秋白。

鲁迅的像片是不难找到的，瞿秋白的则简直无处可寻。我没有看见过任何公开的书报刊物上刊登过他的像片，怎么办呢？为着纪念他，能找到才好。当时曹靖华同志常去重庆见周总理，我们就请他托邓颖超同志向在延安的杨之华同志说明了用途，不久她就把珍藏多年的这一张遗照带到了重庆，由靖华转交给我。一九五三年编印的四卷本《瞿秋白文集》共收了他的大小像片八幅，就缺少这一张，这在当时和以后都是多么难得啊！到现在我们还应该谢谢她，可惜她已

被“四人帮”迫害致死了！

除铜版像外，我在《序》的最后两段又用我当时的思想水平所能提出的最高赞词歌颂了他们在中国现代文艺思想界的地位和贡献，也是当时一切反动派所不允许的。自然因为这是一本讲文艺思想斗争的书，我只能从文艺思想方面歌颂他们；没有而且不可能从政治和革命方面来给予评价，象毛主席说鲁迅“不但是伟大的文学家，而且是伟大的思想家和伟大的革命家。”对于鲁迅，我还引了一句当时传说是毛主席在延安说的话：“孔夫子是封建社会的圣人，鲁迅则是新中国的圣人。”传说自然是不一定可靠的，但在反动派掀起第一次全国反共高潮（一九三九年冬到一九四〇年春）的前夕，在法西斯统治的四川，我没有说是毛主席说的，用了“有人说”三个字。

书编完了以后，在国民党反动派的“溶共”、“防共”、“限共”、“反共”业已开始的西南大后方，能找得到出版的地方吗？当时想到的只有邹韬奋先生领导的生活书店，他当时也恰在重庆。于是就请曹靖华同志介绍给他，他很快就接受了，但听说他把稿件弄到上海去印了第一版；印刷、纸张、装订和铜版像都相当好。以后我又见过大后方印的淡黄色的土纸本，未能印铜版像。不过不久就被反动派禁止了，这在全国解放后张静庐编印的《中国现代出版史料（丙编）》二〇六页《一九四一年国民党反动派查禁书刊目录》中列有这本书。一九四九年春我从华北解放区到北平（北京），不久就在王府井大街的三联书店买到一本东北解放后重印的白

色土纸本；在刚解放的困难条件下，自然不可能印铜版像，但在目录的第一行仍有“现代中国两大文艺思想家——鲁迅先生和宋阳先生（像片）”，以保留原来的样子。

这次重印，除了改正极少数的错字和词语以外，基本上未动；所引论争双方的原文更未增未减，保持原状。我的“论述”部分，也一仍其旧，虽然我对有些问题现在已有不同的看法，那要等我将来有可能重写这本书时再说了；如果我的眼内“白内障”能够治好的话。

本书由原来的竖排改为横排，篇名、书名号、引号等均须变动；全部繁体字改为简体字，更是一大工程。我因“老年性白内障”，视觉模糊，承王得后、颜雄以及陕西出版社校对组同志，分别担任三十万字的三次校改工作，盛夏溽暑，用力甚勤，特此致谢！

李何林

一九七九年八月于北京