

当代中国哲学家文库

郭贵春 卷

走向语境论的世界观

当代科学哲学研究范式的反思与重构



DANGDAI
ZHONGGUO
ZHIXUEJIA
WENKU



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

当代中国哲学家文库

走向语境论的世界观

——当代科学哲学研究范式的反思与重构

郭贵春 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

走向语境论的科学哲学^{* 1}

(代序)

近年来，郭贵春教授在其长期坚持科学实在论（scientific realism）研究的基础上，开辟了“语境论”的科学哲学研究纲领，取得了一定的成绩，引起了国内学术界的普遍关注，形成了其科学哲学研究的特有风格。为了进一步明确地了解与把握“语境论科学哲学研究纲领”的基本思想，《哲学动态》就这个问题对郭贵春教授进行了专访。

问：从您的著述看来，您似乎对科学实在论（其中包括涉及语言哲学和后现代科学哲学）情有独钟，并进行了长期的研究和积累。您能否谈一谈在您自身的学术成长中，是如何形成这一特色或学术风格的？

郭：我对于科学实在论确实是钟爱的；而且在将来很长的一个时期里，它仍将是我的主要研究方向。至于我个人的这种研究趋向是如何形成的，原因很多，但主要根源于我两次赴英国剑桥

* 本文原名《科学实在论的进步及其走向——访郭贵春教授》，载《哲学动态》，1998（3）。

大学留学和深造。1986年至1988年，我留学于英国剑桥大学科学史和科学哲学系，受到了英美科学哲学传统的强烈震撼；特别是接触了许多著名的科学哲学家，如玛丽·海西（Mary Hesse）教授、迈克尔·莱德海德（Michael Redhead）教授、迈克尔·霍斯金（Michael Hoskin）博士、尼克贾丁（Nick Jardine）教授和大卫·帕皮诺（David Papineau）教授等，尽管他们有着各自不同的特点，但基本上都是科学实在论者或倾向于科学实在论。因而，剑桥大学科学史和科学哲学系里那些著名学者们的整体风格和研究趋势对我产生了极大的影响。对此，我还是要深深地感谢他们。

问：那您当时是怎样看待科学哲学，特别是科学实在论的呢？

郭：从总体上讲，我觉得，随着当代自然科学越来越远离经验的发展，科学理论的构造、解释和评价问题便在科学哲学研究中愈来愈具有突出的地位。在这样一个总体框架中，科学实在论作为当代西方科学哲学发展中的一种最有前途的哲学运动，已成为科学理性发展历程中自然而然又必然地加以面对的一种思潮。而且，无论是在国内还是国外，科学实在论都越来越受到了更多的科学家、科学哲学家以及哲学家们的重视。正是在这个意义上，客观地去介绍当代科学实在论的历史和现状，系统地评述它在科学发展中的理性地位，具体地分析它与其他科学哲学流派之间的相互批评和相互借鉴的趋势，内在地揭示它作为一种方法论原则在科学研究中的意义，合理地阐述它所具有的科学认识论的特征，深刻地批判它所存在的褊狭、缺陷和谬误，便成为我研究科学实在论的一个宗旨。另外，从更广阔的视角看，对科学哲学及科学实在论的研究，对促进整个民族的科学理性思维，加强自然科学家、科学哲学家和哲学家之间的联盟，激励我国科学哲学的研究走向世界，推动东西方科学文化思想之间的相互了解和交流，均是十分有益的工作。

问：的确是非常有意义的。那么，科学实在论是什么时候产生的？您又如何看待它的发展呢？请谈谈您的见解。

郭：像许多西方科学哲学流派一样，科学实在论的产生与发展同样有着它孕育和生成、进步和曲折、批评和反批评的复杂而又生动的历史。正是在这样的历程中，它形成了自身独特的特征、形式和发展趋向，从而将坚持和弘扬科学理性作为其奋进的一项重要的历史使命。原

子实在论作为 19 世纪科学哲学运动中的一个重要流派，是继古希腊的素朴实在论、中世纪的经院实在论和近代以艾萨克·牛顿（Isaac Newton）为代表的机械实在论之后，历史地产生出来的第一个真正的、科学的实在论形式。它一出现，便在 19 世纪的科学发展中显示了自身独特的意义和影响，并为尔后科学实在论的发展奠定了一种确定的方向。

但是，由于不同的科学实在论者研究、解释和评价科学理论的角度和方法不同，叙述各自立场和观点的体系之间的差异，以及科学实在论理论内容和层次结构的区别，导致了科学实在论自身在形式上的多样性，从而在其发展过程中，特别是在与反实在论（scientific antirealism）的长期惊心动魄的论争中，显现出科学实在论生长的生命力及其进步的丰富性，同时也营造了波澜壮阔的科学哲学运动的历史。

问：科学实在论的发展对其自身来说有什么意义呢？

郭：科学实在论发展的历程深刻地表明，科学实在论的对象领域不是狭隘的，而是广阔的。从可直观的客体一直到现代科学、数学、逻辑学、语言学、社会学和精神哲学，都在拓展了的实体概念基础上，构成了它的研究范围；科学实在论的表现特征不是单纯的，而是丰富多彩的，例如它包括本体实在论、认识实在论、目的实在论、方法实在论、指称实在论、语义实在论、关系实在论以及系统实在论等；科学实在论的本质不仅仅表现于可观察的物质实体，更重要的是一方面表现于抽象的形式化体系，另一方面表现于远离经验的微观世界之中；科学实在论的理论不是纯粹地以归纳逻辑为方法的思想体系，而是一种容纳各种科学方法的、立体网状结构的科学哲学体系。一句话，朝着立体的、整体的和综合的方向发展，是科学实在论的时代特征。

问：根据您的见解，伴随着原子实在论的诞生开始了真正的科学实在论发展的历史。那么，在科学实在论运动到目前为止的进程中，它的进步和曲折是不是共生的？或者说，是否也经历了某些不同的发展阶段呢？

郭：的确如此。但这是一个“仁者见仁，智者见智”的问题。就我个人的拙见，到目前为止，科学实在论的发展经历了三个重要的阶段：

一、从原子实在论诞生到 19 世纪和 20 世纪之交。这一阶段，科学

实在论以“不要怀疑实在”作为反对一切反实在论者的鲜明旗帜，在牛顿的经典理论框架内，将原子论作为一种有效的科学方法论运用于化学、物理学及其他学科之中。这一方面促进了化学、物理学及整个近代科学的进步，准备和酝酿了即将到来的物理学革命；另一方面引申了科学理性思维的深度，为抛弃旧的理论框架，接受新的观念，既催化着科学武器的批判，又锻造着批判的哲学武器。

二、从20世纪初期到逻辑经验主义的全面衰落。这一阶段，伴随着“语言学转向”，是以逻辑经验主义为核心的分析哲学运动如日中天的“统治”时期，科学实在论处于被压抑的状态，它不得不在相对论和量子力学理论的全新基础上，去改变自己原有的存在方式和形态，作出其发展趋向的新抉择。无论如何，“语言学转向”运动播下了科学实在论全面复兴的星火，激发了科学实在论者抛弃传统实在论的机械性和教条性的决心，促进他们从反实在论及其他哲学派别中汲取合理的方法论成分，从而不断地变更自身的理论形式。尤为重要的是对形而上学本体论的反思和语义分析方法在实在论立场上的移植、运用和批判性借鉴，表明了科学实在论是在比较成熟的科学主义的理性基点上，迈开了它全面复兴和发展的步伐。

三、从20世纪中叶的“解释学转向”到20世纪90年代的中后期。这一阶段，“解释学转向”的宗旨，就是要把人类的行为、科学、文化或整个历史时期作为文本来阅读，强调作为对话的个体和共同体之间的协调和互补，从而在一切文本的社会性意义上超越“语言学转向”的狭隘性和片面性。“解释学转向”作为一种运动的深入发展，在更广阔的时间序列和社会空间上影响了科学实在论的进步。特别是科学实在论者们更自觉地意识到，在科学哲学与社会科学哲学、语言分析与解释实践、科学技术与人类知识的社会化等之间存在着结构统一性和意义的一致性。因而，许多科学实在论者选择了知识整体化和自然主义的认识论趋向，强化了科学实在论与社会语言学、认知心理学和科学社会学相互融合的研究趋势。由此，科学实在论作为一种科学哲学思想和科学方法论的形式，不断地扩张并越来越渗入了人类知识的更为广阔的领域。“解释学转向”深刻地表明，由逻辑经验主义“统治”的衰退而逐渐全面展开的科学实在论的“复兴时期”已经历史地结束；一个将从结构、

功能和意义上,对整个西方科学哲学的进步产生重大影响的“后现代发展时期”已经自然而又必然地开始。在这里,从某种意义上讲,科学实在论“全面复兴”的完成和逐步走向后现代发展的趋势是一体化的。

在此,必须强调指出的是,以上这三个阶段的划分并不具有绝对的意义,它只是相对地表明了科学实在论发展历程中不同时期的几个总体发展趋向。事实上,它们之间存在着相互交错、相互渗透发展的状况。

问:近些年来,从语境论的视角研讨科学哲学问题,似乎已经成为山西大学科学哲学研究群体的重要特色,比如,“语境与当代科学哲学的发展”“语境论的真理观”“语境实在论”“语义学研究的方法论意义”“科学隐喻的方法论意义”“当代数学哲学的语境选择及其意义”“量子时空引力的语境分析”一系列论文,似乎都内在地贯彻了语境论的思想。您能谈一下为什么要选择语境论的视角来探讨科学哲学问题呢?

郭:怎样认识、理解和分析当代科学哲学的现状,是我们把握当代科学哲学面临的主要矛盾和问题、推进它在可能发展趋势上获得进步的重大课题。反思 20 世纪科学哲学的整个发展历程,我们发现,当代科学哲学面临着四个“引导性难题”:其一,重铸科学哲学发展的新的逻辑起点。这个起点要超越逻辑经验主义、历史主义、后历史主义的范式。我们可以肯定地说,一个没有明确逻辑起点的学科肯定是不完备的。其二,构建科学实在论与反实在论各个流派之间相互对话、交流、渗透与融合的新平台。在这个平台上,彼此可以真正地相互交流和共同促进,从而使它成为科学哲学生长的舞台。其三,探索各种科学方法论相互借鉴、相互补充、相互交叉的新基底。在这个基底上,获得科学哲学方法论的有效统一,从而锻造出富有生命力的创新理论与发展方向。其四,坚持科学理性的本质,面对着前所未有的消解科学理性的围剿,要持续地弘扬科学理性的精神。这一点,应当是当代科学哲学发展的一个极关键的东西。同时只有在这个基础上,才能去谈科学理性与非理性的统一,去谈科学哲学与科学社会学、科学知识论、科学史学以及科学文化哲学等的流派或学科之间的关联。否则的话,一个被消解了科学理性的科学哲学还有什么资格去谈论与其他学派或学科之间的关联?

这四个从宏观上提出的“引导性难题”内在地体现了 20 世纪科学哲学两个极其鲜明的特征：第一，科学哲学的进步越来越多元化，所提出、求解和涉及的一系列理论难题，均在一定意义上与语境问题本质地相关，即，试图从不同的语境视角去重构或重解这些难题。第二，多元的立场、观点和方法又在一个新的层面上展开，愈加本质地相互渗透、吸收与融合，通过“再语境化”的途径，以朝向后现代性发展的趋势，抛弃一切单纯形式的、经验的、范式的或框架的依托，而转向将所有科学之历史的、社会的、语言的和心理的层面统一到一个不可还原的、整体的语境基点上去。因此，经历了语言学、解释学和修辞学“三大转向”的科学哲学，而今走向语境论的研究趋向是科学哲学发展的一种逻辑必然，或者说，把“语境”构建为科学哲学理论未来发展的生长点，不仅是战略意义的选择，而且具有重要的理论价值。把语境作为语形、语义和语用结合的基础。从语境的基底上透视、扩张和构建整个科学哲学的大厦，是回答了以什么样的形式、什么样的方法以及什么样的基点或核心去决定科学哲学未来走向的一个重大理论问题。这一回答与语境本身所具有的内在本质是分不开的。

问：这就是说，从语境论的视角研究科学哲学问题是在 20 世纪科学哲学发展历程的基础上总结出来的，是科学哲学演进逻辑的内在要求，那么，“语境”的本质是什么呢？

郭：“语境”至少有下列四个方面的内在本质：其一，语境是一种具有本体论性的实在。正像所有实体的存在都是在相互关联中表达的一样，语境作为一种实体是在诸多语境因素及其相互关联中实现的，并由此构成了整个科学哲学理论分析的十分“经济”的基础。其二，语境是在一切人类行为和思维活动中最具普遍性的存在，它不仅把一切因素语境化，而且体现了科学认识的动态性。这是因为，一旦消解了语境与实体的二元对立的僵化界限，一切认识对象便都容纳于语境化的疆域之内，并在其中实现它们现实的具体意义。同时，“所有的语境都是平等的”。因为语境本身并不具有任何超时空的特权或权势，因而科学的平等对话的权利更有益于人们去面对科学真理的探索及其富有规律性的发展。其三，语境作为科学哲学的研究基底具有方法论的横断性。在一切科学研究中，证据绝对不等同于方法，而方法必然要超越一切特殊证据

的背景要求的狭隘性。因而对所有特殊证据的评判只有在语境的横断性的方法论展开中，才能获得更广阔的意义和功用。在这里，语境在某种意义上的超验性与它的方法论的横断性是一致的。其四，语境绝非一个单纯的、孤立的实体，而是一个具有复杂内在结构性的系统整体。语境从时间和空间的统一上整合了一切主体与对象、理论与经验、显在与潜在的要素，并通过它们有序的结构决定了语境的整体意义。语境的实在性就体现在这些结构的现存性及其规定性之中，并通过这种结构的现实规定性展示它一切历史的、具体的动态功能。

总之，语境的本体论性与结构性决定了语境的灵活性与意义的无限性，它有可能为科学实在论取消一元论哲学的特权，摆脱二分法的固有困惑，走出追求终极真理的困境，在多元背景下重新审思科学，提供方法论的启迪。

问：根据您的观点，在语境的基底上构建整个科学哲学大厦和重解科学哲学论题，有什么样的独特优势呢？

郭：第一，从本体论意义上来看，语境是科学理解活动最“经济的”基础。可以把它看成是用“奥卡姆剃刀”削去不必要因素的最直接的阐释基底，而不需要在形式上再做抽象的本体论还原。这是因为，在语境中理解对象，不是将对象特性与意义的表达仅仅作为终极真理的载体来看待，而是强调理解的当时性与相对性。这种理解避免了单纯真值理解的狭隘性，而且，从多重语境因素及其相互关联中理解对象，会使对对象的理解更加丰富或更加丰满。所以，从整体论的意义上讲，语境的本体论性既是一种有原则的“撤退”，同时，也是一种方法论性的“前进”；它在减少“还原”的同时，原则性地扩展了“意域”。

第二，在某种程度上，对语境的本体论性是一种关于意义的最强“约定”，它构成了判定意义的“最高法庭”。因为只有在这个“法庭”之内，一切语形、语义与语用的法则才是合理的、可生效的。在一个确定的语境内，人们可以通过特有的约定形式对可能的意义及其分布进行不同意向的说明和重构，甚至导致不同范式之争。但是，语境的本体论性的本质决定了不可能通过任何形态的约定，去生发或无中生有地构造意义。这就是说，语境的本体论性决定了它的约定性，而语境的约定性只是展示了意义的各种可能的现实性，不是它的本质的存在性。因此，

语境的本体论性作为一种关于意义的“最高约定”，涉及了主体的一致性评价问题。然而，值得注意的是，主体间的信仰的区别并不等同于特定语境下的意义的不同，信仰问题是一个潜在的背景趋向问题，而意义问题则是一个特定语境下各要素之间的协调和一致性的问题。二者虽然是相关的，但是，却有着本质的区别，不容混淆。语境的本体论性的现存性与约定的相对性之间既相互统一，又相互矛盾。正是这种矛盾推动了科学理解的深入展开。

第三，语境的本体论性是它的实在性的具体化。这种具体化是时间和空间上的具体化。它要求获得时间、空间以及在其间一切可观察的和不可观察的整个系统集合。这一集合包含对象的整个可测度的运动轨线、因果链条或合理的可预测性。当然，这一点可以是直接的或潜在的、显形的或隐形的，但绝对不是现存的。同时，这种具体化表明，任何一个有意义的语境都不是偶然的、绝对无序的，在它们的现象背后隐含着不可缺少的规律性和必然性；或者，反之，任何一个有意义的语境都不是完全必然的、绝对有序的，在它们的背后也同样隐含着必然的统一。即便是在以形式体系表现的科学语境中，“任一语境所需要的定律也都不能唯一地决定那些抽象的实体”，决定这些实体的必然是一个具体的系统集合。所以，这种具体化是要创造一种确定意义的环境，而这种环境必然能够突破逻辑本身的自限、形式表征的自限，甚至是人类理性的自限。这是因为，人们不可能在形式上求得完备的表征。而语境对于特定命题意义的规定性，只是在于它的内在的结构系统性。

第四，语境本体论性的根本意义是要克服逻辑语形分析与逻辑语义分析的片面性，从而合理地处理“心理实在”的本质、特征及其地位问题。命题态度作为讲话者对其提出的命题所具有的心理状态，譬如，信仰和意愿等，是心理表征的对象。从语境的本体论性上讲，这种对象性就是一种实在性，即，承认实在地存在着具有意向特性的心理状态，并且这种状态是在行为的产生中因果性地蕴涵着的。另一方面，这种实在的意向性同样地具有语义的性质，即便是在表征科学定律的符号命题中也同样地存在着意向特性；而且，那些在因果性上具有相同效应的心理状态，同时在语义上也是有价值的。从这一点上讲，“关于命题态度的实在论，其本身事实上就是关于表征状态的实在论”。这样一来，就

可将外在的指称关联与内在的意向关联统一起来，扩张和深化实在论的因果指称论，展示实在论发展的一个有前途的趋向。

语境本体论性的这些基本特征表明，语境不是一个单纯的、孤立的概念，而是一个具有复杂结构的整体系统范畴。这种整体论的语境观又恰恰是立足于实在论的立场上，去消解传统认识论中将主体与客体、观察陈述与理论陈述、事实与价值、精神与世界、内在与外在等进行机械二分法的方法论途径，它正是要从实在的语境结构的统一性上去解决认识的一致性难题。因此，在语境的基底上构建整个科学哲学大厦具有传统的科学哲学研究进路无法比拟的独特优势。

问：既然从语境的基底上重构科学哲学大厦是科学哲学自身发展的逻辑必然，那么，您认为，语境论科学哲学研究纲领的核心要点有哪些呢？

郭：语境论（contextualism）是一种世界观与方法论，强调从综合的和动态的视角审思科学及其发展。语境论的科学哲学研究纲领主要由语境论的科学观、语境论的实在观和语境论的真理观所构成。

语境论的科学观强调把科学放在现实的社会、文化、历史等多元语境中来理解，把科学看成是依赖于语境的产物。这种观点既不需要担心由于一旦发现科学知识的语境性与可错性，便会盲目地走向非理性主义的科学观，也不需要来排斥人文文化的前提下来捍卫科学实在论。相反，这种科学观有助于把多学派的各种观点联系起来，为真正地架起科学主义与人文主义沟通的桥梁提供可能。

语境论的实在观不再是从科学的纯客观性与绝对真理性出发，而是从科学的语境性与可错性出发，在科学知识去语境化与再语境化的动态发展中，阐述一种语境论的实在论立场。这种立场一方面能够包容反实在论的各种立场，使它们成为理解科学过程中的一个具体环节或一种视角，得以保留；另一方面，也不等于把科学研究看成如同诗歌或散文等文学形式那样，是完全随意的主观创造和情感抒发。在科学研究实践中所蕴涵的主观性，总是要不同程度地受到来自研究对象的信息的约束，是建立在尽可能客观地揭示与说明实验现象和解决科学问题的基础之上的。

语境论的真理观不再把真理理解为是科学研究的结果，不再把单一的科学研究结果看成是纯客观的，或者说，不再把纯客观性作为科学研究的起点，而是把真理理解为是科学追求的目标，把科学研究结果看成

是主客观的统一。这样，有可能把已有的这些真理论看成是从不同视角对真理的多元本性的揭示，看成是互补的观念，科学理论的发展变化、科学概念的语义与语用的不断演变、运用规则的不确定性、科学论证中所包含的修辞与社会等因素，不仅不再构成关于科学的实在论辩护的障碍，反而是科学理论或图像不断逼近实在的一种具体表现，使科学研究中蕴涵的主观性因素有了合理存在的基础，并成为科学演变过程中自然存在的因素被接受下来。

问：语境论强调把科学研究中的所有因素都语境化，那么，这将如何避免陷入相对主义呢？

郭：这是理解语境论科学哲学研究纲领必须应该讲明的一个很关键的问题。语境论既强调科学认识的条件性与过程性，也强调科学真理发展的动态性与开放性。但是，强调认识与真理的条件性不等于走向任何一种形式的相对主义。这是因为，相对主义最典型的特征是突出理论、方法或价值之间的不可比性或相对性，而条件性不等于不可比性或相对性。强调动态性意味着，在科学研究实践中，现存的真理论只代表了主客观相互作用方式中的两种极端的理想状态，而实际存在的却是许多中间状态，这些中间状态体现了不同程度或不同层次的主客观的统一。因此，我们应该始终在一个动态的、开放的主客观统一的语境中理解科学的发展。科学的形象既不是像真理符合论所要求的那样是对世界的镜像反映，也不像各种形式的主观真理论所描述的那样，是社会运行的产物或主观意愿的满足，而是关于世界机理的一种整体性模拟。模拟活动的表现形式体现了理论模型描述的可能世界与真实世界之间的相似性。所以，语境论的真理观使真理成为一个与科学研究过程相关的程度性概念，而不再是一个与科学研究结果相关的绝对性概念。

总之，语境论的科学哲学研究纲领是在反叛传统思维方式的基础上形成的。它一方面维护了科学认识的客观性，另一方面也容纳了科学认识的社会性与建构性，从而使科学认识的社会化与符号化过程有机地统一起来，把逻辑和理性从它们先前高不可攀的高度降低到历史和社会的网络当中，把作为一个维度和一种影响的心理、社会和文化等因素从科学的对立面融入理性的行列。

目 录



上篇 科学实在论

科学实在论的基本形式 / 3

1. 科学实在论的定义、类型和基本观点/3
2. 科学实在论的几种表现形式/16
3. 科学实在论与科学理论的解释/43

著名科学哲学家的实在论思想 / 66

1. 普特南的数学实在论/66
2. 邦格的物理实在论/75
3. 塞拉斯的知识实在论/86
4. 奎因的自然主义与科学实在论/98
5. 费耶阿本德的科学实在论思想/112
6. 玻尔的测量实在论/122

科学实在论的发展、困境及出路 / 133

1. 当代西方科学实在论的特征/133
2. 后现代主义与科学实在论/137
3. 当代科学实在论的困境与出路/147
4. 当代科学实在论的走向/167

中篇 语言分析方法

语义分析 / 183

1. 语义分析方法的本质 / 183
2. 语义学研究的方法论意义 / 189
3. 科学理论的语义分析 / 205
4. 语义分析方法与科学实在论的进步 / 216

语用分析 / 231

1. 从语义学到语用学的转变 / 231
2. 语义学和语用学的界面 / 240
3. 从科学逻辑到科学语用学 / 250
4. 语用分析的方法论意义 / 258

修辞分析 / 271

1. 修辞学的哲学本质 / 271
2. “科学修辞学转向”及其意义 / 282
3. 科学修辞学的认识论意义 / 292

隐喻分析 / 302

1. 科学隐喻的转向 / 302
2. 科学隐喻的逻辑特征 / 311
3. 科学隐喻的方法论功能 / 323
4. 科学隐喻的方法论意义 / 330

下篇 语境论的科学哲学

科学哲学的语境论趋向 / 341

1. 科学哲学的后现代趋向/341
2. “语境”研究纲领与科学哲学的发展/353

语境实在论 / 360

1. 语境的本质/360
2. 语境的边界/370
3. 语境实在论/382
4. 科学实在论的语境重建/390

语境分析方法 / 401

1. 科学解释语境与语境分析法/401
2. 测量的语境分析/413
3. 隐喻的语境分析/421
4. 语境分析的方法论意义/434

语境论与具体科学哲学的发展 / 443

1. 走向语境论世界观的数学哲学/443
2. 量子引力时空语境分析/459
3. 生物学理论基础的语义分析/472

后 记 / 485

当 · 代 · 中 · 国 · 哲 · 学 · 家 · 文 · 库

邵贵春

卷

上

篇

科学实在论

科学实在论的基本形式

当代科学实在论作为西方科学哲学的一个不可或缺的重要组成部分，既有其悠久的历史、深远的传统，又有其崭新的面容、独具的特征。而且，随着科学哲学的发展，它们不仅获得了复兴，同时越来越显示了自身强大的生命力并占有着愈发显著的地位。更重要的是，它代表了西方科学哲学发展的一个有前途的方向，朝着这个方向的生机勃勃的振兴运动，必将使科学哲学在人类理性的进步中发生新的变化，产生新的功能。

1. 科学实在论的定义、类型和基本观点

(1) 科学实在论的定义

实在论 (realism) 一词，在早期哲学中，特别是在中世纪的哲学论争中，就作为与唯名论 (nominalism) 相对立的概念而被使用了。它主张宇宙是实在的、客观的学说。在近代哲学中，它表明了这种观点，即物质客体独立于我们的感觉经验，外在于我们而存在，因此，它是与唯心主