鄢庆丰 主编

重建现代文明的根基

——生态社会主义研究



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

需要全本请访问 www.ertongbook.com

教育部人文社科重点研究基地项目

重建现代文明的根基

——生态社会主义研究

Rebuilding the Basis of Modern Civilisation: A Comparative Perspective of Eco-socialism

郇庆治　主编

北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

重建现代文明的根基:生态社会主义研究/郇庆治主编. —北京:北京大学出版社,2010.7

ISBN 978-7-301-17140-0

Ⅰ. ①重… Ⅱ. ①郇… Ⅲ. ①社会主义-关系-生态学-文集 Ⅳ. ①D033.4-53 ②Q14-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 072734 号

书　　名:重建现代文明的根基——生态社会主义研究

著作责任者:郇庆治　主编

责 任 编 辑:闵艳芸

标 准 书 号:ISBN 978-7-301-17140-0/B·0963

出 版 发 行:北京大学出版社

地　　址:北京市海淀区成府路 205 号　100871

网　　址:http://www.pup.cn　电子邮箱:minyanyun@163.com

电　　话:邮购部 62752015　发行部 62750672　编辑部 62752824

出版部 62754962

印 刷 者:

经 销 者:新华书店

730 毫米×980 毫米　16 开本　21.25 印张　336 千字

2010 年 7 月第 1 版　2010 年 7 月第 1 次印刷

定　　价:48.00 元

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:010-62752024　电子邮箱:fd@pup.pku.edu.cn

导言　生态社会主义研究:进展与评估

郇庆治

内容提要:对生态社会主义研究自20世纪90年代中期以来所取得的主要进展的回顾表明,北美学者的生态马克思主义研究相比欧洲学者的生态社会主义理论研究更为活跃,成果也更为丰富,但欧美学者之间志趣差异所真正凸显的是生态社会主义作为一种新型政治学理论其内在一致性的依然缺乏,相应地,生态社会主义作为一种旨在克服人类目前生态环境困境的"红绿"激进政治运动,仍未获得环境政治研究者和以环境运动团体与绿党为代表的"绿色"政治理论与实践主体的充分理解与主动响应;国内学者在系统评介西方生态马克思主义、生态社会主义和"红绿"政治运动理论方面取得了长足进展,但亟须拓展与深化的是如何在一种新的理论视角下将上述三个方面的研究有机地联系起来,而其中的突破口则是将我们对西方生态社会主义理论和运动的研究与建设有中国特色的社会主义生态文明实践相结合。依此而言,社会主义现代化进程中的中国正在成为生态社会主义理论与实践的时代前沿或"试验场"。

从环境政治学的视角说,正如笔者在另文中阐明的[①],生态社会主义是一种与生态自治主义相对应的生态政治理论流派与运动,指的是马克思恩格斯之后特别是当代马克思主义者和社会主义理论家依据生态环境问题政治意义日渐突出的事实而逐渐形成的、在社会主义视角下对生态环境问题的政治理论分析与实践应对。据此,广义的生态社会主义研究可以概括为三个密切关联的组成部分:生态马克思主义、生态社会主义(狭义)和"红绿"政治运动理论。本章的目的是分别对20世纪90年代中期以来(1994—2007)国内外生态社会主义研究的主要成果与基本特点做初步梳理,并就如何开展相关问题的深入探讨提出自己的看法。

一

1. 生态马克思主义

生态马克思主义是当代西方最有影响的马克思主义思潮流派之一,它的核心性问题是阐明马克思主义理论及其传统对于人类目前面临的生态环境难题的相关性,并因而构成了广义的生态社会主义研究的主要理论基础。[②] 也就是说,对于生态社会主义者而言,创建一种生态化的社会主义首先是一个社会主义理论前提的生态学更新问题,即重新释读一对看似悖论的古老哲学命题:人是自然的一部分,人不是自然的一部分。在这方面的研究中,北美学者在过去10多年中明显地居于领先地位。[③]

保罗·伯基特(Paul Burkett)1999年出版的《马克思和自然:一种红绿观点》重新探讨了马克思的生态思想特别是他的经济学手稿中对人与自然关系的论述。[④] 这位印第安纳州立大学的年轻经济学家,"通过重构马克思本人的理论而挑战了几乎所有的马克思的左翼批评者",其中包括鲁道夫·巴罗(Rudolf Bahro)、泰德·本顿(Ted Benton)、杰弗里·卡彭特(Geoffrey Carpenter)、

① 郇庆治:《欧洲绿党研究》,济南:山东人民出版社2000年版,第239—240页。

② Wikipedia, "Eco-socialism", http://en.wikipedia.org/wiki/Eco-socialism, accessed on 25 July 2006.

③ Walt Contreras Sheasby, "Growing the red-green paradigm: Ecological socialism in root and branch", http://www.greeninformation.com/SHEASBY.htm, accessed on 19 December 2004.

④ Paul Burkett, *Marx and Nature: A Red and Green Perspective* (New York: St. Martin's Press, 1999).

需要全本请访问 www.ertongbook.com

让—保罗·德里格(Jean-Paul Deleage)、安德列·高兹(André Gorz)和恩里克·莱夫(Enrique Leff)。伯基特的"这一杰作"(福斯特评语)被认为彻底改变了关于马克思及其人与自然新陈代谢关系争论的论域,并将商品使用价值议题置于生态危机讨论的前沿。

与伯基特著作主题相近的是詹姆斯·奥康纳(James O'Connor)1998 年出版的《自然的理由:生态学马克思主义研究》。[①] 奥康纳曾是加利福尼亚大学桑塔克鲁兹分校的马克思主义经济学系主任和杂志《资本主义、自然、社会主义》的创办人。他与伯基特的主要理论分歧在于,资本主义是存在着两种不同类型的内在矛盾呢——即作为生产与消费前提的生态危机和资本积累的经济危机,还是它们只不过是一个复杂整体的两个侧面——即资本主义社会以一种矛盾的方式将使用价值与交换价值结合起来。这一问题涉及了他们所主张的红绿变革计划的核心。[②] 在伯基特看来,《自然的理由》的主要目标是"促进一种更广泛的、但依然是十分多样化的激进绿色或绿色激进的政治的发展",这种政治需要结合生态的、社会的和劳工的政治关切,从而提供一种不同于全球资本主义或新自由主义以及在新社会运动特别是环境与生态运动中流行的各种地方自治主义的可靠替代。在很大程度上,正是基于对资本主义双重内在矛盾的假定及其分析,奥康纳得出结论说必须建立一种发达国家中劳工运动与新社会运动之间和发达北方国家富裕基础上的生态主义与贫穷南方国家为了生存的生态主义之间的伙伴关系,而这在伯基特看来恰恰构成了他理论分析中的内在缺陷。在后来的一封通信中,奥康纳指出:"我们现在同意,生态社会主义与其他类型社会主义的明显区别是,生态社会主义同样关注事物的使用价值方面和交换价值方面(或者说量和质的方面)。"他还说:"传统社会主义并不质疑资本主义的技术,而新左派则不然,然后,绿色分子将新左派开始的工作推向前进。"

约翰·贝拉米·福斯特(John Bellamy Foster)2000 年出版的《马克思的生态学:唯物主义和自然》被称为"是环境社会学中最强有力的和激进的著作之

① James O'Connor, *Natural Causes: Essays in Ecological Marxism*(New York: Guilford Books, 1998).
② Paul Burkett, "Fusing red and green", *Monthly Review* 50/9(1999).

一,将马克思的生态学基础置于社会主义理论的前沿”[①]。福斯特是美国俄勒冈大学的社会学家、杂志《组织与环境》的主编之一和《每月评论》的固定撰稿人。他在《美国社会学评论》1999 年第 2 期上发表的《马克思的物质变换断裂(metabolic rift)理论:环境社会学的传统基础》一文和本书中,对“可持续性的物质变换基础”进行了深入的讨论,而这一概念被 1997 年出版的《环境社会学国际指南》称为“一颗冉冉升起的概念新星”。因为直到不久以前,人们还很少注意到马克思对这一来自细胞理论家西奥多·施万(Theodor Schwann)和有机化学家贾斯特斯·利比希(Justus Liebig)概念的使用。

乔尔·科威尔(Joel Kovel)2001 年出版的《自然的敌人》被称为是“政治生态学的宣言”[②],以一种远远超出对公司权力泛滥进行批评的方式批判了当代资本主义制度,主张社会的彻底重建和环境的全面恢复。在他看来,自然的解放是与劳动的解放或马克思所称的“生产者的自由联合体”不可分离的。在生态化的劳动或实践中,具体劳动有别于它的对象但又不与之分裂,不像商品生产中的抽象劳动。正像科威尔在 1997 年 4 月由《资本主义、自然、社会主义》杂志组织的一个“生态社会主义论坛”上指出的,“辩证的(也即等于社会主义的和合生态的)过程是一个有机的流动过程,而资本的无限制扩张就像癌症那样是持续的和无法控制的”。此外,科威尔在他 1999 年出版的另一本著作《历史和精神:自由哲学探索》中详尽阐发了这一“行动导致差异而不是导致分裂”的辩证法。[③] 总之,《自然的敌人》被认为是“对红绿哲学的重要贡献”。

此外,瓦尔特·希斯比(Walt C. Sheasby)在一系列论文中追溯性地分析了马克思的自然观念在他生活经历与学术交往过程中的形成与发展:他所体验到的英格兰海岸的地形、海洋和空气,水下动植物世界的展览,以及与人类和海洋生命相关的河流与城乡生态学。[④] 在他看来,马克思的自然观必须要在影响着维多利亚时代人们自然观念的总体背景下来理解,与此同时,马克思与恩格斯

---

① John Bellay Foster, *Marx's Ecology: Materialism and Nature*(New York: Monthly Review Press, 2000).

② Joel Kovel, *The Enemy of Nature*(New York: Zed Books, 2001).

③ Joel Kovel, *History and Spirit: An Inquiry into the Philosophy of Liberation*(Warner, NH: Glad Day Books, 1999).

④ Walt C. Sheasby, “Karl Marx and the Victorians' nature: The evolution of a deeper view”, *Capitalism Nature Socialism*, 15/2(2004), pp. 47-74; 15/3(2004), pp. 59-78.

通过他们创建的松散的“马克思党”对保护观念的激进化产生了一定影响,而这些应该成为生态社会主义进一步挖掘与整理的遗产。比如,马克思提出的物质变换(新陈代谢)概念,就是他与恩斯特·海克尔(Ernst Häckel)等自然科学家进行广泛学术交流的结果。

相比之下,欧洲的生态马克思主义研究在过去十年中似乎要“冷落”得多,而且更多具有一种“后马克思主义”的色彩。比如,瑞尼尔·格仑德曼(Reiner Grundmann)在1991年出版了《马克思主义和生态学》后,已经转向跨国环境政治与政策比较方面的研究。① 戴维·佩珀(David Pepper)1996年出版的《现代环境主义:导论》重点分析的是现代环境主义意识形态的哲学信念与观念起源,以及如何创建一个值得期望的生态社会;阿兰·卡特(Alan Carter)1999年出版的《激进绿色政治理论》更多讨论的是日益严重的环境危机、盛行的经济结构和现代国家作用之间的关系,认为这些因素的结合正在推动着人类走向毁灭,只有以一种最激进的政治实践方式才能阻止生态灾难。② 应该说,它们都是十分重要的环境政治哲学著作,但却没有进一步地阐发马克思主义关于人类与自然关系的辩证观点。

泰德·本顿1996年编辑出版的《马克思主义的绿化》集中体现了欧洲生态马克思主义研究中的“后马克思主义”特点③。该文集在结构上分为“马克思主义是否与生态学相融”、“走向一种生态马克思主义”、“资本主义的第二基本矛盾”和“批判性观点”四部分,其主旨明显是如何使马克思主义走向绿化而不限于挖掘马克思思想中的绿色内涵。比如,本顿就认为,始于20世纪60年代的生态运动明确地提出了持续的消费主义和经济增长将会带来的生态灾难,而这种绿色哲学构成了对马克思主义经典信条的挑战,因为后者在传统上忽视了自然的极限和生态可持续性议题。

应该说,这一时期生态马克思主义研究的显著特征是保罗·伯基特、约翰·贝拉米·福斯特和乔尔·科威尔等,较为系统地归纳或阐发了马克思本人

---

① Reiner Grundmann, *Marxism and Ecology* (New York: Clarendon, 1991); *Transnational Environmental Policy: Reconstructing Ozone* (London: Routledge, 2001); *Transnationale Umweltpolitik zum Schutz der Ozonschicht: USA und Deutschland im Vergleich* (Frankfurt: Campus, 1999).

② David Pepper, *Modern Environmentalism: An Introduction* (London: Routledge, 1996); Alan Carter, *Radical Green Political Theory* (London: Routledge, 1999).

③ Ted Benton(ed.), *The Greening of Marxism* (New York: Guilford Publications, 1996).

著述中的生态学思想。这方面还应提到的是德里克·沃尔(Derek Wall)——英国绿党的发言人和一个坚定的生态社会主义者。① 他不仅明确承认马克思有着丰富的主张同时促进经济繁荣与环境舒适的"生态社会主义"思想,而且将其具体概括为四个观点:与交换价值相对立的使用价值、唯物主义、反对公共事物的占有或私有化和斗争。当然,即使像第四国际理论领袖迈克尔·洛威(Michael Löwy)这样坚定的生态马克思主义者也明确承认,马克思恩格斯并不拥有一种全面的生态学观点,并同意丹尼尔·本萨德(Daniel Bensäid)关于马克思著述中同时存在着对"生产主义信条的迷恋与物质进步将带来环境损害的直觉"的概括②。不仅如此,立足于"马克思的生态学"还是"生态马克思主义"的视角与立场差异③,在这些学者中间依然明显存在。对于约翰·贝拉米·福斯特的《马克思的生态学》,贾森·穆尔(Jason Moore)认为它至少贡献了三个有助于理解世界资本主义环境史的核心性概念:协同进化的观念、劳动价值论和马克思生态的物质代谢概念的联系、物质代谢与物质代谢断裂的观念④,而阿伦·鲁迪(Alan Rudy)则批评它过于简单化地理解了马克思方法的复杂性和生态科学与隐喻的长期历史发展,而更应声称一种由马克思确立的马克思主义生态学或环境马克思主义的基础。⑤

2. 生态社会主义

狭义的生态社会主义是指对现代生态环境难题的社会主义政治理论分析和一种未来绿色社会的制度设计及其实现。它的核心性问题是论证现代生态环境问题的资本主义制度根源和未来社会主义社会与生态可持续性原则的内在相容性。与生态马克思主义领域研究中的情形不同,欧洲学者在这方面一直占据着领导性地位。从70年代比较活跃的巴里·康门纳(Barry Commoner)、威廉·莱易斯(William Leiss,他深受德国法兰克福批判理论学派的影响)、鲁

① Derek Wall, "Why we need Eco-socialism?" *Socialist Outlook* 11(Spring 2007).

② Michael Löwy, "From Marx to eco-socialism", *Capitalism Nature Socialism*, 13/1(2002), pp. 121-133.

③ James O'Connor, "Marx's ecology or ecological Marxism?" *Capitalism Nature Socialism*, 12/3(2001), p. 125.

④ Jason W. Moore, "Marx's ecology and the environmental history of world capitalism", *Capitalism Nature Socialism*, 12/3(2001), pp. 134-139.

⑤ Alan Rudy, "Marx's ecology and rift analysis", *Capitalism Nature Socialism*, 12/2(2001), pp. 56-63.

道夫·巴罗和亚当·沙夫(Adam Schaff),到80年代比较活跃的安德列·高兹和本·阿格尔(Ben Agger,是威廉·莱易斯的积极追随者),再到活跃于90年代的乔治·拉比卡(George Labica)、瑞尼尔·格伦德曼和戴维·佩珀等①,都是如此。

90年代中期以来最具代表性的生态社会主义著作应是萨拉·萨卡(Saral Sarkar)1999年出版的《生态社会主义还是生态资本主义?人类根本性选择的批判性分析》②。这位出生于印度—孟加拉国边界的学者自80年代初起活跃于德国绿色政治领域。在该书中,他从探讨为什么苏联的社会主义模式失败开始,认为它从很早开始就已面临着与环境和资源相关的增长极限。他然后论证说,一种构成我们目前工业化生产模式的、基于自由市场的资本主义经济和大规模消费主义,将最终面临同样的命运,而一个局部调整后的"生态资本主义"并不能提供对环境破坏和社会非正义的解决方案。因此,他主张一个基于替代性进步观念(世界经济与人口规模萎缩、生态道德新人培育)的根本不同的绿色未来,而这种新型的生态社会主义社会必须与基于正义和公众参与的优秀社会主义传统有着某种历史继承性。

另一部重要生态社会主义著作是德里克·沃尔2005年出版的《巴比伦及其以后:反全球主义的、反资本主义的和激进的绿色运动的经济学》③。通过分析反资本主义政治理论的各种流派包括马克思主义的经济学,它不仅像约翰·贝拉米·福斯特的《马克思的生态学》和乔尔·科威尔的《自然的敌人》一样,努力阐明马克思和生态学之间的密切关系,而且力图说明"为什么我们需要生态社会主义"以及如何使之成为一个致力于消除迷恋于盲目积累的资本主义社会和创建保障社会正义与生态环境的生态社会主义社会的红绿运动。他引用马克思《资本论》第三卷中的一段话来概括其核心观点:从一种更高级社会

---

① 欧洲学者90年代初出版的经典性生态社会主义著作包括:Reiner Grundmann, *Marxism and Ecology*; David Pepper, *Eco-Socialism: From Deep Ecology to Social Justice* (London: Routledge, 1993); André Gorz, *Capitalism, Socialism, Ecology* (London: Verso, 1994), translated by Chris Turner; Adam Buick, *Ecology and Socialism* (London: Socialist Party of the UK, 1990)。

② Saral Sarkar, *Eco-Socialism or Eco-Capitalism? A Critical Analysis of Humanity's Fundamental Choices* (London: Zed Books, 1999).

③ Derek Wall, *Babylon and Beyond: The Economics of Anti-capitalist, Anti-globalist and Radical Green Movements* (London: Pluto Press, 2005).

经济形式的视角看,地球上个人的私有财产权就像人对人的私有权一样荒谬。即使一个社会、一个民族或所有同时存在的社会整体,都不是地球的所有者,相反,它们只是地球的使用者、受益者,而且必须将其以一种改进的状态传递给未来后代(就像好的家长一样)。①

欧美学者在生态社会主义理论及其政治变革战略上的分歧,可以从詹姆斯·奥康纳和希腊学者塔基斯·福托鲍洛斯(Takis Fotopoulos)在90年代初围绕"生态学社会主义/马克思主义"的性质展开的通信争论中得到解释。②

他们争论的起因是后者计划筹办一个名为《社会与自然》(后来改为《民主与自然》)的杂志并准备刊发一些已经发表在前者主办的《资本主义、自然、社会主义》上的论文。福托鲍洛斯声称,他主办的这一新杂志将致力于成为生态社会主义者、社会生态学家和其他左翼绿色运动分子交换信息的论坛,目标是通过促进对进步自由主义、社会主义和激进绿色传统的综合而推动一种新的"社会计划"(social project)的发展。奥康纳最初表达了对这一新杂志的热情支持,但同时明确表示《社会与自然》在美国学者看来并不是一个足够响亮的名称,更像是一种自由主义的而不是左翼或激进的杂志,后来则完全拒绝了它成为《资本主义、自然、社会主义》姊妹刊的请求。

在笔者看来,他们之间的分歧可以概括为两个方面,一是对待马克思主义传统与立场的态度,二是未来社会制度设计及其变革战略。就前者而言,福托鲍洛斯认为,所谓"社会主义生态学"只能意味着回归到前马克思主义的社会主义乌托邦、自由社会主义传统和依然有借鉴价值的马克思主义的非科学主义部分,这些因素与当今生态破坏现实的概念化综合可以更新社会主义的思维。作为马克思主义的"社会主义计划"主流的"国家社会主义"不仅在实践中遭到失败,而且已不再适应当前的现实;马克思主义经济范畴和方法论并不是最有用的,真正需要的是一种新的"主观主义"的政治经济学的发展,其中主体(社会阶级或团体以及相应的权力关系)是分析的核心。奥康纳对此批评说,这表明,《社会与自然》在理论上没有像《资本主义、自然、社会主义》那样定位于一种明确的生态马克思主义立场,创造一个"马克思主义、新马克思主义、女权马

① See Joel Kovel, *The Enemy of Nature*, p. 238.

② James O'Connor and Takis Fotopoulos, "Dialogue on socialism and ecology", *Society and Nature* 2/3 (1993), pp. 176-214.

需要全本请访问 www.ertongbook.com

克思主义、生态马克思主义和为了方便而使用的后马克思主义话语之间的科学交流”,而更多采取的是默里·布克金(Murray Bookchin)的“社会生态学”观点;它所批评的“主导性马克思主义范式”实际上早已死亡,而代之以更多的是方法论意义上的生态的或文化的马克思主义,而在实践上忽视了后物质主义的女权主义运动、受压迫的少数种族权利和第三世界运动等。

就后者来说,在福托鲍洛斯看来,人类目前面临的困境是在生态难题的两种极为不同的解决方案之间进行选择。由资本主义制度热情推动并得到很多环境主义者支持的技术解决方案,寻求一种摆脱生态危机的技术性方法,但它需要一个更加组织严密的社会管理制度,而这是与民主和公众政治参与不相容的。而试图在一个基于人类相互间统治关系并蕴涵着对自然统治的社会制度中寻找生态危机原因的生态民主的解决方案,要求一种直接的、政治的和经济的民主。在他看来,这种激进自由计划实现的前提是各种等级制关系包括国家的消除,“国家民主化的目标”即使得到认可,也只是一个暂时性的过渡。因而,《社会与自然》所代表的生态社会主义既不同于传统的左翼思想,也不同于自由主义环境主义。对于前者,事实已表明,权力的征服和经济结构的变化并不带来社会模式的改变而是等级制结构的重现;对于后者,它没有提出社会变革问题,而是希望无视生态难题的严重性而寻求其技术化解决方案。奥康纳对此批评说,传统社会主义的确主张通过占领国家来实现社会主义计划,但不能认为“国家的改革已在实践中失败”和“已没有多少现实意义”。实际上,从未有一种社会政治运动真正做到支持国家的民主化。因为,这种运动过于激进而不能为社会民主主义者接受,但对于无政府主义者来说又不够激烈。

总之,福托鲍洛斯似乎更加偏爱一种基于直接民主和基层自治的未来经济社会制度设计①,认为当“社会主义计划”正在崩溃和大众被推向政治冷淡或“新自由主义共识”时一种新的社会观正是最需要的,而奥康纳更加强调一种基于生态马克思主义方法的理论分析与现实斗争战略,认为除了信奉自治的公民社会、自我组织和自我管理,还应当信奉一个民主的国家。但在笔者看来,二者之间存在的更多是理论偏重上的差异,而不是不可逾越的鸿沟。比如,福托

① Takis Fotopoulos, *Towards An Inclusive Democracy: The Crisis of the Growth Economy and the Need for A New Liberatory Project* (London: Cassell, 1997).

鲍洛斯指出,《资本主义、自然、社会主义》和欧洲的生态社会主义者都明确主张社会主义与生态学的综合,而生态社会主义(欧美版本)是绿色运动中除了社会生态学外另一个最接近其理论定位的流派。奥康纳则承认,我们所真正需要的是一种生态社会主义/女权主义运动,既遵循直接民主的原则又从事民主化国家官僚机器的斗争,即扬弃(sublation)。

维克多·沃利斯(Victor Wallis)对社会主义与生态主义的关系、生态社会主义社会的特征、走向生态社会主义社会的战略、生态社会主义的技术等做了非常系统的阐述,而罗宾·哈内尔(Robin Hahnel)则较为细致地描述了生态社会主义经济的自治与民主参与特征。① 概括起来,生态社会主义理论的基本观点可以归纳为如下两个方面,一是对资本主义制度下生态环境危机或弊端的批判,二是对未来生态社会主义社会的制度设计及其实现这种社会经济变革的政治途径。

资本主义制度特别是它的经济生产消费方式应该为现实中的生态环境危机负责,是所有生态社会主义理论家的共识,尽管他们在批评态度的严厉程度上有所不同。不仅如此,对生态社会主义者而言,问题不仅在于现实资本主义制度对于生态环境破坏的内在根源性,而且在于它不可能提供任何根本性的解决出路。正是在这个意义上,生态社会主义可以称为绿色社会主义,而生态社会主义者可以描述为红绿分子。② 比如,英国社会主义党理论家皮特·迪肯森(Pete Dickenson)认为③,一方面,人类社会在资本主义制度基础上不可能实现真正可持续的增长。现实资本主义制度条件下旨在实现环境可持续性的经济制度理论比如财产权、污染交易许可、生态税和投资产出分析等等,不仅存在着内在的设计或操作缺陷,而且大都依然停留在理论层面上。另一方面,国际社会在资本主义世界经济政治秩序下不可能真正解决全球性环境难题。2002 年南非全球峰会前举行的巴厘预备会议就已清楚表明:环境议题已经被置于与新

① Victor Wallis, "Toward ecological socialism", *Capitalism Nature Socialism* 12/1(2001), pp. 127-145; "Socialism and ecology: A sectoral overview", *Capitalism Nature Socialism* 17/2(2006), pp. 81-98; Robin Hahnel, "Eco-localism: A constructive critique", *Capitalism Nature Socialism* 18/2(2007), pp. 62-78.

② Wikipedia, "Eco-socialism", http://en.wikipedia.org/wiki/Eco-socialism.

③ Pete Dickenson, "Planning green growth: A socialist contribution to the debate on environmental sustainability", http://www.scoailistworld.net/eng/2002/08/19environment.html, accessed on 22 December 2004.

自由主义的非规制化思路相一致的“自愿性伙伴关系”(voluntary partnership)议程。这意味着,首脑会议只能在一些细微问题上达成象征性协议,而在环境主义者普遍关心的关键性议题上比如财政资助与贸易义务、保健、教育、债务削减和最重要的可更新能源生产等都不可能取得任何实质性进展。再比如,另一位英国社会主义党理论家简·凯利(Jane Kelly)在分析了回应全球气候变化的政府性报告即《斯特恩报告》(*Stern Report*)和乔治·蒙比奥特(George Monbiot)的著作《如何阻止星球的毁灭》后指出,尽管这两个计划明显有着激进程度的差异,但它们在资本主义条件下是绝不可能实现的。①

对于生态社会主义者而言,虽然在未来社会设计上存在着或大或小的歧见②,但都把消除资本主义市场经济机制和实现自然资源的社会正义性使用作为主要政治目标,而红绿政治联合依然是被最广泛认可的政治变革动力。美国绿色左翼活动家戴维·兰塞姆(David Ransom)强调,现在“已经到了社会主义者与环境主义者为了共同事业而一起奋斗的时候”③。兰塞姆指出,当今时代的两个突出议题即不平等和环境破坏是相互关联的,而当平等和生态学的支持者超出其各自范围时,他们之间往往由于没有有效衔接而缺乏带来持久性变化的政治力量,因而,二者应当顺应现实斗争的需要而联合起来。事实上,世界范围内很多人正在致力于创造一个自由国家的运动,比如近年来的反全球化运动。这些创造性力量作为一种绿色左翼政治的先驱可以促成红色或绿色分子不能单独完成的东西。

但值得注意的是,由美国绿党与第四国际的理论领袖乔尔·科威尔和迈克尔·洛威 2001 年起草的《生态社会主义宣言》,虽然明确阐述了生态社会主义对资本主义的批评(选择社会主义还是野蛮主义)及其政治目标(继承第一代社会主义的解放目标却拒绝了社会民主主义的改良性质和各种官僚社会主义

---

① Jane Kerry, “Eco-socialism or barbarism?” *Socialist Outlook* 11(2007).

② 比如美国绿党成员围绕未来生态社会中生产资料共同所有制和分散的、多样化的社区经济之间可能存在的矛盾所展开的争论。Tom Smith, “Community-based economics: A real alternative to eco-socialism?” *Synthesis/Regeneration* 21(2000), http://www.greens.org/s-r/21/21-05.html, accessed on 18 January 2005.

③ David Ransom, “Eco-socialism comes of age”, *Red and Green* No. 307(1998), http://www.newint.org/issue307/contents.html, accessed on 22 December 2004.

的生产主义结构),却并未提到劳工运动在绿色变革中的任何领导性作用[①];科威尔在公众演讲中公开声称未来好社会是一个"普通人"的运动,并不存在享有特权的革命施动者,而洛依只是在另一篇学术文章中提到工人及其组织是制度转型中不可或缺的力量。[②]

对于红绿政治结合上的内在困难,加拿大左翼学者劳丽·阿德金(Laurie E. Adkin)分析到[③],由于社会主义者和新社会运动的未来合作必须以对过去社会主义理论与实践的激烈批评为前提,以至于"生态学和劳动"政治联合的实现等同于一种新型社会范式的构建。目前,无论是"生态社会主义"还是"后社会主义"都未能充分描述这种"新社会范式"的创新性质。不仅如此,当前发生的社会范式变动不仅体现了社会现实的改变以及相应的传统分析框架的危机,而且标志着一个新一代理论家群体的到来。对于新一代理论家(1960 年代后出生)来说,是新社会运动而不是工会或传统政党从根本上挑战着主流性社会价值和发展模式。在她看来,对于劳工运动和新社会运动激烈争论的"社会施动者"难题来说,真正关键性的不是革命性主体从劳工运动向其他行为者比如反核能运动的转移,而是现实中的社会行为者必须依据其多重的、相互作用的主体地位来理解。因而,她认为,当代工人运动在与新社会运动的政治结盟关系中并不处于有利地位。

可以看出,尽管存在着欧美学者关注重点上的差异,生态社会主义理论的力量或成功仍然更多地体现在它对资本主义生态弊端的社会政治批判,而不是它所提供的绿色社会主义制度替代及其变革途径的理性设计和民众说服力。[④]换句话说,这种"社会主义生态学"、"生态唯物主义"或"革命生态学"能够较好地阐释为什么资本主义制度难以避免或解决生态难题,却很难说论证清楚了或能够使人信服"为什么另一个世界是值得期望的和可能的"。不仅如此,生

---

① Joel Kovel and Michael Löwy, "An eco-socialist manifesto", http://www.iefd.org/manifestos, accessed on 19 February 2008.

② Michael Löwy, "What is eco-socialism?" *Capitalism Nature Socialism* 16/2(2005).

③ Laurie E. Adkin, "Ecology and labour: Towards a New Societal Paradigm", *Global Solidarity Dialogue*, http://www.antenna.nl/~waterman/adkin.html, accessed on 22 December 2004.

④ Socialist Resistance, "Savage capitalism: The eco-socialist alternative", *International Viewpoint* 392 (September 2007), accessed on 13 February 2008; Charlie Salmon, "The spectre of eco-socialism", *Worker's Liberty*, 13 August 2007; Paul Hampton, "Why I am skeptical about eco-socialism?" *Worker's Liberty*, 27 May 2007.

态社会主义理论作为一种新左翼社会主义理论流派或话语,即使在欧洲的社会政治影响似乎也正在走向式微而不是扩大。①

3.“红绿”政治运动理论

生态社会主义研究的另外一个层面是探讨生态马克思主义方法、生态社会主义理论和绿色政治社会运动之间的内在相关性,也就是说,生态社会主义还是一种关于“红绿”政治运动的理论。它的核心性问题是生态社会主义理念是否以及在多大程度上体现并影响着生态运动为代表的新社会运动和绿党等为代表的环境政党的社会政治实践。相应的,这一问题可以分解为两个相互关联的方面:环境政治学者如何从生态社会主义的视角来看待生态运动和绿党,而生态运动与绿党又如何看待生态社会主义理论对它们行动战略与实践的影响。

对于前者,90 年代中期以来西方生态运动与绿党研究方面的论著很多,但却很少从生态社会主义的视角来考虑这些问题。

英国牛津布鲁克斯大学的戴维·佩珀对“生态社会主义”的经典性界定是如下四个要素的组合:一种(弱)人类中心主义形式、对引起生态危机原因的马克思主义(唯物主义和结构主义)分析、社会变革走冲突与集体行动的道路、社会主义的未来处方与绿色社会的前景。② 依此,他将绿色政治运动区分为由主流绿色分子(绿党和环境运动团体成员)与生态无政府主义者、生态女权主义者等组成的“深绿绿色分子”和由社会民主主义者、革命社会主义者等组成的“红绿绿色分子”两大部分,而在他看来,真正信奉生态社会主义理论的只能是后者。

美国哈特福特三一学院的詹姆斯·休斯(James Hughes)在《当代美国民主左翼》介绍中对“生态社会主义”做了如下概括。③ 他认为,在理论上,生态社会主义主张生态环境保护需要实现生产资料的民主控制,但工业主义本身必须被

---

① 90 年代中期后,瑞尼尔·格伦德曼转向了跨国环境政治与政策比较研究,安德列·高兹转向了他的后工业社会主义研究,只有戴维·佩珀、萨拉·萨卡和塔基斯·福托鲍洛斯等依然较为活跃,但三人中即使最年轻的戴维·佩珀也已步入花甲之年了。更为严峻的是,笔者 2007 年 10 月对塔基斯·福托鲍洛斯在英国巴斯大学的一个学术演讲的观察表明,即使他那相当温和的生态社会主义理论观点也已难以赢得太多的附和者。

② David Pepper, *Eco-Socialism: From Deep Ecology to Social Justice*, pp.45-55.

③ James Hughes, “Left-wing lingo, ideologies and history”, http://www.uhuh.com/now/communism/leftling.htm, accessed on 22 December 2004.

改造而不仅仅是被社会化;承认生态问题对于阶级、国家、性别和种族问题的相对独立性;主张缩短工时(更短的工作周、更多的政府救济)、可持续的(没有增长的)经济、参与民主、合作社和不断强化的国际制度。在实践上,生态社会主义者包括美国绿党(Greens USA)的左翼、更加集权主义的左翼绿色网络(LGN)和美国民主社会主义党的环境委员会。与生态社会主义密切相关的政治流派包括生态民粹主义者(Eco-populists)、生态无政府主义者(Eco-anarchists)、社会生态学者(Social ecologists)和生态女权主义者(Eco-feminists)等等。

克里斯·卢茨(Chris Rootes)自1999年以来编辑出版的系列论文集《西方环境运动:地方、国家和全球向度》、《西欧的环境抗议》和《地方环境动员与行动》,较为系统地探讨了环境运动的视野全球化和组织集权化发展趋势,以及由此带来的环境组织团体外部生存环境、内部组织结构和政治动员方式策略等的变化。① 但像同时期其他很多环境运动研究论著一样②,这些著作所采纳的基本上是一种社会运动组织及其行动动员的社会学与政治学交叉分析方法,完全没有涉及生态社会主义理论与目标的关系。

斐迪南·穆勒-罗密尔(Ferdinand Müller-Rommel)与托马斯·波古特克(Thomas Poguntke)2002年编辑出版的《欧洲执政绿党》和克里斯·德绍韦尔(Kris Deschouwer)与爱德华·佩奇(Edward C. Page)2006年编辑出版的《绿党执政》,比较分析了欧盟国家绿党在90年代中期进入全国政府的原因、执政成效和对自身的政治影响。前者侧重于个例描述,而后者较为注重理论分析。③ 应该说,这些理论分析中确实有一个意识形态向度问题,因为这些执政联盟几

① Chris Rootes(ed.), *Environmental Movements: Local, National and Global* (London: Routledge, 1999); *Environmental Protest in Western Europe* (Oxford: Oxford University Press, 2003); *Acting Locally: Local Environmental Mobilizations and Campaigns*, special issue of *Environmental Politics* 16/5(2007).

② See also Ingolfur Blühdorn, *Post-Ecologist Politics: Social Theory and the Abdication of the Ecologist Paradigm* (London: Routledge, 2000); Donatella della Porta and Sidney Tarrow(eds.), *Transnational Protest and Global Activism* (Lanham, MD.: Rowman & Littlefield, 2005); Joe Bandy and Jackie Smith(eds.), *Coalitions across Borders: Transnational Protest and the Neo-liberal Order* (Oxford: Oxford University Press, 2005); Brian Doherty and Timothy Doyle(eds.), *Beyond Borders: Environmental Protest and Transnational Politics* (London: Routledge, 2008), also the special issue of *Environmental Politics* 15/5(2006).

③ Ferdinand Müller-Rommel and Thomas Poguntke(eds.), *Green Parties in National Governments* (London: Frank Cass, 2002); Kris Deschouwer and Edward C. Page(eds.), *The Greens in Power*, special issue of *European Journal of Political Research* 45(2006).

需要全本请访问 www.ertongbook.com