



2010  
·民生·

Chinese Family  
Dynamics 2010

# 中国报告

北京大学中国社会科学调查中心  
Institute of Social Science Survey



北京大学出版社  
PEKING UNIVERSITY PRESS

## 图书在版编目( CIP )数据

中国报告·民生·2010/北京大学中国社会科学调查中心编著. —北京:北京大学出版社,2010.3

ISBN 978 - 7 - 301 - 16875 - 2

I. 中… II. 北… III. 社会调查 - 调查报告 - 中国 - 2010 IV. D668

中国版本图书馆 CIP 数据核字( 2010 )第 015215 号

**书 名: 中国报告·民生·2010**

著作责任者: 北京大学中国社会科学调查中心 编著

责任编辑: 闵艳芸 魏冬峰

封面设计: 春天书装

标准书号: ISBN 978 - 7 - 301 - 16875 - 2/C · 0563

出版发行: 北京大学出版社

地 址: 北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址: <http://www.pup.cn>

电 话: 邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750673  
出版部 62754962

电子邮箱: [minyanyun@163.com](mailto:minyanyun@163.com)

印刷者:

经 销 者: 新华书店

730 毫米×980 毫米 16 开本 26 印张 402 千字

2010 年 3 月第 1 版 2010 年 3 月第 1 次印刷

定 价: 50.00 元

---

未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话: 010 - 62752024 电子邮箱: [fd@pup.pku.edu.cn](mailto:fd@pup.pku.edu.cn)

## 《中国报告》顾问

北京大学常务副校长:林建华,北京大学副校长:张国友

## 《中国报告》策划

北京大学中国社会科学调查中心

主 任:邱泽奇

## 《中国报告》决策

北京大学中国社会科学调查中心管理委员会

主 任:姚洋

## 《中国报告·民生·2010》

执行主编:刘世定、李建新

数据监审:任强

撰 写:第一部分,李丁;第二部分,胡倩影、徐辰;第三部分,张春泥、柳皓然;第四部分,苏熠慧、黄国英;第五部分,张新辉

## “中国家庭动态跟踪调查”2009 年跟踪测试调查方案设计

北京大学中国社会科学调查中心

主 任:邱泽奇

顾 问:谢宇(美国密西根大学)

## “中国家庭动态跟踪调查”2009 年跟踪测试调查方案审定

北京大学中国社会科学调查中心管理委员会

主 任:姚洋

## “中国家庭动态跟踪调查”2009 年跟踪测试调查

北京市:北京大学中国社会科学调查中心

上海市合作机构:上海大学上海社会科学调查中心

广东省合作机构:中山大学社会科学调查中心

督导和访员培训主管:严洁、顾佳峰、孙妍

入户调查主管:顾佳峰、梁玉成、张海东

质量控制主管:严洁、孙妍

数据清理主管:任莉颖、严洁

调查技术主管:姚佳慧、孙妍

问卷 CAPI 设计:孙妍、姚佳慧

调查技术支持:Survey Research Center, University of Michigan

后勤支持:陈敏燕、申容

2009 年调查相关的详细信息,请参阅:[www.issis.edu.cn](http://www.issis.edu.cn)

# 序 一\*

林建华

从2005年开始筹备、2006年开始组织、2007年组建机构、2008年在北京市、上海市、广东省进行测试调查,这里,我们终于看到了北京大学中国社会科学调查中心负责执行的“中国家庭动态跟踪调查”的第一份成果。项目负责人、调查中心的主任邱泽奇教授嘱我写序,欣然允之。

1994年7月北京大学提出了创建世界一流大学的奋斗目标,1998年5月4日江泽民同志在庆祝北京大学建校一百周年大会上的重要讲话中,将这一目标上升为国家战略。在“985”二期的规划过程中,多个院系都提出要建立社会基础数据平台,经过充分酝酿和讨论,大家一致同意建立北京大学中国社会科学调查中心,重点实施“中国家庭动态跟踪调查”。

“中国家庭动态跟踪调查”在中国还是一件新生事物,到目前为止,我们还没有全国性的、跟踪社会和家庭变化的综合性数据,这对和谐社会建设和中国社会科学的发展都很不利。全国性的跟踪调查是一项长期的、学术性很强的基础工作,不仅需要有一个实体性的执行机构,还需要一批有志于此项事业、甘于奉献、学术造诣很高的学者参与。我非常感谢中心主任邱泽奇教授和他的执行团队,也感谢以姚洋教授为主任的、由九个社会科学院系代表组成的管理委员会,还要特别感谢谢宇教授和国际性学术顾问会的专家。由于他们的远见卓识,这项计划才得以启动;由于他们的艰苦努力和卓越工作,这篇初步的但高质量的调查报告才得以面世。

胡锦涛总书记在党的十七大报告中提出“全面认识工业化、信息化、城镇化、市场化、国际化深入发展的新形势新任务”,“使全体人民学有所教、劳有所

---

\* 本序写于《中国报告》首卷出版之际。



得、病有所医、老有所养、住有所居”。面对经济、社会的快速发展和急剧变化，中国的社会科学工作者应当充分利用现代社会科学的最新技术和方法，深入分析中国社会各阶层的变化，建立和完善中国的社会科学体系。“中国家庭动态跟踪调查”是一套研究中国社会经济状况变化的基础数据，我相信它将对中国社会科学的发展产生巨大影响。但还不仅如此，这套有很深学术内涵的数据也将为党和政府深入了解中国社会和家庭变化提供第一手资料，为正确决策提供坚实的科学依据。

《中国报告·民生·2009》是在2008年北京市、上海市和广东省家庭调查数据的基础上撰写的。尽管只是一年的数据，还不带有家庭动态变化的内容，但已经可以看到一些非常有意思的信息。2008年的调查仅仅是一个开端，今后的挑战将更加严峻，任务将更加艰巨。在今后几年里，调查中心将引进最新的社会调查技术，进一步完善管理和运行机制，培训调查人员，并开展全国性的家庭跟踪调查。我充满了期待，期待着北京大学中国社会调查中心的腾飞，期待着中国社会科学的繁荣；我也充满了信心，相信在社会各界的支持和帮助下，中国家庭动态跟踪调查一定能够成功，为中国社会科学体系的建立和进入世界前列做出贡献。

## 序 二\*

厉以宁

很高兴看到北京大学中国社会科学调查中心根据 2008 年的家庭调查数据编写的《中国报告·民生·2009》在北京大学出版社出版。

当前,面对迅速变动中的中国经济和社会,不论是出于推进社会科学研究的目,还是出于科学制定发展规划和政策的目的,都对系统的调查数据提出了更多的要求。北京大学中国社会科学调查中心的调查工作和报告的编写,正是在这一方面做出了努力,这项工作是很有意义的。

据我所知,北京大学中国社会科学调查中心进行的这次调查,是为即将更大规模展开的“中国家庭动态跟踪调查”而做的测试性调查,调查地为北京市、上海市和广东省三地,通过抽样得到的家庭样本数共 2375 户。虽然调查的省、市不多,家庭样本量也不大,但是,因为所调查的这三个省、市是我国经济最发达的地区,并且入户调查涉及居民的经济、教育、健康、日常生活、社会交往、价值观等诸多方面,因此,调查所获取的数据值得关注。

目前出版的这本《中国报告·民生·2009》是在对调查所获数据进行整理后编写的描述性的作品,它还不是一部对数据进行深入分析的著作,不过,在我看来,其中已经提供了不少重要的信息,这些信息在学术上和政策实践上都值得作进一步的研究。

例如,调查获得了 6084 个 15 岁以上的社会成员的就业信息。在减去未曾正式就业者(主要是在校学生)和退休人员以后,计算结果显示,自认为处在无业失业状态的人员占非农在业人员、农业生产人员和无业失业人员三者总和(总数为 3909 人)的 16.4%。其中,北京为 17.7%,上海为 16.7%,广东

---

\* 本序写于《中国报告》首卷出版之际。



为 15.2%。从就业研究的角度看,毋庸置疑,这一组数字值得重视。但数据也显示,城市中的无业失业人员仍有一定的收入。2007 年无业失业人员的年均收入,在北京为 5 619 元,上海为 7 519 元,广东为 7 076 元。这两组数据至少可以启发我们对中国当前的就业和失业状况进行进一步的探讨。

又如,住房是一个引起人们广泛关注的问题。调查数据显示,在北京、上海和广东三个省、市中,无论是农业户籍家庭还是非农户籍家庭,人均住房建筑面积都超过了 20 平方米。在北京、上海和广东,住房自有率分别达到了 84.5%、77.2% 和 90.5%,其中拥有 2 套以上完全产权住房的家庭数分别占到了全体受访家庭的 10.9%、17.8% 和 33.2%。与此同时,数据也显示,就三地总体而言,居民中仍有 15% 的家庭认为自家存在住房困难,而其中以上海最高,达到 18.7%,广东次之,为 15.2%,北京最低,近 13%。这些数据背后所涉及的问题也是值得探讨的。

再如,随着经济的发展,人们在闲暇时间中活动的意义日益重要。那么,人们的闲暇时间是怎样安排的?这次调查提供了一些数据。例如,建设学习型社会是近年媒体上常见的一个话题。数据显示,大约有三分之一的人几乎每天阅读,有近三分之一的人偶尔阅读,但也有三分之一的人在过去的一年中从不阅读。健身锻炼也是这些年越来越被广泛谈论的话题。数据显示,大约有四分之一的人几乎每天有健身锻炼活动,但也有一半人从不健身锻炼。旅游也是这些年发展很快的一项活动,不过数据显示,有三分之二的人表示,自己从未外出旅游过。人们主要的闲暇活动是看电视。

对于《中国报告·民生·2009》所提供的各类信息,这里就不一一列举了。我想,在各个领域的专家对数据进行更深入的分析后,很可能将会有一些新的发现。

进行家庭动态跟踪调查的目的,是更加系统地观察社会生活的变迁。这需要多年数据的积累。2008 年进行的测试调查仅仅是一个截面,以此调查数据为基础编写的这份《中国报告·民生·2009》还不能展现“动态”,而只是一个起点。但起点上的收获是可喜的。我相信,经过持之以恒的努力,年复一年,中国家庭动态跟踪调查一定会取得更丰硕的成果。

## 序 三\*

林毅夫

1998年5月4日,原国家主席江泽民同志在庆祝北京大学建校100周年大会上向全世界宣告:“为了实现现代化,我国要有若干所具有世界先进水平的一流大学。”据此,教育部决定启动简称为“985工程”的“面向21世纪教育振兴行动计划”,重点支持国内部分高校创建世界一流大学和高水平大学。北京大学中国社会科学调查中心即是北京大学为了实现创建世界一流大学的目标,而在“985”计划二期项目的支持下新成立的机构。

北京大学在设计“985”二期项目时,校内几个和社科有关的院系不约而同地提出了建立综合性数据平台的建议,我主持的中国经济研究中心就是其中之一。后来,校领导委托社会学系的马戎教授和我牵头协调创办工作,使我有机会参与了筹建北京大学中国社会科学调查中心和组织中国家庭动态跟踪调查的工作。令人高兴的是中国社会科学调查中心成立后,在邱泽奇主任的卓越领导和诸位创始成员的共同努力下,克服了各种困难,很短时间内中国家庭动态跟踪调查就取得了初步成果,而有了《中国报告·民生·2009》这本书的出版。

综合性数据平台既是一个国家社会科学学术研究的基础,也是一个国家科学决策的重要依据。在中国的改革开放和快速发展中,出现了许多现有理论所难于解释的现象,是社会科学理论创新的金矿。理论创新必须建立在坚实的数据基础上,也只有这样进行的理论创新才能成为科学决策的基础,推动我国社会的发展。搜集、开发、运用综合性社会经济数据不仅需要一支跨学科的庞大专家和辅助人员队伍联合协作,也需要大量的财力支持。以中国家庭

---

\* 本序写于《中国报告》首卷出版之际。



动态跟踪调查为例,完成一次调查对经费的需求绝不逊色于任何实验科学的一项大型实验。没有国家的财力支持,这样的调查是无法实施的。

在综合性数据平台建设中,北京大学选择了跟踪性数据,这是社会科学数据平台建设中最难的一种,也是最有价值的一种。它的难处在于选定一个受访家庭以后,无论这个家庭有怎样的变化,无论这个家庭搬迁到哪里,只要能够联系到这个家庭,就要对它进行调查访问。跟踪数据平台最有价值的地方也在于,通过跟踪调查真实地记录家庭及其成员的历时变化,使社会科学家和政策分析专家可以从个体和家庭的变化中探讨社会经济发展的诸多现象,不仅对学术,也对政策,进而对所有社会成员,都具有重要的价值和意义。

我非常高兴地看到,北京大学中国社会科学调查中心已经在这个领域里迈出了坚实的一步。2008年的测试调查,仅仅涉及了中国社会经济最发达的地区(北京市、上海市和广东省),《中国报告·民生·2009》就已经向读者展示了一些非常值得关注的现象。随着全国调查的展开和数据的积累,我相信中国家庭动态跟踪调查将不仅能为中国社会科学和政策研究的发展提供宝贵的财富,也将为中国社会科学和政策研究的国际化做出重要贡献。

成就一项事业绝不是一己之力可为,甚至不是北京大学一所学校可为,需要社会各界的广泛支持,尤其是需要国家财力和所涉及的各级政府部门、受访家庭的支持和帮助。作为筹划者之一,我真诚感谢所有相关机构、家庭和个人的支持,同时,期望中国社会科学调查中心的所有成员不弃不馁,继续努力,也吁请大家继续支持中国家庭动态跟踪调查,使它成为中国社会科学发展和国家能力建设的重要标志之一。

## 导 言

《中国报告·民生·2010》是依据2009年在北京市、上海市、广东省三地进行“中国家庭动态跟踪调查”测试跟踪调查数据形成的一份描述性报告。2008年,我们对三地的2400户样本进行了初访调查(有效样本2375户);2009年,我们对2008年的样本户进行再次调查,即跟踪调查。这也是2010年展开全国调查之前的最后一次大规模测试调查。

三地为中国社会经济比较发达的地区,无法代表中国社会经济状况的多样性。报告之所以用“中国”之名,意在将来全国性数据的历时比较。

“中国家庭动态跟踪调查”是北京大学设计并实施的一项全国性家庭跟踪调查计划,希望通过对全国代表性样本村居、家庭、家庭成员的跟踪调查,历时性地反映中国的发展与变迁。

在过去的一个世纪,中国所发生的变化用任何形容词来表述都不为过。形容词有一个优势,可以让每个人充分发挥自己的想象力;但这个优势同时也是一个劣势,那就是每个人想象的内容是不可比较的。没有比较,就难以看出系统性变化。能够看出系统性变化的是基于一定标准的追踪调查数据。非常遗憾的是,对人类历史上发生的如此重大变化,至今为止,尚没有可供比较的跟踪数据。没有跟踪数据,就很难知道人们的思想观念、生活方式、健康习惯、教育期望、交往模式、职业状态等等如何变化,更难知道影响变化的因素。没有跟踪数据,就难以获得有效的因果关系模型;没有因果关系模型,就难以对未来可能的变化做出预测,无法为未来的变化做好准备。

北京大学的社会科学工作者们看到了基础数据积累的重要性,尤其看到了跟踪调查数据的重要性,于2005年提出了搜集中国社会跟踪数据的要求。在社会科学领域,通常把来自于社会现实的数据分为两类:1. 截面数据;2. 历时数据。截面数据是指在一个时点获得数据,人口普查就是典型的截面数据,



它的最大优势是能够帮助我们对现实的特征进行判断,如12月31日0时,中国到底有多少人。历时数据是指针对一个事件在不同时点获得数据,历年的GDP就是典型的历时数据,它能够帮助我们判断事件发展的趋势,甚至进行预测。

跟踪调查数据是历时数据的一种。与其他历时数据不同,跟踪调查采集固定调查对象在不同时点上的数据,用以分析因素之间的相关、因果关系。如社会和谐动态,人口流动的趋势,家庭教育投入的动态,满意感、满足感、幸福感的动态,社会福利、贫困的动态等。这些动态或趋势,对于国家大政方针,是非常重要的依据;对社会科学的研究,是促进学术发展的基础。与其他类型的数据比较,在观察变迁的意义上,跟踪调查数据是历时数据中非常有价值的一类。

不同于国家统计局的家庭记账调查,跟踪调查设计的核心在于把个体放在家庭和村居社区环境中,通过个体的变化来观察、判断宏观社会的格局和变迁趋势;其技术和知识的核心在于,通过随机方法获得有代表性的家庭样本,通过跟踪样本家庭及其成员从生到死生命历程中的社会、经济、教育、健康等指标,将家庭环境、社区环境作为控制变量,把个体的发展与社会的发展直接关联起来,判断社会意义上的环境变化与个体成长与发展之间的关系。

从大约40年前开始,美国开始把获得综合性跟踪数据作为重要的战略来对待。1968年,密西根大学展开了世界上最早的家庭跟踪调查(PSID),内容涉及家庭和家庭成员的几乎所有方面。目前,世界上主要的社会经济体如英国、法国、德国、日本、韩国、墨西哥都有类似的调查,中国台湾也于1997年开始了“家庭动态资料调查”。

跟踪调查数据的出现,有效地推动了社会科学和政府科学决策的发展。以PSID为例,美国社会科学的定量研究中,大量的期刊文章运用了PSID的数据,作者中包括了4位诺贝尔奖得主。与此同时,美国联邦政府的房屋与城市发展部、健康与人类服务部、财政部、农业部、劳工部、社会保障部、白宫、国会等政府部门,大量使用了PSID的数据作为决策依据。由于跟踪数据对学术发展的重要贡献,在美国国家科学基金会评选的50年资助的最有价值的50个项目中,PSID是唯一的社会科学项目。



2005年,北京大学在社会科学9个院系的共同倡议下,由林毅夫教授和马戎教授作为召集人,着手筹建“北京大学中国社会科学调查中心”(iSSS),将其作为“中国家庭动态跟踪调查”的执行机构。2006年,北京大学中国社会科学调查中心正式成立。随即,展开“中国家庭动态跟踪调查”的准备工作。

2008年5—9月,在iSSS的努力下,在上海市通过与上海大学的合作,在广东省通过与中山大学的合作,进行了CFPS的北京市、上海市和广东省测试调查。测试调查的设计规模为2400户,每个省(市)800户,分布于8个区(县),每个区(县)4个村居,每个村居25户,共计2400户。

2009年5—9月,在同样的合作模式下,还增加了与美国密西根大学调查研究中心(SRC)的技术合作,对三地于2008年进行过初访调查的样本户进行了跟踪调查。与2008年初访调查比较,2009年的跟踪调查有如下改变:

1. 2008年调查的初选样本户及其个体;2009年调查的为2008年选中且已经调查过的样本户及其个体。但有两种情况没有被纳入其中,一是离开了村居的户,二是离开了家庭的人口。这两种情况在正式调查中都将纳入跟踪范围。故相对于2008年调查成功的2375户而言,2009年的样本户只有1995户。
2. 2008年采用的是纸笔调查,即由访员使用纸质的问卷和笔在访问中记录访问结果,然后再进行数据录入;2009年则采用了计算机辅助访问调查,即俗称的CAPI,访员在访问中携带笔记本电脑,使用已经计算机化了的问卷,记录访问结果,通过网络将访问结果及时传回中心服务器,中心服务端有专业人员随时监测数据质量。

根据设计,CFPS的数据来自3个层次的受访者:村居、家庭、个人;为PPS样本。抽样方案可简要归纳为:依据经费确定总样本量,依据PPS原则和入户调查的经济性原则进行样本分层配额。第一层抽样到区(县);第二层,在样本区县直接抽样到村(居);第三层,在样本村居直接抽样到户。抽样中不区分城乡,在第一、二层的抽样中,以每层的常住人口数、经济指标或家庭人口规模作为抽样的索引指标;为测试不同方法,在到户的抽样中,采用了常住人口名册的自然排序法、社区地图法、社区地址法等不同方式。

《中国报告·民生·2010》是依据这些数据形成的描述性报告,目的是向大众读者说明在北京市、上海市和广东省这三个中国比较发达地区的基本发



现。政策分析专家可以以这些发现为线索,展开进一步的研究;学者们可以选择自己的兴趣点,对数据进行深入挖掘和探讨。为了叙述的方便,《中国报告·民生·2010》仍然将内容分为5个主题,即经济、教育、健康、社会交往,以及社会和谐,共计17章,所运用的是数据中显而易见的一部分。对数据更专门的开发和利用,无论是在学术界还是政界,都有赖于更多专家们的努力。

对于跟踪数据而言,初访调查与截面调查并没有什么区别。如果说一定有什么区别的话,那就是跟踪调查的设计更多地关注了变迁,更加着重于客观变量。考虑到这一点,《中国报告·民生·2009》已经初步建立了一个历时比较的框架,《中国报告·民生·2010》则运用这个框架进行了跟踪数据利用的初步尝试。

毋庸讳言,在iSSS的日常运作中,北京大学中国社会科学调查中心管理委员会作为9个院系的代表,不遗余力地支持了iSSS的发展和CFPS的实施。作为管理委员会主席,北京大学国家发展研究院副院长姚洋教授几乎参与了iSSS和CFPS所有重要的决策活动。CFPS的设计与修订则得到了北京大学中国社会科学调查中心学术顾问会的主席、美国科学院院士、(台湾)“中央研究院”院士、密西根大学杰出教授谢宇先生的指导。从纸笔调查转向计算机辅助调查的技术开发中,得到了来自美国密西根大学调查研究中心的大力支持,调查研究中心主任Bill Axinn教授、调查研究中心执行主任Mary Ellen Paulson女士和信息技术主管Gina-Qian Cheung更是给予了周到的关怀、指导和帮助!

在调查实施中,北京大学中国社会科学调查中心的合作机构如中山大学,上海大学,国家计划生育委员会,样本村居的村委会、居委会等,都给予了充分的支持与帮助,没有他们的支持,调查员就不可能进村入居,进入家庭进行调查。

当然,调查活动是由督导员和调查员完成的,在这里,《中国报告·民生·2010》无法一一列出他们的名字,为了感谢每一位做出贡献的人员,我们将与这次调查有关的所有人员姓名,都列在了iSSS的网站上,请参阅 [www.iss.edu.cn](http://www.iss.edu.cn)。

整理数据和写作报告是一项浩大的工程,北京大学多个院系的教师和学生参与了其中。



谨此,我们要向所有对 CFPS 的 2009 年测试跟踪调查和《中国报告·民生·2010》做出贡献的人们致以最诚挚的敬意和谢意!我们还要特别感谢的是北京大学的校领导和相关职能部门、北京大学出版社的领导和编辑,没有他们的理解、支持和共同努力,就不会有 CFPS,不可能有这份报告。

跟踪数据的重要特点在于“跟踪”。如前所述,《中国报告·民生·2010》的数据来源于三地的测试跟踪调查。既为测试,难免有这样和那样的疏漏和错误,从设计、抽样、调查、数据清理到报告写作,都有不少我们已经发现、正在检讨并试图改进的地方。我们衷心希望未来的《中国报告》能更好地展现“中国家庭动态跟踪调查”的特色,更有效地回答社会提出的问题;我们更希望运用 CFPS 平台,为推进社会科学和政策研究的发展做出力所能及的贡献。



## 第一部分 经济生活

# 第一章 家庭收入与家庭支出

家庭是社会生产和生活的基本单位之一。家庭的收入和支出状况是反映家庭经济生活的一个重要侧面。本章将从家庭收入及支出两个方面描述和分析北京、上海和广东三地的家庭平均收入水平、结构及家庭平均支出水平与结构。

## 第一节 家庭收入水平

在本次调查中,我们不仅直接询问了家庭的总收入,还询问务工收入、基本工资、退休金、转移支付等等各个细项。因此,相对于去年的报告,本报告对于家庭收入的操作定义也有了相应的调整。定义如下:家庭汇总收入 = 外出务工收入 + 工资性收入 + 经营纯利 + 财产性收入 + 转移收入 + 其他收入。其中外出务工收入为家庭所有外出务工人员年末带回的金额数;财产性收入包括土地出租收入、生产资料出租收入、其他租金、出卖财务收入、拆迁和征地补偿收入、存款利息等;转移收入包括退休金收入和各種礼金及贈送收入;在农村家庭总收入中还包括了农业生产纯收入。汇总收入中都未包括金融投资的收入情况,因为很多金融投资尚未兑现,我们将专门列出一小节讨论这一经济活动。

有必要提醒读者注意,下面有关收入的描述涉及到三个口径。第一,家庭户主直接报告的总收入(按收入段);第二,汇总各细项收入后未经技术处理的总收入(称为“总收入 I”);第三,汇总各细项收入后经过一些技术处理的收入(称为“总收入 II”),技术处理包括剔除了征地、拆迁补偿项(由于拆迁和征地补偿收入案例极少,且极端值比重较大,为了反映整体的平均收入情况,在



后面的多数分析中我们没有包含这一项),剔除了6户经营收入超过100万(最高达到7000万)的家庭。

### 一、40%的家庭年总收入4万元以上,地区间存在较大差异

从户主直接回答的过去一年家庭总收入的所处收入段的情况来看,多数家庭的总收入在1.2万元至9万元以内,这一收入段包括将近80%的被调查家庭。40%的家庭年总收入在4万元以上。北京和上海家庭的总收入分布相对较为集中,家庭收入在2.7万元到6万元的家庭分别占到两地被调查家庭的45%和50%,广东家庭中总收入处于这一段的只占约33%。从表1-1中可以看出,仍然有4%的家庭年收入在5000元以下,同时有超过4%的家庭年收入在14万元以上,收入差距比较明显。收入差距还体现在不同类型的家庭之间,非农家庭主要分布在城市,农业家庭主要分布在农村,城乡家庭的总收入所在收入组存在很大差异,非农家庭的收入集中在1.8万元—9万元之间,而农业家庭的总收入集中在7500元—6万元之间。

表1-1 自报家庭总收入分组分布情况

(单位:%)

收入分组	总体	地区			家庭类型	
		北京	上海	广东	非农家庭	农业家庭
5000元以下	4.2	4.7	1.3	6.2	2.6	8.3
5000—7500元	2.9	3.3	1.7	3.5	1.8	5.7
7500—1.2万元	6.4	6.6	3.2	9.1	2.9	15.7
1.2—1.8万元	10.9	9.6	8.9	14.1	7.8	19.2
1.8—2.7万元	12.1	11.7	11.8	12.7	10.1	17.5
2.7—4万元	21.7	20.9	28.6	16.3	22.8	19.4
4—6万元	20.8	24.2	21.7	16.5	25.0	10.5
6—9万元	10.8	12.2	10.4	9.8	14.3	2.2
9—14万元	5.5	3.9	6.4	6.4	7.6	0.2
14万元以上	4.1	2.7	5.4	4.4	5.2	1.3
缺失值	0.7	0.3	0.7	1.1	2.6	8.3
合计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	(1955)	(699)	(595)	(661)	(1400)	(542)

$N = 1955$ ,北京  $N = 699$ ,上海  $N = 595$ ,广东  $N = 661$ ①,表中括号内为有效个案数,下同

① 注:各多维图表中进入分析的案例可能存在一定的差异,表下标注为主要的案例数,个别变量可能存在缺失从而存在加总之后与下注案例不一致的情况,此时请以表中汇总案例数为准。