国际问题论丛

Globalization and America：An Analysis of Security Conflict

全球化与美国：安全利益的冲突分析

刘胜湘　著

北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS

需要全本请访问 www.ertongbook.com

图书在版编目（CIP）数据

全球化与美国：安全利益的冲突分析/刘胜湘著. —北京：北京大学出版社，2006.4
（国际问题论丛）
ISBN 7-301-10611-4

Ⅰ. **全…** Ⅱ. **刘…** Ⅲ. **国际化—关系—美国对外政策—研究**
Ⅳ. D871.20

中国版本图书馆 CIP **数据核字（**2006**）第** 030318 **号**

书　　名：全球化与美国：安全利益的冲突分析
著作责任者：刘胜湘　著
责 任 编 辑：徐少燕
标 准 书 号：ISBN 7-301-10611-4/D·1470
出 版 发 行：北京大学出版社
地　　址：北京市海淀区成府路 205 **号**　100871
网　　址：http：//cbs.pku.edu.cn　**电子信箱：**ss@pup.pku.edu.cn
电　　话：邮购部 62752015　**发行部** 62750672　**编辑部** 62753121
排　版　者：兴盛达打字服务社　82715400
印　刷　者：
890 **毫米** ×1240 **毫米**　A5　7.5 **印张**　216 **千字**
2006 **年** 4 **月第** 1 **版**　2006 **年** 4 **月第** 1 **次印刷**
定　　价：16.00 **元**

未经许可，不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。
版权所有，翻版必究

作者简介

刘胜湘　1962 年出生于湖北孝感，1993 年获武汉大学法学硕士学位，2001 年获武汉大学政治学理论专业的博士学位。曾任武汉大学政治学与国际关系学系副主任，现任中南财经政法大学国际问题研究所所长、人文学院政治学系主任。长期从事国际政治专业的教学与研究工作，讲授《西方国际关系理论》、《国际政治学概论》、《国际政治专业英语》、《美国政治与外交》等课程，主要研究领域为国际安全、国际政治理论、美国外交及中国外交等。在《欧洲研究》、《世界经济与政治》、《国外社会科学》、《太平洋学报》、《当代亚太》等杂志上发表论文 20 余篇。

导　论

一

安全问题是世界各国在各个历史时期面临的国家根本问题。美国在不同时期对其客观环境和国家能力有不同的认知判断，并提出了不同的对外政策来维护、加强和扩大自己的安全利益。

冷战结束前的美国外交分孤立主义政策、门户开放政策和遏制政策三个阶段。孤立主义政策主要是美国大陆扩张时期处理对外关系的指导政策。当时美国的判断是，自己国力有限，无力也无心介入以英法为主要矛盾焦点的欧洲事务，主张在美洲大陆扩张，反对介入欧洲事务来加强其安全目标。门户开放政策是适应美国海外扩张的需要而提出的。这时美国自认为已在大陆站稳脚跟，并有一定的国际影响。当时国际安全状况是列强的扩张和列强彼此间争夺殖民地，国际环境恶劣。美国决定与其他列强一起在海外谋取利益来增加其实力，并进一步增加其安全感。遏制政策则是美国出于称霸全球的战略需要，在资本主义与社会主义两种社会制度对抗的背景下出台的。美国认为社会主义正在外溢，全球资本主义制度正受“红色恐怖”的威胁，只有对社会主义进行遏制才能阻挡住其蔓延势头，才能化解威胁。

后冷战时期美国对外政策口号是“参与和扩展”。冷战结束以后，美国国家安全政策主要是通过参与世界事务，包括使用武力来获

取或强化其安全目标。20 世纪 90 年代始，世界形势发生了巨大变化：美苏冷战结束，苏联解体，东欧剧变、热战频起，民族问题恶性膨胀，环境问题日益恶化，大规模杀伤性武器扩散渐趋严重，国际恐怖主义威胁增加，“信息时代”、文化冲突等新现象相继出现。与此同时，跨国化、相互依赖、非国家化和高科技化等全球化的主要特征也已形成。总之，世界进入了一个国际关系日益复杂、国家间联系日益紧密、人类共同利益日益增多的新时代——全球化时代。在这一复杂的背景下，美国的判断是，作为唯一的超级大国，这是美国实现领导世界、称霸全球的绝佳机遇，其国家利益广泛涉及经济、政治、安全与文化等各个领域，国际上的各种事件也都影响到美国在全球的地位、作用和形象，美国于是开展经济外交、文化外交、军事外交、首脑外交、单边外交、多边外交及地缘外交等综合外交手段为美国安全利益服务。美国为了实现其安全利益还提出了一个综合性的国家安全新战略——参与和扩展战略，美国想通过参与全球化进程扩展美国的安全利益。美国新全球战略的提出使其对外政策和对外关系发生了许多变化，这给学术界提出了许多新的问题，其中美国与他国之间的安全关系问题尤其值得学术界关注。

依笔者之见，在国际相互依赖日益紧密的今天，研究全球化背景下的唯一超级大国美国与他国之间的安全利益关系，具有重要的理论意义和现实意义。

第一，有助于拓展美国对外政策研究的领域。美国对外政策是冷战后国际政治中最重要的问题之一，并且一直是国内外学者研究的一个重点。虽然关于美国对外政策的研究在逐步深入，但缺乏关于全球化与美国对外政策的相互关系的系统研究成果。鉴于此，为拓展美国对外政策的研究领域，本文拟从冷战后的全球化与美国对外政策相互关系的新视角分析美国对外政策。具体而言，主要通过对全球化与美国对外政策的理论思潮、实力基础、外交目标、外交手段、对外关系、美国的全球一体化政策构想的关系和美国及其对外政策对全球化进程的影响等问题的分析，加深对美国对外政策的认识。

第二，便于全面理解、认清美国外交政策。关于美国对外政策，国内外学者虽然对此已有很深入的研究，但在很多问题上还没有形

需要全本请访问 www.ertongbook.com

成完全一致的看法，甚至有重大分歧。这些问题包括：美国对外政策的实质是什么？有何特征？美国对外政策主要追求的是美国利益，还是国际利益？是美国安全，还是全球安全？是有利于世界和平与稳定，还是相反？如果从全球化和美国对外政策相互关系的层面着手进行研究，将有助于回答以上问题，有助于全面理解美国外交政策和认清美国外交政策。

第三，可为中国对外政策的制定提供借鉴。一国对外政策是在权衡国家利益与国际利益关系的基础上，以国际背景和国家实力为依据而制定的。全球化是当今国际背景的主要特征之一，它成为影响各国对外政策的重要因素。美国对全球化的积极介入和利用政策，针对全球化的影响而确定的外交目标和外交手段，美国处理对外关系的模式，美国提出的关于全球化发展模式的构想，美国推动和阻碍全球化进程的政策等，对中国对外政策的制定有很重要的参考价值。中国是最大的发展中国家，也面临着如何应对全球化的问题，这促使中国在制定对外政策时，不能不深入了解和认识当今世界最大的发达国家美国在全球化进程中所实施的政策和行为。简言之，分析全球化对美国对外政策的影响及两者之间的关系可使中国决策者从中受益。

二

关于本论题的研究，国内外已有一些成果，其观点主要散见于少量国际问题研究的论文和专著，这些成果从不同的角度在不同的程度上探讨了全球化与美国及其对外政策的关系，给人以深刻的启发，现归纳如下：

（一）美国学者的主要观点与理论成果

在美国，关于本论题的研究主要有三个流派：现实主义、自由国际主义和新孤立主义。三大流派均承认全球化导致美国力量相对衰落、全球化对美国及其对外政策具有很大影响的观点。它们在观点上的区别主要反映在全球化对美国及其对外政策影响的程度的估计

及强调的重点不同，由此提出了不同的对外政策主张。

现实主义者（包括传统现实主义者和新现实主义者）坚持三大观点，即“美国力量衰落论”、“国际政治本质依旧论”、“大国协调机制论”。他们承认全球化的巨大影响和冲击及美国力量相对下降的趋势，但否认全球化和相互依赖使国际政治发生根本变化，认为美国应继续坚持冷战时期的大国协调机制和联盟政策。

传统现实主义者认为，全球化使美国的力量削弱，并制约着美国对外政策。亨利·基辛格指出：“二十一世纪的国际秩序会出现一个似乎相矛盾的特点：一方面愈来愈分散；一方面又愈来愈全球化。”基辛格说：“冷战后，美国实质上并没有比冷战开始时更能单方面独断全面问题。美国比十年前更占优势，可是够讽刺的是，权力也更加分散。因此，美国能够运用来改造世界其他地区的力量，实际上也减弱了。”①

布热津斯基认为，美国在世界上的权力，类似美国总统在处理美国各种国内的特别是种族与城市问题时的权力，备受限制。美国的全球显赫地位反而促使甚至创造了使美国越来越在全球无能为力的条件。② 新现实主义者也注意到了美国力量在全球化的影响下渐趋削弱。他们指出，全球化意味着均质化。③ 军事和技术先进的社会向较后进的社会扩散，是国际权力再分配的一个关键因素，是新的大国兴起的主要原因。④ 同时，现实主义者和新现实主义者均认为，国际相互依赖并没有改变国际政治的现实。他们指出，经济的相互依赖关系既没有消除国家之间的竞争与不信任，也没有减少一些国家以牺牲别国利益和全球经济整体利益的做法来增加自身利益的行为，更没有根除发达国家与不发达国家的“富裕—贫困”的鸿沟。贸

① 亨利·基辛格：《大外交》（顾淑馨等译），海南出版社 1997 年版，第 7、750 页。

② 兹比格涅夫·布热津斯基：《大失控与大混乱》（潘嘉玢等译），中国社会科学出版社 1995 年版，第 109 页。

③ Kenneth N. Waltz，“Globalization and American Power”，National Interest，Spring 1999，p. 47.

④ 罗伯特·吉尔平：《世界政治中的战争与变革》（武军等译），中国人民大学出版社 1994 年版，第 195—196 页。

易并不总是一种维护和平的力量。① 传统现实主义的代表基辛格指出，冷战后的国际秩序“接近十八、十九世纪的欧洲民族国家体系”②，是一种典型的均势体系。在基辛格看来，冷战后的国际政治并没有因为全球化和相互依赖的发展而改变均势状态的现实。美国著名的国际政治学家、芝加哥大学政治系主任约翰·米尔斯海默批驳了经济自由主义者关于经济相互依存导致国际和平的看法，他指出，相互依存具有两面性，既可能导致合作，也可能导致冲突，“因为各国为了加强本国的安全，都力图避免相互依存所带来的弱点。在危机或战争时，那些依赖别国提供关键性经济资源的国家害怕供应中断和受到讹诈”③而使用武力。在历史的视野中也许可以更好地观察全球化的局限性。19 世纪末期是世界经济一体化水平的黄金时期，这种深度的相互依存并没能抑制后来的两次世界大战。④ 新现实主义的代表人物肯尼思·沃尔兹说得更为明确，他指出，国家之间相互依赖的增加，除了加深不平等外，现在的国际政治与早期的国际政治没有大的区别。⑤ 基于上述看法，现实主义者强调美国应继续推行多边主义政策，建立以“大国协调机制”为核心的国际新秩序。加州大学洛杉矶分校教授理查德·罗斯克兰斯在分析现实主义的要旨时认为，国际政治的无政府本质并没有随着冷战的结束而消失，目前既没有国际政府，国家间也没有足够的相互依存或分工体制，把国际关系改造成类似于国内事务的社会体系。⑥ 因此，后冷战时代国际力量的变化为建立新的大国协调机制创造了历史性的机遇。现实主义者主张多边主义，并强调建立主要由西方国家组成的多国合作机制。他们认为，美国应当继续保持冷战时期的联盟关系，

① 王逸舟：《西方国际政治学：历史与理论》，上海人民出版社 1998 年版，第 173 页。

② 亨利·基辛格：《大外交》（顾淑馨等译），海南出版社 1997 年版，第 7 页。

③ 牛军主编：《克林顿治下的美国》，中国社会科学出版社 1998 年版，第 215 页。

④ Dani Rodrik，“Sense and Nonsense in the Globalization”，Foreign Policy，Summer 1997，p. 22.

⑤ Kenneth N. Waltz，“Globalization and American Power”，National Interest，Spring 1999，p. 56.

⑥ 理查德·罗斯克兰斯、阿瑟·斯坦编：《大战略的国内基础》（刘东国译），北京大学出版社 2005 年版，第 6—11 页。

加强与欧洲、日本等盟国的政策协调，但是美国必须承担起多边机制的“领导”重任。

自由国际主义强调，全球化和国际相互依赖的发展已使国际关系发生了深刻的变化，美国也深受其影响，主张“国际相互依存论”、“国际相互制约论”和“软实力外交论”等。国际相互依赖是自由国际主义者认识世界事务、分析美国及其对外政策的基本观点。罗伯特·基欧汉和约瑟夫·奈指出，世界生活在一个相互依赖的时代。① 在相互依存时代的世界里，各社会之间的联系是多渠道的，非政府联系日益频繁并极大地影响着国际关系，非政府行为体有更多的机会拟定和宣传其观点。② 理查德·哈斯认为，尽管美国拥有巨大的国内市场，与其他工业国家相比有较少的国际依赖性，但美国的经济仍然和其他国家的经济发展紧紧相连。③ 杰里尔·A. 罗赛蒂也持同样的看法。他认为，美国的经济变得日益依赖于国外的力量，并受国外因素的影响。最后的结果是美国和国际政治经济变得越来越难以左右和控制。关于全球化对美国对外政策的影响，罗赛蒂指出，全球化的发展必然影响所有国家的国内局势，并约束其对外政策。过去全球环境变化经常对小国的对外政策具有约束作用，而现在全球复杂局势的加深也往往对较大的或更强的包括美国在内的国家的对外政策产生制约作用。全球多元化的形成和相互依存的加深，意味着美国在世界上的实力地位相对衰落。④

自由国际主义者还突出了全球化进程中“软实力”外交的作用。所谓“软实力”（也作“软权力”）是指想别国做某事的能力。文化、意识形态、制度模式等是构成“软实力”的主要部分。自由国际主义

① 罗伯特·基欧汉、约瑟夫·奈：《权力与相互依赖》（林茂辉等译），中国人民公安大学出版社 1991 年版，第 1—39 页。

② Robert O. Keohane and Joseph S. Nye, Jr., “Power and Interdependence in the Information Age”, Foreign Affairs, Sept./Oct. 1998, p. 94.

③ Richard N. Haass and Robert E. Litan, “Globalization and Its Discontents”, Foreign Affairs, May/June 1998, p. 3.

④ 杰里尔·A. 罗赛蒂：《美国对外政策的政治学》（周启明等译），世界知识出版社 1997 年版。

者认为，美国在综合实力特别是在“软实力”方面仍具有最大的优势。① 美国拥有领先的信息技术，通过发挥“软实力”的作用，将使21世纪成为比20世纪更加辉煌灿烂的“美国世纪”。他们强调，全球化有利于促进美国的安全、繁荣和竞争，把民主“核心”扩大到西方以外。② 安东尼·赖克提出要扩展民主国家。他坚持认为，美国是一座意识形态的灯塔，美国在实行了遏制主义之后必须扩大这个世界上由市场民主制国家组成的自由大家庭，并把广泛地促进民主制和市场的目标同较为传统的地缘战略利益结合起来。③ 威尔·马歇尔及马丁·施拉姆指出，美国在支持民主方面发挥全球领导作用是美国外交的第三种选择。④ 在自由国际主义者看来，全球化的发展，包括信息技术、贸易等方面的发展，有利于美国发挥“软实力外交”的影响。

自由国际主义倾向于美国重视国际制度的政策。自由国际主义者认为：“理性自私的模型并非一定预示着，在无序状态下，倾轧在自助的国家间关系中占据主导地位。相反，如果每个理性自私的国家通过制度和规则监督彼此的行为，且它们中的足够多数愿意在他国合作的条件下采取合作态度，那么它们有可能调整行为以减少这种倾轧现象。”⑤国际制度可以解决国家间的相互猜疑困境。国家间沟通的任务可以通过国际制度来完成，因为它的建立可以给国家带来一定程度的外部约束条件，即有助于形成制约欺诈行为的“契约环境”⑥。国际制度有助于增进国家间的相互信任，可以促使各国在

① Joseph S. Nye, Jr., “Soft Power”, Foreign Policy, Fall 1990.

② 美国国防大学国家战略研究所：《理清纷乱的世界——美国跨世纪全球战略评估》(林东等译)，国防大学出版社2000年版，第93页。

③ 牛军：《论克林顿政府第一任期对华政策的演变及其特点》，载《美国研究》1998年第1期，第14页。

④ 威尔·马歇尔、马丁·施拉姆：《克林顿变革方略》，新华出版社1993年版，第383页。

⑤ Robert O. Keohane and Lisa Martin, “The Promise of International Institutions”, International Security, Summer 1995, pp. 83—84.

⑥ John J. Mearsheimer, “The False Promise of International Institutions”, International Security, Winter 1994/1995, pp. 5—6.

多次博弈中交流信息。

新孤立主义极力突出全球化对美国的负面影响，强调“全球化损害论”、“美国优先论”、“经济优先论”及“美国外交行动自由论”等，声称美国对外政策应为美国服务，到了回归美国的时候了。新孤立主义认为：“在美国，全球化被斥责为丢掉工作，增加收入不平等，不稳定的工作状况或工作状况的恶化。”①1996 年 10 月 6 日，美国《芝加哥论坛报》一篇题为《经济革命的痛苦代价——工业化国家面临的令人头痛的变化》的文章集中体现了“经济全球化损害发达国家经济繁荣论”的观点。该文指出，全球化是一场革命，它有许多好处，但它又是一场劲风，正冲击着所有工业化国家。它首先打击了美国，使美国的工资下降，家庭收入停滞不前。全球化意味着不断地降低工资、延长劳动时间、削减社会福利费用，这样能使人们“精神抖擞”地迎接全球性竞争。② 美国人要求“领袖们”恢复对国内问题的重视。③ 根据这种认识，这派学者认为美国的对外政策必须有一个很大的调整，应“回归美国”。1994 年中期选举后，以众议院少数派领袖为代表的一些民主党人，在贸易保护等问题上同布坎南一唱一和。他们反对美国参与联合国维持和平行动和援助难民行动。④

新孤立主义在提出美国应尽量减少国际责任的同时，还倾向于美国应保持单边主义政策的观点。他们认为，不应当夸大国际相互依存对美国外交政策的制约作用，美国仍有着很大程度的行动自由。美国不应当强调联盟和多边机制的作用，在更加危险的世界中保持最大限度的行动自由和独立自主最为重要，美国仍有必要保持单边主义的政策。

---

① Richard N. Haass and Roboert E. Litan，“Globalization and Discontents”，Foreign Affairs No. 3，May/June 1998，Vol. 77，p. 3.

② 汉斯—彼得·马丁、哈拉尔特·舒曼：《全球化的陷阱》（张世鹏等译），中央编译出版社 1998 年版，第 311 页。

③ 罗伯特·A. 帕斯特：《世纪之旅——七大国百年外交风云》（胡利平等译），上海人民出版社 2001 年版，第 248 页。

④ 王缉思主编：《高处不胜寒——冷战后美国的全球战略和世界地位》，世界知识出版社 1999 年版，第 344 页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com

比较而言,新孤立主义对国际环境和国家能力的认知判断是全球化的“损害”和美国的相对衰落,新孤立主义者较高地估计了全球化对美国对外政策不利影响的程度,他们侧重于美国行为的“孤立”,倾向于美国应保持单边主义政策。现实主义者虽然也认识到了全球化对美国的深刻影响,但认为这种影响不足以使国际政治现实发生根本改变,均势和多边机制仍是美国对外政策的最佳选择。自由国际主义者对全球化影响的估计介于新孤立主义和现实主义之间,他们重点强调国际相互依赖作用的加强和美国的“软实力”作用,强调全球化有利于美国推进“软实力”外交,倾向于美国重视国际制度的政策。

(二) 中国学者关于本问题的研究

国内学者也日益关注全球化与美国对外政策的关系问题,并提出了很有价值的观点。在全球化与美国联盟政策的问题上,国际问题专家宋以敏认为,全球化已给世界安全威胁的性质、表现方式和应付办法带来了全新的问题,特别是以 21 世纪技术为基础的恐怖主义非对称性威胁可能成为主要问题;全球化使高技能武器的扩散和使用难以控制;全球化使国内冲突和国际军事行动两者间的界限日益模糊;全球化的一个后果是模糊了各国的内外事务界限,从而削弱了各国处理安全事务的能力;应付全球化下的安全威胁,要求建立成员面广而形式灵活多样的联合机制。在全球化的世界中,由于某种原因联盟已更难得到维护和培育,美国大力构建适应全球化发展的安全网络。重点是,力求把北约和美国与亚洲各盟国间的双边军事联盟改造得符合安全全球化的需要。①

关于全球化与美国的国际合作政策,国内有学者认为,正是经济全球化的趋势和进程,带动和促进了国际关系的整体性、协调性和合作性的发展,国际合作、经济增长以及世界和平愈来愈成为国际关系中的主流。在层出不穷的“全球性问题”面前,人类第一次感觉到地球是如此之小,世界各国的利益是如此息息相关,人口爆炸、国际恐

① 宋以敏:《全球化新发展与国际关系复杂化》,载《国际问题研究》1999 年第 2 期。

怖主义、核武器及其他大规模杀伤性武器的扩散、环境恶化、跨国毒品交易等问题，成为整个国际社会而不只是某些国家可持续发展的可怕困境，也需要各国共同努力才能够解决。① 这样，全球化也对美国的国际合作政策提出了新的问题。中国国际问题学者时殷弘认为，愿否和能否学会同新兴的非西方世界强国协调、兼容和共处，可以说是新世纪里世界历史对美利坚民族的素质和国运的最大考验。②

在全球化与美国对外政策目标的关系问题上主要有两种观点，即全球化对美国外交目标的实现具有推动和制约两个方面。国内有学者认为，全球化有利于美国扩展它的经济，有利于维护美国及其盟国的安全，更有利于美国向外推进西方民主。与此同时，全球化也促进了多极化趋势的发展，使得世界各国共同利益增多，推动了人类文明的融合，导致美国安全威胁多样化和社会凝聚力下降。这些又严重制约了美国外交战略的实现。③ 美国问题专家资中筠着重强调全球化对美国实现外交目标有利的一面，认为全球化有利于美国制度模式和文化模式的扩展。她指出，全球化当然离不开美国。毋庸讳言，美国以其科技、经济和制度的领先地位“领导世界新潮流”，也就是在全球化中起主导作用，这是客观现实，不以哪个国家的意志为转移。特别是在“知识经济”或“智能经济”中，美国比在工业经济中更占优势。除其他条件外，作为独特的移民国家，在全世界人才自由流动几乎无国界的今天，最优秀的人才流向美国势不可挡，使美国在这方面形成绝对的良性循环。全世界在不知不觉中追随美国的生产方式、生活方式和思想影响。这是一种无形中的“美国化”④。

① 郭树勇：《试论全球化时代国际关系的几个基本特征》，载《现代国际关系》1999年第6期。

② 时殷弘：《新趋势 新格局 新规范》，法律出版社2000年版，第446页。

③ 同上。

④ 资中筠主编：《冷眼向洋 百年风云启示录》上册，三联书店2000年版，绪论第27页。

（三）其他国家学者关于本论题的研究

其他国家学者的研究大致可分为三个流派，即新左派、新自由派和怀疑派。新左派将全球化和美国、西方合为一体，认为全球化就是“西方化”、“帝国主义化”、“美国化”。不过，新左派又认为，美国没有可能利用全球化，建立以它为主导的国际新秩序。主要代表人物有 S. 阿明、星野昭吉、A. 格林尼科斯、伊西奥·拉莫内等。新自由派认为，全球化是活生生的现实，是世界进步的象征，是地球的福音。他们主张“经济上的绝对自由”、政治上的“民族国家终结”和文化上的多元主义。主要代表人物有安东尼·吉登斯、苏珊·斯特兰奇、大前沿一。怀疑论者认为，全球化多半只是一个神话，是长久以来的趋势的某种延续。它不是一个自然现象，不是技术进步和经济发展的必然结果，受到了国家政府的控制，是新自由主义政策的推动所致。全球化并没有使主要的先进工业国独立的民族国家经济分崩离析，反而使霸权国家不能把自己的调控目标强加于人。日本神户大学法学部教授初濑龙平认为，虽然当前的全球化进程处于美国经济、军事、政治力量的强大影响之下，但应该注意到美国在界定发展和发展主义的道路方面并无强有力的主导权，它也不能很好地处理来自世界其他国家反对的声音。从长期的历史角度看，美国的霸权不会持续太久。①

（四）以往研究中的主要不足

以上是对中外学者的相关研究成果的初步概括和总结。虽然他们的研究深刻而广泛，并不乏真知灼见，但也存在一些缺陷和不足，主要是：第一，较少地从全球化与美国之间的相互影响的视角进行分析。无论国内学者还是国外学者都主要是分析全球化对国际关系和美国的一般性影响，至于具体到全球化对美国对外政策的影响，尤其是美国对外政策对全球化的影响，则很少提及。第

① 初濑龙平：《全球化的历史进程及其对亚洲的影响》，载《世界经济与政治》2000 年第 6 期。

二，未能全面分析全球化对美国对外政策的影响。事实上，全球化对美国的影响是双重的，全球化对美国既是机遇，也是挑战。美国及其对外政策对全球化的影响也是双重的，既有推动的一面，也有阻碍的一面。第三，对有些基本问题没有作深入的探讨。如在全球化与美国对外政策手段的关系问题上，没有从全球化与具体的美国对外经济手段、政治手段、军事手段和文化手段的关系上进行剖析。再如，在全球化与美国对外政策目标的关系问题上，既没有对美国对外政策的目标进行层次划分，更没有就全球化对美国外交政策各种目标的影响逐一进行分析。第四，美国等西方学者主要是站在美国和西方的立场上来分析问题的，具有明显的思想倾向性和认识上的局限性。在全球化对美国的影响上，他们侧重于论述不利影响。在民主化问题上，他们强调的是美国的“领导责任”。此外，中西方学者中均有过多强调美国优势、美国的主导地位的倾向，因此，系统、理性分析全球化与美国对外政策之间的复杂关系，是学术界需要深入讨论的一个重要课题。

毫无疑问，上述研究缺陷和不足并不能抹杀学者们思想和理论上的“亮点”，他们富有价值的研究成果为笔者进一步研究全球化与美国对外政策之间的关系提供了重要的理论参考。

三

全球化、全球化时代、安全及其他相关概念是本文涉及的重要概念，对这些概念的内涵给予适当界定是本论题展开研究的前提。

所谓全球化就是指在人类进入主权国家时代以后，在技术不断革新的推动下，各国在经济、政治、安全和文化等各方面呈现出的跨国性、相互依赖、非国家性等特点的世界性的整合趋势。它有三方面的含义：第一，从其历史进程上来看，它是一个从国际化发端到区域一体化，再到全球一体化的发展过程。全球一体化既是全球化发展的重要内容，又是国际化发展的必然结果。因此，国际化程度越高，区域一体化的发展要求越强烈，被逐渐认同的全球价值也会越多。人类是群居动物、政治动物、地球动物、全球化动物。每个个人、群体

的活动范围一开始就以某地为中心向外扩散。从个人、家庭、家族、民族、国家、全球到宇宙，他们的活动区间就是一个逐渐接近圆形直至球体的过程。在扩散过程中，个人之间、群体之间均会产生不同的冲突。在冲突中，或是强势价值观摧毁弱势价值观，或是彼此达成一种共同价值的认同。人类的不同群体包括国家也是以某地为中心向四周扩散，强势群体扩散的范围会更大一些。从走出非洲到发现“新大陆”，再到人类以地球为中心向太空、宇宙扩散，或许今后会出现类似“发现新大陆”的外星生命的“大发现”。在扩散、“发现”的过程中，在某个时期会因冲突而出现裂变，这有些像原子围绕原子核运转一样。这一进程也许可以以“发现新大陆”为界分为无意识的全球化和有意识的全球化，因为只有在“大发现”之后才知道地球是圆的，人们的意识才具有全球性。近代社会以来，人类社会的扩散表现为西方群体的强行对外扩张。人类社会在扩散过程中，会出现各种不同的利益冲突和利益整合，并逐渐形成各种不同类型的价值：个人价值、群体价值、国家价值、地区价值和全球价值。全球化使这些价值不断发生碰撞，在碰撞中不断发生变化，冲突、融合、消失、妥协，并进而出现新的价值。全球化进程就是不断形成新价值的进程。第二，从其基本内容来看，全球化包括经济、政治、安全、文化和社会等各个层面。经济全球化是全球化发展的先导，政治、安全和文化全球化是全球化发展的主要内容，社会问题的全球化是全球化发展的后果。第三，从其特征来看，它具有跨国化、相互依赖、非国家化和高科技化等特点。跨国化是全球化发展的前提，相互依赖是全球化发展的主要现象，非国家化是全球化发展的基本趋势之一，高科技化是全球化发展的主要推动力。

全球化时代是指全球化已成为国际社会的主要特征的时期。文中还提到了与全球化时代相关的概念，如信息时代、后冷战时期等。信息时代是指信息产业成为主导性产业，信息社会化快速、空前发展的时期。后冷战时期是指冷战结束以后至今，主要指 20 世纪 80 年代末期以后，即美苏关系开始缓和、东西方对峙消失之后的时期。这一时期是从冷战时期到一个新时期的过渡时期，至今尚未结束。从时间上看，目前这三个时期基本上是重合的。不过，后冷战时期有可

能在今后一个不太长的时间内结束，如 21 世纪 20 年代。而全球化时代、信息时代将要保持一个相当长的发展时期。

安全是指个人、国家及整个人类社会所处的一种生存状态，是人类社会得以生存和发展的首要前提条件。因此，在某种意义上说，人类的历史就是不断谋求安全的历史。安全的含义大致可归结为：第一，安全是国家军事安全。在人类社会的历史进程中，安全即国防的观念影响很大，安全受制于国家之间的军事冲突，各国为保卫领土和扩大边界而扩军备战。加强军事实力是世界所有国家主要的安全手段。因为，在无政府状态下，国家本能地考虑到的是自己会不会被别的国家所威胁，自己需要通过“自助”的方式来防止这种威胁的出现。因此，按照传统观念，国家安全主要涉及的是军事问题①，即国家军事力量是否强大，是否面临军事威胁。第二，安全是保卫国家领土、边界不受到侵犯。在历史上，古今中外的国家均为扩大边界和保护边界而战。第三，安全是保护自己的国民和政权组织。保卫国民不受外来侵犯是国家成立的最初动因之一，因为在国际社会处于丛林状态下，国家的首要任务是保护自己的财产和成员免于外来干扰。政权是国家的四大要素之一。如果没有政权，就不可能将抵御外敌和惩罚各类犯罪的力量集中起来，臣民同样处于不安全状态。第四，安全是指国家主权不受到威胁。国家主权属近代概念，源于欧洲，是在欧洲签订《威斯特伐利亚和约》之后才有的，这也是传统国家安全观与古代国家安全观的主要区别。第五，安全主要是客观安全问题。有学者认为，安全包括主客观两个方面。所谓安全，就是客观上不存在威胁，主观上不存在恐惧。② 其实，安全主要是客观安全问题，与心理的关系不大。无论你是否恐惧，威胁就是威胁，安全就是安全。主观安全可能是假想的，臆造的，有可能是不存在的威胁 如果没有安全威胁，恐惧是没有必要的，这种对不存在的“威胁”的恐惧感只是一种心理上的反应。“中国威胁论”就属于这种恐惧感，是制造出

① 李少军：《论安全理论的基本概念》，载《欧洲》1997 年第 1 期，第 29 页。
② 同上书，第 25 页。

需要全本请访问 www.ertongbook.com