全球化：文化冲突与共生 ·全球化论丛·

著　　者 / 苏国勋　张旅平　夏　光

出 版 人 / 谢寿光
出 版 者 / 社会科学文献出版社
地　　址 / 北京市东城区先晓胡同 10 号
邮政编码 / 100005
网　　址 / http：//www. ssap. com. cn
网站支持 /（010）65269967
责任部门 / 社会科学图书事业部　（010）65595789
电子信箱 / Shekebu@ssap. cn
项目经理 / 王　绯
责任编辑 / 童根兴
责任校对 / 易　之
责任印制 / 同　非

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部
（010）65139961　65139963
经　　销 / 各地书店
读者服务 / 市场部（010）65285539
法律顾问 / 北京建元律师事务所
排　　版 / 北京中文天地文化艺术有限公司
印　　刷 /

开　　本 / 889 × 1194 毫米　1/32 开
印　　张 / 17. 5
字　　数 / 386 千字
版　　次 / 2006 年 7 月第 1 版
印　　次 / 2006 年 7 月第 1 次印刷

书　　号 / ISBN 7 - 80230 - 199 - 8/D・036
定　　价 / 39. 00 元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社市场部联系更换

版权所有　翻印必究

需要全本请访问 www.ertongbook.com

目　　录

前　言 …… 苏国勋 1

第一章　全球化背景下的文化冲突与共生 …… 苏国勋 1
第一节　文化的社会学解读 …… 2
1. 文化是人类社会生活的产物 …… 2
2. 文化模式的普遍性和相对性 …… 4
3. 文化的功能 …… 6
4. 文化是价值体系 …… 7
5. 价值体系的结构 …… 9
6. 价值体系影响着社会的治乱兴衰 …… 10
第二节　全球化背景下的文化冲突及其后果 …… 12
1. 全球化与国际秩序的不平等格局 …… 12
2. 全球化在文化上的表现及其与中国的国家利益 …… 16
3. 全球化对民族国家观念的冲击 …… 19
4. 全球化并不必然导致民族国家的衰落 …… 21
5. 关于世界秩序的两种不同理论模式 …… 25

6. 全球化与民族传统文化 …… 28
7. 全球化对民族认同的冲击 …… 30
8. 当代国际政治中的一个悖论：人权与主权的对立 …… 33
9. 全球化对文化多元性的冲击 …… 37
10. “文化多元主义”解析 …… 39
11. 消费主义对传统文化的冲击 …… 42
12. 全球化时代充满风险和不确定性 …… 46
第三节 当代国际政治中的“文明冲突” …… 51
1. “文明冲突论”是一个自我实现的预言 …… 51
2. 中东问题的宗教社会学解读 …… 59
3. “公民宗教”与美国的民族主义 …… 66
第四节 “全球化意识形态”批判 …… 75
1. 全球化与全球主义 …… 75
2. 关于“全球化意识形态”概念 …… 78
3. 现代化理论的兴衰 …… 81
4. “意识形态终结”论 …… 83
5. 关于“文化帝国主义”的争论 …… 87
6. “软实力”的扩张和膨胀 …… 91
7. 社会科学的“麦当劳化” …… 95
第五节 全球化背景下的文化共生 …… 98
1. 全球化时代的文化是全球性与在地性的对立统一 …… 98
2. “和而不同”是文化发展的必由之路 …… 101
3. 坚持文化自主：“各美其美，美人之美” …… 105
4. 确立文化自觉：“美美与共，天下大同” …… 113

第二章　现代性与文明的变迁 …… 张旅平 120
第一节　作为人类共享与多样性文明的现代性 …… 121
1. 现代性：一种人类共享的新型文明 …… 121
2. 现代性：文明的差异和多元性 …… 170
3. 现代性：文明的内在张力与消解 …… 192
4. 小　结 …… 197
第二节　宗教极端主义与文明的冲突 …… 202
1. 文明冲突的历史演变 …… 202
2. 原教旨主义与文明的冲突 …… 219
第三节　文化取向的变迁与文明的共生 …… 254
1. 前现代的文明共生 …… 254
2. 殖民主义的文明生态模式 …… 260
3. 冷战与文明共生 …… 270
4. 后现代和后传统（后殖民）时代的文明共生 …… 274

第三章　全球化背景下的自我认同 …… 夏　光 304
第一节　自我认同的概念 …… 305
1. 关于一般意义上的人的概念 …… 308
2. 不同的文化传统对人的规定 …… 309
3. 社会认同与自我认同 …… 312
4. 认同的来源与认同的多重性 …… 315
第二节　个人主义与自我认同 …… 317
1. 个人主义与人的理性 …… 318
2. 个人主义与人的身体 …… 323
3. 个人主义与人的反思性 …… 328
第三节　民族国家与自我认同 …… 341

1. 民族国家、阶级状况与自我认同 …… 342
2. 民族国家、社会性别与自我认同 …… 347
3. 民族国家、多元文化主义与自我认同 …… 355
第四节　全球化与自我认同 …… 360
1. 全球化与作为消费者的个人 …… 360
2. 全球化与作为全球公民的个人 …… 364
3. 全球化与后现代的个人 …… 369
第五节　当代中国背景下的自我认同问题 …… 374

第四章　全球化背景下的民族国家和当代中国 …… 夏　光 383
第一节　概念上的澄清：民族、国家与民族国家 …… 385
1. 民族国家意义上的民族 …… 385
2. 民族国家意义上的国家 …… 403
3. 民族主义与民族国家 …… 426
4. 民族国家的两难困境 …… 437
第二节　全球化背景下的民族国家 …… 449
1. 民族国家与全球治理 …… 451
2. 民族国家与跨国公司 …… 463
3. 民族文化与消费主义 …… 476
第三节　全球化背景下的当代中国 …… 489
1. 中国文化与中华民族 …… 492
2. 作为民族国家的中国 …… 508
3. 全球化对中国的挑战 …… 523

后　记 …… 543

需要全本请访问 www.ertongbook.com

前　言

全球化及其在政治、经济、文化和社会领域引起的相关问题，一直是近十多年来社会科学界比较集中关心的问题。国内学术界对全球化的研究比较集中于经济和政治领域，尤其经济学界有关 WTO 的研究和政治学界有关全球化背景下的国际政治新秩序以及相应的国际关系的研究，都出版了一批有影响的著述。相对而言，从社会学角度集中探讨全球化在社会文化领域的表现及其后果的论著，仍嫌不足。特别是从文化与经济、文化与政治的互动，以及从不同文化或文明之间互动角度上，探讨全球化在世界文明、自我认同和民族国家几个层面上的冲突和共生的著作，更属凤毛麟角。本书试图在这方面做出努力，以便从社会学视角对全球化的文化研究相关领域做些纵深的拓展。

广义的全球化，是指自环球地理大发现和资本主义兴起就已开始出现的社会变迁现象，也就是马克思所说的人类史变为“世界史”的过程。而狭义的全球化，主要是指二战以后，尤其是冷战结束后，由金融业跨国企业、通讯技术和大众传媒等

方面的发展所导致的全球经济走向一体的趋势和过程。本书所说的全球化是指狭义的全球化。早在 20 世纪 60 年代，加拿大传媒理论家麦克卢汉（M. McLuhan）就提出“地球村”的概念，但直到 80 年代中期才在西方出现研究全球化的热潮，90 年代以后，全球化研究已成为国际学术界的热门话题。全球化有多方面的内容：如世界和平、生态危机、跨国公司、自由贸易、地区冲突、区域合作、民族意识、消费主义、自我认同等；相应地，对全球化的研究也是多方面的：有从经济、政治或文化角度的专门研究，也有从总体上跨学科的、关注全球的研究。本书立意从文化社会学的视角，研究全球化的后果及其前景对中西方文化之间关系带来的影响，亦即突出中西不同文化在世界文明、自我认同和民族国家这三个层次上的冲突与共生问题。需要指出的是，当这里把文化和文明两个概念并列对举使用时，两者之间是有清晰界限的：文化是一个社会中特有的东西，而文明是指一切可以从一个社会传播到另一个社会的东西；文化是基因性的，它代表独特性、主观性、个体性，而文明是可传播的，它表征沟通性、客观性、普遍性；文化发展是对特殊原则的同化和依赖，文明的发展则表现为量的不断积累（莫兰，2005：31）。按照德国社会学家滕尼斯的说法，文化从社会学意涵上隐喻的是共同体，根本上与本质意志相连；而文明则表征社会，根本上与选择意志相通。与此同时，本书更多地保留了文化的更宽泛的广义用法，即在行文中不对文化和文明做出明确的区分，譬如文化冲突、文化帝国主义、文化传播等概念，这种一般用法的文化显然已涵括了文明的内容。

本书共分四章。第一章是全书破题的总论，除了从社会学视角解说文化是一个价值体系和论证树立文化自觉对于不同文

化之间共生的重要意义之外，集中探讨了全球化时代文化冲突的几个典型表现。其一是“文化帝国主义”亦即“软实力”、“软霸权”的扩张和膨胀问题。这是“文化全球化”的一个重要理论，它比萨义德的“东方主义”叙说得更直接。萨义德认为，西方话语中的“东方”是对东方的一种文化建构，是西方人眼中的、意象中的“东方”，其实质乃是欧洲中心论的基调，是对西方文化优越性和霸权的确认；而“文化帝国主义”则赤裸裸地坚称，全球化意味着美国化，它是一个美国文化向全球，包括除美国之外的西方世界扩张的过程，其结果不言而喻是全球在文化上向美国的趋同。其二是“文化相对主义”及其当代变形——“文化多元主义”。这一理论当属后现代思潮的一部分，其基本观点认为，不同文化都有其相对的价值，没有一种文化是普遍的和绝对的。这种理论往往用建构主义的观点来解释文化。按照这一观点，任何文化都是人为建构的，因而，也是可以被解构的。在西方，文化相对主义实质上是与文化多元主义、多元文化主义相关联的。然而，吊诡的是，一方面，这一理论正好是对西方中心论的否定，它为弱势群体倡导“区别对待的政治”、反对“强制认同”使自己被强行融入主流文化提供理论依据；另一方面，它又可能被改头换面，为新种族主义把不同文化、民族间关系的不平等格局定型化而主张的“强制反认同”张目，为强势民族从文化上支配弱势民族起到推波助澜的作用。其三是“文明冲突”理论，它与“历史终结论”一起，是 20 世纪 90 年代以来美国政治文化急剧右转向的两种理论表现。冷战结束后，尤其“9. 11”事件后，随着经济全球化规模和效应的不断提升，人们的自我认同、民族认同、文化认同意识在强化，不同文明中基要主义的倾向也在增长，相应

地，“文明冲突”的危险性也在增加。显然，亨廷顿的思想并非空穴来风，现实发生的许多国际事件背后都预警了这一冲突存在的民族－文化诱因。与冷战时期强调的意识形态的外在灌输性相比，后冷战时期更广泛起作用的种族－宗教因素的内在原生性，具有更重要的内涵，它直接源于人的内在精神世界，对人的思维、行动影响更直接。这也是“文明冲突论”在当前更引人关注的重要原因。

后面三章分别从世界历史作为文明过程，自我认同作为现代人对生活方式的选择和对自身存在的社会状况的定位，民族主义在不同时空中的特点及其与民族国家、中华民族的关系上，论述了文化冲突与共生问题。本书把上述几个问题的探讨纳入从学理上阐发的现代性的自反性脉络之中，凸现这几个问题所具有的吊诡或悖论之特征。不消说，这一切，又都是从全球化是全球性与在地性两个矢量双向循环往复运动的过程角度加以言说的。促使我们作出这一努力的，是社会现实提出的要求。这主要指：一是社会学研究领域由实体向关系的扩展，亦即费孝通先生所说从社会生态向社会心态的进展；二是世界宏观环境中出现全球化趋势的同时，与此相悖的是世界各地宗教原教旨主义盛行、民族分离主义猖獗以及由此引起的“文化冲突”加剧。作为这一趋势在社会学这门学科上的表现，过去囿于民族国家阈限的“支配社会学”在研究对象上也在不断增加“世界社会学”、“全球社会学”的内容。尽管这决不像“全球主义”所鼓吹的那样，是变“民族国家”为“全球国家”、“世界政府”的过程，但现在的民族国家确实除了要解决本国的问题外，还必须面对前所未有的全球恐怖主义威胁、世界风险社会、大气层空气污染、世界性毒品走私等跨国治理问题，这也

是不争的事实。当代，任何一个民族国家秩序都不能脱离世界趋势而偏安一隅。因此，社会学除了研究原有的民族国家支配的内容外，还要增加一些必需的全球性治理因素，则是顺理成章的事。有鉴于此，当代的社会学研究也必然是在本土与全球之间做双向循环往复运动的过程。

需说明的是，本书缘起于 2002 年由我牵头以“全球化背景下的文化冲突与共生”为题，向中国社会科学院申请的 A 类重点课题。与我合作的张旅平和夏光两位是我多年的同事，大家一起工作近二十年，经历了其间的种种风雨，成为彼此习性相互了解、学术上相互砥砺、工作中相互体谅的同事和朋友。夏光自海外学成归来后一直参与本课题的研究工作，前年赴澳门任教后不仅继续参与本书写作，而且还不断为课题组提供外文参考书籍，使我受益良多。在写作本书过程中，虽有 SARS、人员变动的情况，但大家始终在洋溢着求同存异、关爱尊重、团结协作的氛围中完成了写作任务。作为项目的主持人，这是我首先要向两位表示感谢的。此外，渠敬东、徐冰在本课题论证中给予了很大帮助；社会学所的两位主要负责人景天魁、李培林同志，从项目选题、课题论证到人员搭配、结构安排，再到付梓出版，都给予了帮助，在此一并致以诚挚的谢意。应该说，社会科学研究过去基本上是采用个体式的手工操作方式，现在集体课题式的合作项目形式已逐渐风行开来。两相比较，各有利弊。至于采用何种形式为好，端看所要解决的具体任务而定，不好一概而论。作为本课题的主持人，我个人在协调写作、统合书稿方面付出了努力，也确实经受了锻炼。但囿于个人学识水平的限制以及组织协调能力的匮乏，加之研究对象——全球化过程——正在方兴未艾地展开着，时刻都在出现

新现象、提出新问题，令人目不暇接，书中篇章结构以及相互衔接方面还存在着明显的不足，至于论证中挂一漏万的地方更是所在多有。这里除表明主持者应负有文责外，还祈望各界读者不吝指正。

苏国勋

2006 年端午节于北京

需要全本请访问 www.ertongbook.com

第一章
全球化背景下的文化冲突与共生

苏国勋

在全球化浪潮正在席卷社会生活各领域的21世纪里，有种种迹象表明，不同民族、不同文化、不同宗教之间的碰撞、摩擦乃至对立、冲突，将成为影响世界稳定的重要因素。与冷战时期的意识形态对立不同，文化冲突体现着世界观、人生观、价值观等精神层面的差异，比意识形态对立有着更深刻、更重要的内涵，它直接植根于人的内心精神世界，故能更直接地对人们的思维方式和行为方式发生影响。20世纪末，在前苏联车臣地区发生的军事冲突以及巴尔干半岛前南斯拉夫境内爆发的波黑和科索沃战争，都表明了意识形态与文化纽带相比较而言所具有的外在灌输性和脆弱性。联想到最近发生在美国的“9.11”恐怖主义袭击事件对世界进程的影响，这些都说明了在当前对世界稳定起作用的各种因素中，与意识形态对立相比较，民族-宗教-文化冲突因素的比重在悄然增长。众所周知，文化是社会的一个不可或缺的组成部分，并以其功能整合其他组成部分从而维系社会生活形成整体秩序。那么，在全球化背景下，文化之社会功能将会发生怎样的变化，以及从发展中国

家的权益计，第三世界国家在文化上应该如何因应，才能应对全球化带来的挑战和冲击，这将是本书所要讨论的内容。

第一节　文化的社会学解读

1. 文化是人类社会生活的产物

人们的日常生活，时刻都发生、发展在特定的文化氛围和社会情境之中，每个人的行动时时处处都要受到文化的内在指引和制约。从这个意义上可以说，文化是社会生活的内在构成性因素，是人们任何社会行动不可或缺的条件。但是，要给文化下一个所有人都能接受的定义，却不是一件容易的事。这首先是因为文化与社会之间有着非常复杂的关系，涉及哲学、政治学、史学、人类学、社会学、语言学、文学分析等不同学科的研究，但又不能只将其放在某一特定学科的结构里去理解，而需要一种跨学科的视角去做综合的把握。其次，每个学派或个人都会由于自己的知识背景、经历、偏好的差异而对这种关系持有不同看法，很难找到统一的见解，因此很难得出大家一致同意的关于文化的定义。本书从社会学角度立论，强调文化具有外在于社会结构的相对独立性，并尝试从文化 - 行动 - 社会结构三者相互连接的链条上对文化有一个认知上的理解：实际上，这个相对自主又具有组织边界的文化系统是一个根据现存社会系统的运作模式而形成的价值体系，透过它，社会行动背后所掩藏的动机和意义才能得以彰显并被理解。这就是任何社会都具有的“文化”财富，只有那些拥有象征符码工具或具有解读符码能力、能将这些财富据为己用的人，才能通过有意识地把它当作营利工具来掌握，从而拥有文化资本 （J. Alexander，

1990：25）。

英国人类学家泰勒（E. B. Tylor）在《原始文化》（1877）一书中首先把文化定义为：

> 包括知识、信仰、艺术、法律、道德、风俗以及作为一个社会成员所获得的能力和习惯的复合整体（引自哈维兰，1987：241）。

在这个界定中，文化被视为一个多层次、多面向的复合体。概括说来，它可包括知识、信仰一类的思想信念（beliefs）；艺术、法律（文本）一类的表意符号（symbols）；和习俗、道德一类的规范（norms）。尽管后来又有许多人从不同侧重点上提出过各种不同形式的界定，譬如晚近的一些定义倾向于明确区分实际行为的一面与隐藏在行为背后的抽象价值观、信仰和世界观的另一面，但泰勒的这个定义对文化不同层次的分类大致说来已成为后来文化（社会）人类学家和社会学家讨论文化问题的一般基础。譬如，美国社会学家帕森斯（T. Parsons）在建构结构功能分析理论时，就把文化当作分析单位行动的一个重要因素，其内容包括信念、符号、规范三个方面，成为与经济、政治、社会（交往）一起构成整体社会的四个行动系统中的一个。

无论我们从广义上把文化定义为一种生活方式，抑或从狭义上把文化视为单纯的符号系统，我们都可以发现文化并非自然生成的，而是人们为了生存而必须适应外界环境、控制各种自然力量、过有组织的群体（社会）生活，在长期生产劳作和社会交往（生活）过程中的建构或有目的的创造。文化是人类

社会性的产物。从马克思的观点看，文化属于社会的上层建筑，与它相对的是由生产力和生产关系组成的经济基础；经济基础决定上层建筑，而上层建筑又反作用于经济基础，二者之间辩证的矛盾运动推动着社会变迁和发展。马克思创立了历史唯物主义学说，但他从不否认文化对社会发展和进步的重大推动作用，在某些特定时刻，文化甚至可能起主导或决定作用。

从社会学观点上看，人的行为（behavior）与行动（action）之间具有本质区别：行为乃是基于外部环境的刺激而自发产生的自动、客观而可预期的反应，其作用机制是生物学的刺激 - 反应（stimulus-response）模式；而行动则是由于人内在的信念、理想、规范等有“意义”的观念——即价值观——作用于人，从而使人在感知、认知亦即思维、判断的基础上产生的自主行为，并由此形成主观秩序。在这个意义上可以说，行为是个体性的，而行动则属于社会性的。人只要在思维中把“意义”的观念组织起来，文化也就随之即出；文化即是“秩序”，与之对应的则是有意义的行为，即行动。社会学强调人的行动具有主观意义，凸显文化具有规范行动形成秩序的能力，以区别于其他生物基于刺激 - 反应之上的自发行为或本能行为。

2. 文化模式的普遍性和相对性

在社会生活中，文化能起到指引人们行动方向、统合人们行动使之成为社会秩序的作用。与此同时，文化在不同群体和共同体内还体现为特定的习惯、习俗、礼法、规约，经过历代薪火传承，久而久之就成为传统。因此，传统是一个民族长期历史发展的心理积淀和历代薪火传承的精华，是民族性格、“民族魂”形成的内在理据，关系到整个民族的历史发展路向和每个成员的思维方式和行为方式。传统既是过去时的、业已

形成的、具有相对稳定性的，又是现在进行时的、正在生成着的、随着周围环境的变化而不断变化着的，而不是一成不变的事物。人类学的文化模式理论从文化相对主义立场上把一个民族的社会文化解析为三种文化特质，即物质文化、社会组织和文化模式（亦即知识与信仰），主张人的行为被文化模式决定，行为即是对文化模式的习惯性顺从。

所谓文化模式是指为一种文化的成员所普遍接受的、也是长期存在的某种文化结构。它通常强调的是文化中的结构或形式因素，而不是指其内容方面。譬如，劳动方式、饮食习惯、服饰样式等是一些简单的文化模式，而社会制度、政治制度、经济制度则属于比较复杂的文化模式。博厄斯（F. Boas）从播化论（diffusionism，也称传播论）角度立论，认为社会制度（社会生产技术、工具和社会组织）的变迁主要来自于文化传播（cultural diffusion），而并非主要出自自我发明创造。文化传播增添了外来因素和影响，使社会生活由简单变复杂；而传播又是由历史上许多偶然因素拼合而成，其中明显可见的是地理环境、自然条件等因素的制约。因此，任何因果分析或功能解释都难以奏效，唯一可行的是考察文化模式对从外域异民族传播而来的组织制度因素所做的选择和修正。

在文化人类学中，克虏伯（A. L. Kroeber）曾提出了适用于解释世界上所有文化的普遍性的文化模式。他把这种文化模式分为两种，一种是曾绵延数千年、稳定起作用的主要模式，另一种是稳定性比较差、处于变化中的次要模式。本尼迪克特（R. Benedict）则更多地谈论文化模式的相对性。她在《文化模式》（1934）一书中用不同文化的成员在感情上看待世界的不同态度来诠释文化模式，并把文化视为一个社群共同一致的思

想和行动的整体，认为文化模式在人们可能出现的行为里总是选择那些为人们所喜闻乐见的、乐意接受的特别类型，而拒斥那些与此对立的类型（本尼迪克特，1988：255）。

3. 文化的功能

作为知识和信念的文化，表现为符码或观念形态。它凝聚着人类永无止境地向一切未知领域探究的成果，其中饱含着人们世代积累的生产经验和生活智慧，并在人类社会的发展和进步中起着重大的推动作用。所谓“知识就是力量”（培根语），正是启蒙运动以后现代人对理性、进步、人类社会发展前景充满乐观主义情绪的写照。知识说到底就是一种信念，一种寄托。它是一个信托框架，没有任何一种智力活动能够在这一框架之外运作。而科学也就是人们所寄托的一个庞大的信念体系（波兰尼，2000：9）。我们现在所说的“科学知识是生产力”则进一步把知识和经济基础联系起来，强调科技知识对经济发展的促进作用。在这里，知识作为一种文化，被视为一套模式化的、秩序化的符码或思想体系，在人的行动与其外部世界之间起到中介作用，在人与他人或社会之间起到整合作用。由于文化具有符码或观念的特征，所以它非常容易在人际之间、不同领域之间、不同系统之间传输。它在不同领域、不同系统之间的传输靠传播，在人际之间传输靠习得和社会化。此外，文化还有吸纳和同化其他文化成分的特殊能力，它可以吸收其他系统的干扰并同化成自己系统的组成成分。这就为不同文化之间的相互交流、相互取长补短、相互融合提供了方便和可能。

作为规范的文化，它是一套对人们社会行动起指引和限制作用的规约，目的在于保障社会形成秩序和有效运转。从广义上说，规范首先是评价和衡量社会事物的标准，其次是人们社

需要全本请访问 www.ertongbook.com