



Minben Sixiang de Fazhan Luoji Jiqi
Dangdai Jiazhi



民本思想的发展逻辑 及其当代价值

诸凤娟 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

民本思想的发展逻辑及其当代价值

诸凤娟 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

民本思想的发展逻辑及其当代价值 / 诸凤娟著. —
杭州: 浙江大学出版社, 2012.5

ISBN 978-7-308-09917-2

I. ①民… II. ①诸… III. ①民主思想—研究—中国
IV. ①D092

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 080578 号

民本思想的发展逻辑及其当代价值

诸凤娟 著

责任编辑 李彩霞
封面设计 春天·书装工作室
出版发行 浙江大学出版社
(杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007)
(网址: <http://www.zjupress.com>)
排版 杭州中大图文设计有限公司
印刷 杭州杭新印务有限公司
开本 710mm×1000mm 1/16
印张 12.75
字数 200 千
版次 2012 年 5 月第 1 版 2012 年 5 月第 1 次印刷
书号 ISBN 978-7-308-09917-2
定价 35.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571)88925591

序

民本思想,作为地主阶级的意识形态和治国之道,对于中国封建社会的稳固和持续发展发挥了极其重要的作用,这已是不言而喻的客观事实。民本思想作为一种思想文化遗产,反映了封建统治者对于协调个人与国家关系以达到国泰民安、政治升平的艰难探索,内含着中华民族的政治智慧,因而迄今为止仍然是中国诸多政治家和学子孜孜以求的研究对象。

作为一名青年学子,诸凤娟早在攻读硕士学位期间,就开始初涉民本思想的研究领域,其硕士论文《论民本思想对中国民主进程的影响》就已具有一定的学术品位,并获得了相关专家的首肯。攻读博士学位期间,诸凤娟延续以往的研究,花费了巨大的精力,深化了对民本思想的研究,其博士论文《民本思想的发展逻辑及其当代价值》就是这一阶段的研究成果。现在,诸凤娟又根据专家学者对博士论文的评价意见,对博士论文作了认真的修改,并交付出版社审查、出版,这是件很值得鼓励而肯定的事情。

作为诸凤娟的博导,在认真阅读了她的书稿之后,觉得这本书确实已具有一定的学术价值,有不少闪光之处。譬如,第一,该书对民本思想的历史嬗变,不是简单地按历史年代的顺序作出描述性的介绍,而是力求深入“历史的深度处”,分析了民本思想和中国历史发展各阶段相适应的特质及其发展趋势;第二,该书比较中肯地揭示了民本思

想与德治主义、民本思想与封建君权、民本思想与封建专制、民本思想与尊君思想的相互关系和相互作用的特点和影响;第三,该书力求从历史观、政治观和伦理观的层面揭示民本思想与民主思想的关系与质的区别,对于民本思想与西方人本主义在理念、价值、实现途径和历史作用等方面存在的原则区别,也作了较为合理的阐述;等等。所有这些,无疑有利于人们加深、拓宽对民本思想本质的全面认识,更加理性、自觉地实现民本思想的现代转型,而使其在中国现代化的历史进程中获得新生。

但是,学术有专攻。诸凤娟并不是专攻中国思想史的,其对民本思想的研究还只能说是刚刚开始,因此,该书还可能存在着诸多不足,甚至可能会出现一些错误。敬请各位专家、读者谅解并给予批评。

是为序。

万 斌

2012年2月18日于杭州

目 录

第一章 导 论	1
第一节 选题缘起	1
第二节 研究现状述评	4
第三节 研究路径与方法	19
第二章 民本思想的历史嬗变	21
第一节 民本思想的含义	21
第二节 民本思想的发展阶段	30
第三节 民本思想的发展逻辑	58
第三章 民本思想的溯因分析	63
第一节 中国传统社会“以农立国”的经济特性	63
第二节 民众自身的力量及统治阶级稳固统治的需要	69
第三节 传统文化的功利主义特性	76
第四章 民本思想与民主思想的比较	85
第一节 民主演变的历史轨迹及其内涵	85
第二节 民本思想与民主思想的异同点	89
第三节 民本思想对中国民主进程的影响	95

第五章	民本思想与西方人本主义的比较	109
第一节	西方人本主义的理念与实践	110
第二节	民本思想与西方人本主义的异同点	115
第三节	民本思想与西方人本主义在当代中国的结合	125
第六章	民本思想的历史批判	130
第一节	传统民本思想在历史上的两极性作用	130
第二节	传统民本思想现代化的可能性和必要性	138
第三节	传统民本思想现代化的逻辑发展	145
第七章	民本思想的当代价值	157
第一节	传统民本思想为当代中国的民主政治建设提供了文化土壤	157
第二节	传统民本思想为“以人为本”的科学发展观提供了文化基因	167
第三节	传统民本思想为中国共产党总结、概括执政理论提供了宝贵的 思想资源	173
参考文献		182
后记		193
作者简介		196

第一章 导论

第一节 选题缘起

一、问题的提出

民本思想,是中国历史上具有进步性的政治思想。由于历代“明君”、“贤臣”对它进行了不断的丰富、发展和实践,因此逐步形成了相当系统的思想体系,并且在不同的历史发展阶段呈现出不同的内容和特点。在我国最早的典籍《尚书》中可以看到很多关于民本思想的论述,如《五子之歌》中提出了“民惟邦本,本固邦宁”,《酒诰》中有关于“人无于水监,当于民监”的论述,《盘庚》中则有“朕不肩好货,敢恭生生。鞠人谋人之保居,叙钦”的论述。西周初年,周初统治者以周公为代表,在总结殷商王朝覆灭的教训中,提出了“敬天保民”、“明德慎罚”等主张,以民为本的思想逐渐成为统治阶级的政治原则,对后世的政治思想和政治实践的发展产生了重大影响。春秋时期,随着社会的急剧变革,民众的地位逐步得到提高,民本思想取得了更大的发展,社会上逐步形成了“君为民设”、“民为君本”的普遍认识,孔子在此基础上提出了以爱人、爱民为政治的根本原则的“仁政”学说。到了战国时期,由于政治空间的相对自由和学术思想的空前活跃,民本思想也随之得到了前所未有的发展。各家各派纷纷用各种理论阐释它,墨子提出了“兼爱”学说,老庄提出了“无为”理论,孟子则更激进地提出了“民为贵,社稷次之,君为轻”的思想,民本思想可以说在历史上达到了顶峰。到了秦汉以后,尽管民本思想出现了工具化的倾向,但它仍然作为一条重要的

政治原则被历代统治阶级所尊奉。^①

民本思想的根本特征,是统治者在清醒地认识到人民群众在社会发展中的基础地位的前提下,重视民意、民生,采取珍惜和利用民力等手段和措施来限制和软化专制暴政,获得民心,使社会的阶级矛盾得以缓和,封建专制政治得以正常运转,从而达到巩固专制政治秩序的目的。因此,民本思想在以儒学为主导的中国传统政治文化中,成了统治阶级用以治国平天下的意识形态和指导思想。作为一种治国方略和执政理念的民本思想,在具体的政治实践中,强调国家的根本是民,所以在协调和处理统治者与民众的关系时的基本思路侧重于民,这些都体现出了统治阶级对于人民群众作用的理性认识。同时,民本思想在政治实践中得到了有效的贯彻,压抑和打击了一批腐朽堕落的贪官污吏,又哺育出了一批至今仍为世人称颂的好皇帝和清官,它对于中华文明的传承和促进社会的进步方面确实发挥了极其重要的历史作用。

世纪之交,社会主义市场经济体制的建立,催生了政治文明理念,提出了民主政治的建设任务。民主政治建设分为观念建设和制度建设,是当代中国在现代化历史进程中必须认真解答的时代课题。照抄马列经典不行,照搬西方模式也不行,唯有从中国的实际出发,才有可能找到一条正确的道路。人类几千年的政治文明史反复印证了一个道理:一个国家奉行什么样的民主理念,实行什么样的民主制度,走什么样的民主道路,在很大程度上取决于本国的国情。国情是一个现实的概念,更是一个历史的概念。在国情范畴中,历史和现实是没有距离的。中国社会主义民主政治建设,不能脱离中华民族几千年来赖以生存和发展的历史文化,必须将传统文化与中国当代民主政治建设有机结合起来。

传统民本思想是学术界最为关注的研究对象,也是中国古代最重要的政治学说之一。自从梁启超撰写了《先秦政治思想史》以后,中国几乎所有的断代史著作、政治思想史通史等都必然会论及民本思想,有的还把传统民本思想作为基本线索而贯穿于中国古代政治思想史中。许多文化史、思想史、哲学史和儒学史著作及思想家评传也都论及传统民本思想。对于民本思想的研究,甚至国外许多研究中国思想史的学者也很重视,如日本著名的学者沟口雄三,在他的

^① 王保国:《两周民本思想研究》,学苑出版社,2004年版,第1—2页。

著作《中国前近代思想之曲折与展开》中对“从‘民本思想’脱胎而来的反君主思想”进行了专门的评述。我们从目前学术界关于民本思想论及的成果来看,有数以千计的学术论文,其中数百篇之多在篇目中有“民本”二字,同时还出版了大量的专著。这些研究成果几乎涉及民本思想的方方面面,所以在学术界引起了经久不息的争鸣。

历史上的民本思想,尽管与我们今天所讲的民主思想有巨大的差异,但其以民为本的基本要素在相当程度上与民主思想是相通的,因此我们从中可以直接获得不少有益的借鉴。民本思想是我国政治文明中的重要成果,也是一份历久弥贵的遗产。“民惟邦本”的观念,尽管经历了数千年的历史,但其对现代社会的警示和借鉴作用一点也没有减弱。从政治角度讲,以民为本是任何一个时代的重要主题,数千年的中外历史证明,抛弃这个主题就等于断送自己的政治生命,反之,国家则可能走向繁荣昌盛。而研究传统政治文明之民本思想的发展逻辑及其当代价值,对于今天的民主政治建设,肯定是一件有意义的工作。这正是笔者选择这个题目的初衷。

二、选题意义

在中国历史进程中逐步形成和发展起来的民本思想,是中国传统政治思想的精华,作为一种强大的政治理念和现实力量,在中国社会政治生活中产生了重大和广泛的影响。当今中国应不应当提倡民本?如何使传统的民本思想在今日的中国政治生活中发挥作用?这些是本书要着重解决的问题,也是当今政治学研究的重大课题。所以,揭示民本思想的内涵和它在古代中国的历史作用,探讨其对近代民主思潮的影响,挖掘它在当代民主政治建设中的价值,对于推进社会主义民主政治建设和构建社会主义和谐社会具有重要的理论和实践意义。

首先,本选题拟重新梳理中国民本思想的发展过程,依据大量的经典文本,从观念和制度的结合上,展现它的博大内涵。作为国粹,民本思想绝非辞书中的定义那样简单,而是充满了复杂性;也绝非仅仅是观念,而是程度不同地外化成为封建政治制度的必要补充。全面客观地展现民本思想发展的历史过程,这本身就具有一定的学术积累价值。

其次,努力探究中国民本思想的发展逻辑,从政治、经济和文化的交互作用中揭示这一思想的发展规律,为建设有中国特色的政治文明,尤其是推进社会主义民主政治建设提供了合乎国情实际的道路。

最后,立足于当代中国的实际,从中、西、马的比较研究中,对中国民本思想进行价值反思,去其糟粕,取其精华,并努力探求其现代转换的途径,以彰显其现代价值。这项工作的实际价值是不言而喻的。

第二节 研究现状述评

一、国内民本思想研究现状

传统民本问题一直是国内学术界关注的重要问题。20世纪以来,学者们从不同的角度和层次出发,深入细致地对民本思想的含义、特征、作用和影响进行了研究,并且形成了很多的学术成果。考察20世纪以来的民本思想研究,是从浅到深、从点及面、从论到史,经历了一个从单一到全面的历史发展过程。特别是20世纪90年代中期以来,学术界对传统民本问题的关注日渐升温,学科领域也在不断扩大,很多学者从不同的学科领域、不同的视角对它进行了较为广泛而深入的讨论。如果从学术界对民本思想的研究已有的成果来分析,有的对民本思想历史嬗变进行了逻辑阐述,有的阐述了某个历史人物,也有的学者对某一著作进行深入的分析。很多学者从纵的、横的等方面采取不同的研究方法,不断拓展、深化对传统民本思想的研究,到目前为止,大量的研究成果不断涌现出来。这些成果中有很多文章和专著是专门论述民本思想的,同时也有许多著述是间接涉及民本问题的。笔者对这些研究成果进行了认真的梳理,可以把传统民本思想的研究主要分为三个大的方面。

(一)民本思想研究的历史分期

20世纪以来民本思想的研究,按照时间的顺序,可以分为四个历史时期:

1.从20世纪初到新中国成立前夕

这段时间学术界对民本思想研究虽然不是很热,但也有一些至今为止仍然很有影响的代表性成果,主要有:梁启超的《先秦政治思想史》(天津古籍出版

社,2003年);刘师培的《中国民约精义》(宁武南氏,1934年);孙诒让的《周礼政要》(新文丰出版公司,1989);胡适的《中国哲学史大纲》(上海商务印书馆,1919年)、《人权论集》(与梁实秋等合著,上海新月书店,1929年)、《中国中古思想史长编》(北大出版部,1932年);张君勱的《中西印哲学文集》(写于1928年);柳诒徵的《中国文化史》(钟山书局,1932年);郎擎霄的《孟子学案》(上海商务印书馆,1933年)等。这个时期民本思想研究的特点是没有专门论述民本思想的专著和文章,往往夹杂在思想史、哲学史等研究中阐述民本思想的一些基本问题,对民本思想的内涵和特征、民本思想与民主思想的区别、民本思想的历史作用等方面都有所涉及。

2. 从新中国成立到改革开放前

由于中国当时特殊的国情,这段时间大陆研究民本思想的著作不多,而相比之下台湾学者对传统民本思想的关注则比较多。这段时间主要成果有金耀基的《中国民本思想史》(嘉新文化基金会出版,1964年)和《从传统到现代》(台湾时报出版公司,1978年);侯外庐等的《中国政治思想通史》(人民出版社,1957年);柏杨的《中国人史纲》(于1968年至1977年在狱中写成的在台湾出版,中国友谊出版公司曾于1998年在大陆出版了其中文简体版);张君勱的《新儒家思想史》(英文版,于1957年在美国出版上册,1963年刊行下册)和《中西印哲学文集》(台北,学生书局,1978年);余英时的《近代文明的新趋势》(香港自由出版社,1953年)和《民主制度的发展》(香港亚洲出版社,1954年)等。这段时间对民本思想研究的特点是虽然著作、文章不多,但学术界开始有专著来研究传统民本思想,而且对民本思想的研究开始与中国的民主政治建设结合起来,研究的面有所扩大。

3. 改革开放以来到20世纪90年代中期前

改革开放以来,随着人们思想的不断解放,中国传统文化资源开始受到关注,民本思想的研究逐渐升温,出了很多成果,其中一些重要思想家的著作也重新再版。这段时间代表性的成果有:冯天瑜的《中华元典精神》(上海人民出版社,1994年)和《中华文化史》(上海人民出版社,1990年);复旦大学历史系的《儒家思想与未来社会》(论文集,上海人民出版社,1991年);刘泽华的《论中国传统政治文化》(吉林大学出版社,1987年);牟宗三的《中国文化的危机与展

望——文化传统的重建》(台北时报文化出版事业公司,1984年)和《历史哲学》(广西师范大学出版社,2007年);浦兴祖的《从“理想国”到“代议制政府”》(四川人民出版社,1990年);钱穆的《中国文化史导论》(修订本,商务印书馆,1994年);汤志钧的《康有为政论集》(中华书局,1981年);王亚南的《中国官僚政治研究》(中国社会科学出版社,1981年);韦政通的《儒家与现代中国》(上海人民出版社,1990年)和《中国的智慧》(中国和平出版社,1988年);吴康的《孟子思想研究论集》(台北黎明文化事业公司,1982年);萧一山的《清代通史(二)》(中华书局,1986年);张绍良的《中国农民革命斗争史》(求实出版社,1983年);中山大学历史系的《孙中山全集》(人民出版社,1981年);陈胜彝的《民本主义论纲》(中山大学出版社,1990年)等论著。这个时候对民本思想研究的特点主要从中华传统文化的角度来研究民本思想,开始关注传统文化对中国民主政治建设的影响。同时学术界也开始注重对近代一些重要思想家如康有为、孙中山等人的民本思想研究,探讨民本思想在近代中国的转换。总的来看,这个时期民本思想研究的面还不是非常广,参与的人也不是很多,研究还不是非常热。

4. 从20世纪90年代中期至今

20世纪90年代中期以来,学术界对传统民本问题的关注日渐升温,学科领域也在不断扩大,很多学者从政治学、历史学、哲学、经济学、文学等不同的角度对传统民本问题进行了较为广泛的讨论,论著和文章都很多。这段时间主要的代表性论著有:冯友兰的《中国哲学简史》(北京大学出版社,1996年);冯天瑜、谢贵安的《解构专制——明末清初“新民本”思想研究》(湖北人民出版社,2003年);何信全的《儒学与现代民主》(中国社会科学出版社,2001年);刘泽华的《专制权力与中国社会》(天津古籍出版社,2005年);吕思勉的《中国文化史中国政治思想史讲义》(天津古籍出版社,2007年);吕元礼的《政治文化:传统与现代的会通》(人民出版社,2004年);牟宗三的《政道与治道》(广西师范大学出版社,2006年);张师伟的《民本的极限——黄宗羲政治思想研究》(中国人民大学出版社,2003年);王保国的《两周民本思想研究》(学苑出版社,2004年);韩楷的《中国民本思想》(红旗出版社,2006年);吴光的《天下为主——黄宗羲传》(浙江人民出版社,2008年);卢向国《温情政治的乌托邦:中国古代民本思想的机理研究》(天津人民出版社,2008年);张分田的《民本思想与中国古代统治思想》(南

开大学出版社,2009年);等等。此外,有代表性的论文有:张德广、方恩升的《先秦民本思想研究述论》(社会科学家,2005年);陈永森的《儒家的民本思想与王权主义》(江西社会科学,2001年);陈增辉的《儒家民本思想源流》(中州学刊,2000年);陈劲松的《试论民本思想与封建君主专制结合的必然性与冲突性》(浙江师范大学学报社会科学版,1998年);迟汗青的《关于传统民本思想双重价值的思考》(求是学刊,1995年);吕元礼的《民本的阐释及其与民主的会通》(政治学研究,2002年);谢贵安《试论明末清初的“新民本”思想》(江汉论坛,2003年);王印的《传统民本思想与现代民主政治关系研究》(吉林大学博士学位论文,2002年);等等。这段时间研究的特点是学术界对民本思想的研究视野比较开阔,涉及的学科范围也比较广,引发了更多对民本问题的思考,特别为中国特色社会主义民主政治建设提供了许多有益的启示。

(二)民本思想研究的内容

1. 民本思想的内涵

对于民本思想的内涵,学术界的观点是非常丰富的。

金耀基认为民本思想有六方面的内涵:一是人民为政治之主体;二是君之居位必须得到人民的同意;三是保民、养民;四是义利之辨;五是王霸之辨;六是君臣之际。^①

刘泽华认为民本论实际上是君民关系论,它由一系列涉及君、国、民的命题组合而成。这些命题主要有九个:第一是君以民为本说;第二是民贵君轻说;第三是立君为民说;第四是君养民、民养君说;第五是君不可与民争利说;第六是富民足君说;第七是民弃君说;第八是得民为君说;第九是君为民说。^②

张分田、张鸿把民本思想概括为一个核心理念及三个基本思路。“以民为本”是它的核心理念,基本思路是“民为国本”、“立君为民”和“政在养民”。张分田和张鸿认为,民本思想的全部内容可以从这三个基本思路推导出来。^③

夏勇认为民本思想包含两层意思:第一层意思是民众是国家的源泉、根基

① 金耀基:《中国民本思想史》,台湾商务印书馆,1990年版,第11—15页。

② 刘泽华:《中国传统政治哲学与社会整合》,中国社会科学出版社,2000年版,第208—217页。

③ 张分田、张鸿:《中国古代“民本思想”内涵与外延刍议》,《西北大学学报》(哲学社会科学版),2005年第1期,第116页。

或凭持,第二层意思是民众是国家的主体。夏勇认为,这两层意思才是民本思想的原初含义。民本思想的主体是民而不是君主,即民为本,君为末。^①

韦政通认为中国传统的民本思想大概有六种含义:民惟邦本,民贵君轻,重视民意,民意即天意,安民爱民,革命思想。^②

陈胜彝认为民本思想是一个完整的思想体系,其主要构成有三:民在国家中的地位 and 作用,君主、政权与民的关系,固本与宁邦的关系。^③

朱义禄认为民本思想有四个基本观念:民众是国家的根本,民贵君轻,立君为民,爱民富民。^④

王印则把民本思想概括为五个方面的内涵,即民惟邦本、本固邦宁是民本思想的出发点和目的追求;民本君主是民本思想的核心内涵和基本理论框架;爱民、养民、利民、富民、教民、得民是民本思想的境界和政策追求;义利之辨是民本思想的伦理支撑;王霸之辨是民本思想的治国方略选择。^⑤

王波认为民本思想可以归结为四个方面的内涵,即君民关系、君臣关系、施政原则和革命论。^⑥

迟汗青认为民本思想包含五个方面的内涵:第一,民本思想是对“君本思想”在理论上的否定;第二,民本思想是对“民”在政治中的地位和作用的确立;第三,民本思想是为政者对民应取的一种态度;第四,民本思想还是一种关于民的政策原则;第五,民本思想还是对理想政治的憧憬和向往。^⑦

刘敏军则认为民本思想包括三方面的内容,即民惟邦本、本固邦宁、治民得民的政策措施。^⑧

从上述的各种研究中我们可以发现,对民本思想的性质、内容和特征的认识,学术界经历了一个从浅到深、从感性到理性这样一个发展的过程。通过直

① 夏勇:《民本新说》,《读书》,2003年第10期,第123页。

② 韦政通:《中国的智慧》,中国和平出版社,1988年版,第31—32页。

③ 陈胜彝:《民本主义论纲》,见:《林则徐与鸦片战争论稿》(增订本),中山大学出版社,1990年,第592页。

④ 朱义禄:《中国近现代政治思潮研究》,上海社会科学院出版社,1998年,第14页。

⑤ 王印:《传统民本思想与现代民主政治关系研究》,吉林大学博士学位论文,2002年,第3—15页。

⑥ 王波:《民主视野下的儒家民本思想及其转进路径》,山西大学硕士学位论文,2003年,第8—13页。

⑦ 迟汗青:《关于传统民本思想双重价值的思考》,《求是学刊》,1995年第3期,第33—34页。

⑧ 刘敏军:《论我国传统民本思想的局限与启示》,《船山学刊》,1999年第2期,第32页。

观把握早期的民本思想的精神和探索后期民本思想的理论和历史层面,它的真实面貌逐渐被我们所了解。

2. 民本思想与民主思想的比较

在分析民本思想的具体内容和内在结构的时候,学术界有很多学者都把民本思想与民主思想进行了比较分析,通过比较分析,民本思想与民主的不同之处以及它的特征被充分凸显。在这个问题上,近代以来曾出现过两种对立的观点。一些学者认为中国古代的民本思想就是民主思想,如康有为认为孟子“民为贵,社稷次之,君为轻”的观点就是西方的民主。郎擎霄也认为“孟子谓民能以天下与人,而天子不能以天下与人,是邦国民有,而主权在民也。法人卢梭亦谓邦国之主权不在于一人,而在于众人,与孟子之义相近”^①。孙中山也把孟子的民贵思想看做民主思想。刘师培的《中国民约精义》、孙诒让的《周礼政要》也将民本思想看做民主思想。张君勱认为“孟子宗儒家思想,对儒家民主思想颇多发扬,贡献甚多”,甚至颂“孟子民贵君轻之义,谓为世界民主政治论之先驱可也”^②。不仅如此,张君勱甚至认为西方的民主源自中国的民本思想。台湾学者谭焯吾把孟子的民本思想抬高到了无以复加的高度,他提出:“总观孟子的民本思想,实概括现代民主思潮的一切:……故孟子不仅是中国民主政治的保姆,也是世界先知先觉的革命导师。孟子这人,真千古伟大的哲人。”^③周桂钿认为民本思想与民主思想是相通的,从民贵君轻、无不以民为本、吏为民役到黄宗羲的无君论,都是民主思想的不同表现。韩国政治家金大中认为:“亚洲显然拥有与西方一样丰富的民主哲学。”^④

另一种观点则截然不同,即认为它与现代民主思想有质的区别。金耀基在《传统与现代》一文中指出:中国的民本思想与民主思想毕竟是不同的,因为民本思想虽具有“of the people, for the people”的观念,但缺少“by the people”,因此它最终没有走上民治这一步。在《中国民本思想史》一文中他对两者作了比

① 郎擎霄:《孟子学案》,上海商务印书馆,1933年版,第67页。

② 张君勱:《中西印哲学文集》(上),台湾学生书局,1981年版,第382页。

③ 谭焯吾:《孟子的民主思想》,见:《孟子思想研究论集》,台湾黎明文化事业公司,1982年版,第267页。

④ 金大中:《文化决定命运吗?——关于亚洲反民主观的神话》,金灿荣译,见:刘军宁、王众、贺卫方:《经济民主与经济自由》(公共论丛),生活·读书·新知三联书店,1997年版,第221页。

较：“民本思想与民主思想，虽相似但非同一，虽可通但非一物，民本思想不必有民治之精神，民主思想则以民治为基点，两者虽只隔一门，但光景固有不同也。”^①萧公权认为孟子的民贵学说，与中国近代的民权是不一样的，两者不可混同起来。孟子提出贵民的口号，不过是从民享来达到民有。民治的原则与制度都是他所不知道的，也是从来没听说过的。^②柳诒徵也提出了他的见解：“吾国先哲立国要义，以民为主，其立等威，辨上下，亦以为民，而非为帝王一人或少数武人、贵族纵欲肆虐而设。故虽未有民主立宪之制度，而实有民治之精神。”^③陈独秀说：“此等仁民爱民为民之民本主义，皆自根本上取消国民之人格，而与以人民为主体由民主主义之民主政治，绝非一物。”^④胡适也这样认为：“中国古代的民本思想虽具有民权思想的意味，却没有什么关于民主或民权的制度。”^⑤韦政通指出，民本思想与近代民主思想有很大的距离，有相当大的区别。冯天瑜在他的《人文论衡》一书中指出：“民本思想兴起于晚周而贯穿于整个封建社会的进程，它不是一种论证民众自我治理和主权在民的学说，它与民主主义之间存在着很多的区别，无论从内容或者形式都难以自然发展为民主主义。”^⑥赵吉惠提出：“民本思想与现代民主思想的主要不同之处在于：思想前提不同，思想主体不同，经济基础不同。”^⑦陈胜彝对民本思想的实质与特征是从理论层面上来高度概括的，他在《民本主义论纲》指出：“中国传统的民本主义与近代民主主义有着质的区别：民本主义以君为本位，‘为民做主’，依靠圣君贤相；而民主主义则以民为本位，‘由民做主’，实行民主自治。”^⑧刘泽华认为：“无论从思想体系上看，还是政治实践上看，民本思想都属于专制主义范畴。”^⑨刘文瑞认为，“中国

① 金耀基：《中国民本思想史》，法律出版社，2008年版，第17页。

② 萧公权：《中国政治思想史》，辽宁教育出版社，1998年版，第865页。

③ 柳诒徵：《中国文化史》，东方出版中心，1996年版，第203页。

④ 陈独秀：《再质问〈东方杂志〉记者》，见：陈秘：《五四前后东西方文化问题论战文选》，中国社会科学出版社，1985年版。

⑤ 胡适：《中国中古思想史长编》，华东师范大学出版社，1996年版，第52页。

⑥ 冯天瑜：《人文论衡》，武汉出版社，1997年版，第278、279页。

⑦ 赵吉惠：《国学沉思》，浙江人民出版社，1998年版，第298页。

⑧ 陈胜彝：《民本主义论纲》，见：《林则徐与鸦片战争论稿》（增订本），中山大学出版社，1990年版，第596、597页。

⑨ 刘泽华：《中国的王权主义》，上海人民出版社，2000年版，第278页。