

美国与日本宏观调控

政策比较研究（1945—2000）

MEIGUO YU RIBEN HONGGUAN TIAOKONG
ZHENGCE BIJIAO YANJIU (1945-2000)

■ 秦嗣毅 著



中国财政经济出版社

美国与日本宏观调控
政策比较研究
(1945 ~ 2000)

秦嗣毅 著

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

美国与日本宏观调控政策比较研究 . 1945 ~ 2000 / 秦嗣毅著 .
—北京 : 中国财政经济出版社 , 2010. 7

ISBN 978 - 7 - 5095 - 2284 - 4

I. ①美... II. ①秦... III. ①宏观经济 - 经济调节 - 经济政策 - 对比研究 - 美国、日本 IV. ①F131.30②F171.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 106160 号

责任编辑 : 孙聪宝

责任校对 : 胡永立

封面设计 : 孙俪铭

版式设计 : 兰 波

中国财政经济出版社出版

URL : <http://www.cfeph.cn>

E-mail : cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址 : 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码 : 100142

发行处电话 : 88190406 财经书店电话 : 64033436

× × 印刷厂印刷 各地新华书店经销

850 × 1168 毫米 32 开 8.375 印张 213 000 字

2010 年 6 月第 1 版 2010 年 6 月北京第 1 次印刷

印数 : 1— 定价 : 20.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 2284 - 4 / F · 1827

(图书出现印装问题 , 本社负责调换)

本社质量投诉电话 : 010 - 88190744

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

目 录

1. 导论	(1)
1.1 选题的意义与目的	(1)
1.2 研究对象与分析框架	(2)
1.3 简要文献综述	(3)
1.4 逻辑思路与研究方法	(8)
2. 战后美日宏观调控政策比较的前提	(12)
2.1 宏观调控在经济发展中的作用	(13)
2.2 战后美日宏观调控政策形成背景比较	(32)
2.3 战后美日宏观调控模式与微观基础比较	(47)
2.4 小结	(65)
3. 战后美日宏观调控政策体系演变比较	(67)
3.1 战后美国宏观调控政策的演变	(67)
3.2 战后日本宏观调控政策的演变	(80)
3.3 小结	(108)
4. 战后美日财政体制与财政政策比较	(110)
4.1 财政体制与财政政策一般理论	(110)

4.2	战后至 20 世纪 90 年代初美日财政政策比较	(126)
4.3	20 世纪 90 年代以来美日财政政策比较	(142)
4.4	小结	(162)
5.	战后美日金融体制与货币政策比较	(164)
5.1	金融体制与货币政策一般理论	(164)
5.2	战后至 20 世纪 90 年代初美日货币政策比较	(190)
5.3	20 世纪 90 年代以来美日货币政策比较	(200)
5.4	小结	(211)
6.	我国市场化进程中的宏观调控政策	(213)
6.1	我国市场化进程中的宏观经济运行	(214)
6.2	我国市场化进程中宏观调控政策的实证分析	(221)
6.3	我国市场化进程中宏观调控政策的规范分析	(235)
6.4	小结	(247)
	参考文献	(249)
	后 记	(260)



导 论

1.1 选题的意义与目的

1.1.1 选题意义

美国和日本是当今世界第一和第二经济大国，又各自是自由竞争型市场经济体制和政府主导型市场经济体制的代表国家，两国在宏观调控政策方面各有特色，但在不同时期宏观调控政策和效应又十分不同，有时会出现较大的反差（如 20 世纪 90 年代），研究清楚这其中的机理和缘由，对于混合经济体制日渐全球化的今天，具有重大的理论意义。

我国在逐渐迈向混合经济体制的过程中，如何通过借鉴美国和日本宏观调控政策的成功经验，如何避免美日宏观调控政策制定与执行方面的失误，以使我国政府能制定出更好的宏观调控政策来调控我国的宏观经济运行，是一个重要而现实的问题。因此选题具有重要的现实意义。

1.1.2 选题目的

1. 研究美国和日本各自成功的经验和失败的教训及原因，

进而从理论上能概括出政府宏观调控政策制定和实施过程中的较一般性的结论。

2. 借鉴美国和日本相关的经验，以提高我国政府宏观调控政策的制定和执行水平，最终达到能促进我国经济高质量高速度发展的目的。

1.2 研究对象与分析框架

1.2.1 研究对象

本书是以第二次世界大战之后到 20 世纪末美国和日本的宏观调控政策作为研究对象来进行比较研究的。政府宏观调控对于任何一个国家来讲，都是发展经济过程中不可忽视的重要问题，政府宏观调控政策发挥着越来越重要的作用。美国和日本分别是世界上第一和第二经济大国，又分别是自由竞争型市场经济体制和政府主导型市场经济体制的代表国家，两国在宏观调控政策方面各具特色。通过比较研究二者在宏观调控政策方面的具体内容，研究战后美国和日本在宏观调控政策中各自成功的经验、失败的教训及原因，进而概括出较一般性的结论，以加强我国政府制定和执行宏观调控政策的水平，最终达到促使我国经济高质量、高速度发展的目的。

1.2.2 分析框架

美日宏观调控政策的比较，首先是比较了美日这两个国家与宏观调控政策相关的前提和基础，包括社会制度历史背景、政治制度、宏观调控方式、宏观调控微观基础；其次，在此基础上进

行实质性比较，包括美日宏观调控政策体系演变比较、财政制度与财政政策比较、金融制度与货币政策比较等；最后，在上述实质性比较研究得出启示的基础上，对我国经济转轨进程中的宏观调控政策进行了实证与规范分析。

1.3 简要文献综述

国内外关于美国宏观调控政策和日本宏观调控政策分别研究的论著较多，但关于美日宏观调控政策及效应比较研究的论著并不多见。下面从三个方面综述与美国和日本宏观调控政策相关的问题。

1.3.1 关于国家宏观调控经济方式的理论论争

20 世纪 70 年代至 80 年代初期，在国家干预经济的方式上，新保守主义同凯恩斯主义主要围绕下列三个问题进行争论。

1. 是应该扩大政府的宏观调控，还是应该减少政府的宏观调控。

凯恩斯主义（1936）从有效需求不足原理出发，极力主张加强国家对宏观经济的干预和调节，使政府职能扩大，实际上就是用扩张的财政政策和扩张的货币政策把有效需求保持在一个相当高的与充分就业相适应的水平上。

新保守主义（以供给学派和货币主义为代表）则明确指出，西方发达国家于 20 世纪 70 年代中期陷入的“滞涨”实际上是凯恩斯主义实行扩张的财政政策和货币政策的恶果。扩张的财政政策和货币政策的最终后果是财政赤字和通货膨胀加剧，而实行紧缩的财政政策和控制货币供应量的货币政策，即通过减少国家

干预，方可达到控制财政赤字，抑制通货膨胀，才有可能使经济走出“滞涨”的泥潭。

2. 是需要“大政府”，还是需要“小政府”。

这是个关于如何限制国家职能的问题。亚当·斯密（1776）主张建立“廉价的政府”，反对设立“高价政府”，认为国家的职能应局限在抵抗外族侵略、维护社会治安和举办某些公共工程方面。斯密主张建立小政府，把政府财政支出压缩到最低限度，排除了政府全面干预经济的可能性。

凯恩斯主义的“看得见的手”的理论，十分强调扩大国家调节经济的职能，主张用扩大财政开支刺激私人消费和私人投资的办法，来扩大政府对经济生活的全面干预和调节，即主张建立“大政府”，试图以此刺激总需求水平。

新保守主义反对凯恩斯主义的政府职能无限扩大的观点，主张通过减少政府财政支出，严格控制货币供应量以及削减众多的政府法规，达到建立“小政府”的目标。

3. 宏观调控政策与“平等”、“效率”问题。

凯恩斯主义认为有必要建立“福利国家”，利用政府财政开支解决平等问题，实现整个社会的“公正与平等”。

新保守主义（主要是供给学派）反对凯恩斯主义的“福利国家”的主张，正如供给学派经济学家吉尔德（1981）所言：失业补助增加失业人数，而且认为政府福利支出的增加，促使人们更加依赖国家，不利于人的进取心，也不利于市场竞争。他们主张应削减政府福利开支，运用其他政策提高福利制度的效率。

随着经济状况的日益复杂化，凯恩斯主义和新保守主义在实践中有进一步融合的趋势。凯恩斯主义吸收货币主义和供给学派的合理部分，开始注重市场机制的调节作用，努力在资本主义内部寻求国家干预与市场调节结合的机制。新保守主义在强调增加

供给的同时吸收了凯恩斯主义的合理内核，从供给和需求相结合的角度，对市场经济进行干预和调节，强调国家干预必须建立在市场机制的基础上，其目的也是在于寻找国家干预和市场调节的合理结合机制。

1.3.2 关于美国宏观调控政策问题的研究

国内外学者一般认为，美国宏观调控政策主要是财政政策与货币政策，是属于国家对经济的短期干预和调节。

1. 财政政策。

财政政策包括财政收入政策和财政支出政策。

财政支出政策的手段：①国家投资，主要用于科学研究、基础设施、环境保护等部门和企业；②政府对商品和劳务采购支出；③转移支付，包括社会保障和社会福利系统，战后美国社会福利支出是不断上升的；④财政补贴，政府通过直接与间接财政补贴，对私人部门和大公司进行财政扶持。

财政收入政策手段：①利用加速折旧，促进私人企业设备更新、加速新技术的推广与应用；②利用减免税，刺激企业投资和私人消费；③克林顿时期，实行提高个人所得税的边际税率和公司所得税。

Herbert Stein (1969, 1996) 考察了美国 1932 ~ 1962 年财政政策的变化。他认为，财政政策的制定受多种因素的影响，财政政策的演变轨迹不是一条直线而是一个渐进的过程。Anthony S. Compagna (1987) 对美国 1917 ~ 1985 年的宏观经济政策进行了较全的研究和评述。他认为，评价一项宏观经济政策是否成功，应该放在具体的历史背景中考察，也就是要考察当时主流的经济思想、宏观经济运行状况、公众的态度、社会和政治压力等。Iwan W. Morgan (1995) 考察了 1933 年到 20 世纪 90 年代初美

国联邦预算政策的发展，并研究了该政策中的政府的货币成本、税收收入、使用预算来管理经济的财政政策。

国内对美国财政政策有较深入研究的代表性专家是中国社会科学院美国研究所的陈宝森研究员。陈宝森（1988，1996）重点研究的是美国宏观经济政策的内容和各项决策的经济背景、总统和经济智囊的关系等问题。国内其他学者对美国财政政策的研究一般是在简单描述的基础上得出启示，在此不再细述。

2. 货币政策。

美国政府干预与调节宏观经济运行的货币政策手段通常包括三个方面内容，即调整法定准备金比率、变动银行贴现率和公开市场业务。

（1）调整法定存款准备金限额。美国各大商业银行的法定存款准备金额是由联邦储备委员会决定的。改变法定存款准备金比率是联邦储备委员会控制货币供应量的一个重要武器。

（2）变更贴现率。美国联邦储备委员会经常变动银行贴现率，以抑制通货膨胀，或者刺激经济景气回升。美国政府从20世纪70年代开始以货币供应量 M_1 为中介目标，1982年初以货币供应量 M_2 为中介目标，1983年下半年开始，美联储又重新回到控制利率的轨道上。

（3）公开市场业务——逆风向而动。中央银行在公开市场上通过买进或卖出政府债券，以调节货币供应量。中央银行在买进（或卖出）政府债券时，由于“货币乘数”的作用，商业银行的存款和放款会成倍增加（或减少），于是市场上货币流量增加（或减少），利息率下降（或增加），投资增加（或减少）。

美国政府对经济的短期调节，总是把财政政策与货币政策结合起来使用。

1.3.3 日本的宏观调控政策问题

国内外学者一般都认为日本宏观调控政策包括指导性经济计划、财政政策、金融政策和产业政策等。

石弘光（2000）将战后日本经济发展分别为三个阶段：高速增长时期——从第二次世界大战后到20世纪70年代石油危机为止；温和增长时期——从1975年到泡沫破灭的1990年；目前缓慢的增长阶段——整个20世纪90年代的经济停滞时期。

英国经济学家布郎认为，20世纪60~70年代日本经济高速发展的基础是“民间企业和以通产省为代表的政府的紧密合作”，日本是“官民混合的经济调节”，这也成了日本宏观调控的主基调。这种调节方式的主要特征有：“官民混合”调节的物质基础是财政投资贷款资金。主要用于公共基础设施建设、私人产业部门的调整、对薄弱经济部门及民间产业的扶持；官、产、学共同协商进行决策。通过各种审议会完成协商过程。目前日本各种审议会共有200多个；政府机构充分利用经济计划手段调控经济；重视产业政策的制定和管理；强调经济立法的重要性；越来越重视财政政策与货币政策对经济的调节作用。

产业政策是日本政府宏观调控政策的重要内容之一。小宫龙太郎（1984）认为，产业政策的核心可以理解为是适应价格机制条件下资源配置方面市场失败而进行的政策干预。植草益（1995）认为，从战后日本经济史的角度看，产业政策是指把有发展前途的产业作为出口产业，重点地给予保护、培育所使用的各种各样的政策手段。贝冢启明（1996）认为，所谓产业政策，是指影响该国的产业结构的所有政策。金明善（1996）认为，产业政策属于微观经济细胞和宏观经济单位之间的经济管理，是干预了产业部门之间和产业内部的资源配置过程。

战后初期，日本是在美国自由主义经济学家的指导下重建经济和社会的。高柏（2004）认为，战后到1952年，作为政府主导型的市场经济的日本，由于统制经济形成的惯性和当时经济落后的现实，政府仍然通过“规制（regulation）”对经济运行发挥着强大的影响力。高柏（2003）认为，在GATT框架下，日本政府用紧缩型的财政政策来抑制通货膨胀，用间接金融和扩张型的金融政策来促进经济发展。而且认为，日本的经济结构升级换代的方法是在夕阳产业的基础上不断地增加朝阳产业，而不是以朝阳产业替代夕阳产业。

1.4 逻辑思路与研究方法

1.4.1 逻辑思路

对美国 and 日本的宏观调控政策问题，国内外很多学者也都进行了很多很有深度的研究，但将美国和日本宏观调控政策体系作为对比分析的对象进行研究的并不多见。我们在前人研究的基础上，具体比较研究了战后美日宏观调控政策比较的前提、美日宏观调控政策体系的演变、财政体制与财政政策、金融体制与货币政策等重要问题。最后在归纳、总结出美日宏观调控政策启示的基础上，较深入地研究了我国市场化进程中的宏观调控政策选择问题。全文共分六章。

1. 导论。

本章主要介绍了选题的意义和目的、研究对象和分析框架、主要文献综述、逻辑思路与研究方法等内容。

2. 战后美日宏观调控政策比较的前提。

宏观调控政策的制定和执行都是有其前提和基础的，即事实上存在着“宏观调控政策形成的路径依赖性”问题。本章首先在论述了宏观调控目标、宏观调控作用、宏观调控政策在宏观调控方式中的地位问题的基础上，具体分析了战后美日社会制度历史背景、政治制度对宏观调控政策形成的影响，而且进一步分析了美日宏观调控模式与微观基础各自的内容与不同。本章实际上为以后各章的研究提供了一个比较的前提。

3. 战后美日宏观调控政策体系演变比较。

一般而言，宏观调控政策都是建立在一定的宏观经济理论基础之上的，只有选择了与实际经济运行需要相符的经济理论，并在此基础上制定出相应的宏观调控政策，才有可能较好地促进本国经济的发展。本章首先介绍与回顾了美国和日本制定宏观调控政策的主要理论基础，然后具体对美日宏观调控政策体系的演变过程进行了纵向与横向的比较。

4. 战后美日财政体制与财政政策比较。

财政体制是财政政策的体制基础，它直接决定着财政政策的制定、实施过程及效果。本章首先介绍了财政体制与财政政策的一般理论，之后对战后至 20 世纪 90 年代初美国和日本财政政策分阶段进行了详细的研究和比较。该阶段美国和日本宏观调控均有成功的经验和失败的教训，对经验与教训的不同认识和态度，决定了美国和日本 90 年代宏观调控政策与经济运行状态的基本走向。随后，本书将 90 年代美国和日本的宏观调控政策作为本章侧重点内容进行了比较研究，并得出了较一般的结论。

5. 战后美日金融体制与货币政策比较。

金融体制不仅是一国货币政策发挥调控作用的体制基础和环境保证，而且还决定着货币政策实施的过程及结果。因此本章首先介绍了金融体制与货币政策的一般理论，重点比较了美国和日

本的金融体制及货币政策的宏观调控机制问题。随后按照时间先后顺序，历史地、客观地比较了战后以来美日货币政策问题，其中 20 世纪 90 年代美日货币政策的比较研究仍然是本章的一个重点内容，具体研究了美国“新经济”的政策原因及日本 90 年代“泡沫经济”破灭后货币政策及失误问题。

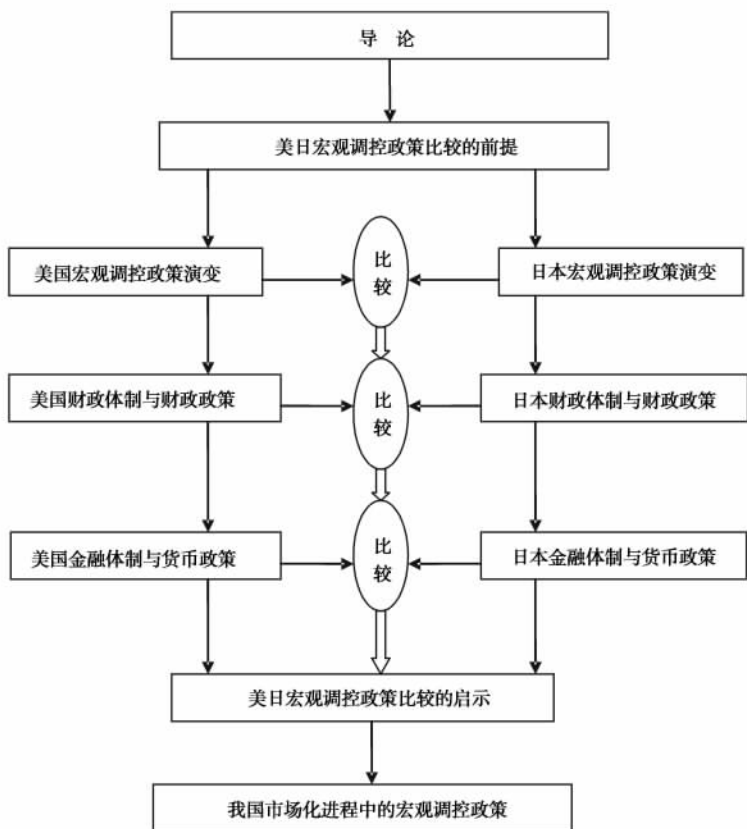


图 1-1 本书的逻辑思路框图

6. 我国市场化进程中的宏观调控政策。

对战后美日宏观调控政策进行比较研究的最终目的是试图从美日宏观调控政策的经验与教训中得到启示,以期能够对我国政府在制定和执行宏观调控政策过程中有所借鉴。本章从对我国市场化进程中的宏观调控思想演变的论述开始,具体研究了我国的宏观经济运行问题、实证分析了我国市场化进程中的宏观调控政策实践。在此基础上,对我国的宏观调控政策进行了适当的规范分析。作为逻辑分析和推理的必然结果,本章最后给出得到的一个重要结论,即宏观调控政策体系设计理念应进行全面的创新与综合。我们的观点是:应将“规则性与相机抉择性相结合的原则”作为各国政府设计宏观调控政策体系的新理念。本章将对这一观点进行全面深入的论述与说明。

1.4.2 研究方法

1. 逻辑演绎分析法。

通过对国内外已有的关于美国和日本的财政体制与财政政策、美国和日本的金融体制和货币政策的研究成果进行分析梳理和比较的基础上,作出相关的评价并演绎推理形成本文的基本研究观点。

2. 比较分析法。

全书主要部分的研究都采用了比较分析法,即在美日宏观调控体系演变比较研究、美日财政体系与财政政策比较研究、美日金融体制与货币政策比较研究等主要问题的研究都采用了比较分析法。

3. 规范分析法。

本书在比较分析得出的结论基础上,运用规范分析方法进一步具体研究了我国经济转轨进程中的宏观调控政策问题,包括我国宏观调控政策的取向问题和宏观调控政策组合问题。

2.

战后美日宏观调控 政策比较的前提

战后，美国和日本的基本经济与政治状况有很大不同。第二次世界大战改变了旧的世界格局，并形成了新的世界政治和经济格局，战争在加强了美国综合国力的同时，也严重地削弱了日本、英国、德国等交战国的综合实力。战后，美国取代了欧洲成为世界上头号经济、政治和军事大国。战后 50 年来，美国和日本都是在市场经济体制下发展本国经济的，美国市场经济属于推崇自由竞争和市场机制调节作用的盎格鲁撒克逊模式，日本市场经济属于主张充分自由竞争，同时政府在经济运行中又起很大作用的公司资本主义市场经济模式（又称政府主导型市场经济模式）。尽管美国和日本政府都通过制定和实施宏观调控政策在经济发展中发挥了巨大作用，但是美国和日本在宏观调控政策形成背景、宏观调控模式与微观基础方面仍有很大不同，这些不同直接导致了宏观调控政策本身的差别，因此为更好地比较研究战后美日宏观调控政策及效果，应首先对美日宏观调控政策比较的前提进行比较研究。