图书在版编目(CIP)数据

拉美国家现代化进程研究/苏振兴主编. —北京：社会科学文献出版社，2006.3
ISBN 7-80190-972-0

Ⅰ.拉… Ⅱ.苏… Ⅲ.现代化-研究-拉丁美洲国家
Ⅳ.D773

中国版本图书馆CIP数据核字（2006）第012308号

拉美国家现代化进程研究

主　　编/苏振兴

出 版 人/谢寿光
出 版 者/社会科学文献出版社
地　　址/北京市东城区先晓胡同10号
邮政编码/100005
网　　址/http://www.ssap.com.cn
责任部门/编辑中心（010）65232637
项目经理/宋月华
责任编辑/孙以年
责任校对/申　晨
责任印制/同　非

总 经 销/社会科学文献出版社发行部
（010）65139961　65139963
经　　销/各地书店
读者服务/客户服务中心（010）65285539
法律顾问/北京建元律师事务所
排版设计/北京金若龙文化公司
印　　刷/北京智力达印刷有限公司

开　　本/889×1194毫米　1/32开
印　　张/21.5
字　　数/514千字
版　　次/2006年3月第1版
印　　次/2006年3月第1次印刷

书　　号/ISBN 7-80190-972-0/D·298
定　　价/49.00元

本书如有破损、缺页、装订错误，
请与本社客户服务中心联系更换

版权所有　翻印必究

需要全本请访问 www.ertongbook.com

本书各章执笔人

前　言　苏振兴
第一章　曾昭耀　苏振兴
第二章　苏振兴
第三章　苏振兴
第四章　苏振兴　林　晶
第五章　徐世澄
第六章　曾昭耀
第七章　袁东振
第八章　袁东振
第九章　宋林峰
第十章　苏振兴　曾昭耀

前　言

实现国家现代化是中国人民的百年梦想。新中国成立之后，中国共产党就确定了实现国家“四个”现代化的伟大战略目标。改革开放以来，社会主义现代化大潮在中华大地上奔腾澎湃。我们已经顺利地实现了邓小平同志设计的现代化第一、第二步战略目标，正在为实现更加宏伟的现代化第三步战略目标奋勇前进。

我们深知，前进的道路上依然充满艰难，需要不断地进行探索。邓小平同志指出：“我们的现代化建设，必须从中国的实际出发。无论是革命还是建设，都要注意学习和借鉴外国经验。但是，照抄照搬别国经验，别国模式，从来不能得到成功。”[①] 我们关于“拉美国家现代化进程”的研究，就是本着“学习和借鉴外国经验”的宗旨进行的。

部分拉美国家的工业化、现代化于1870年前后启动，是当代发展中国家现代化的先行者。从那时以来的130多年间，现代化的历史潮流将越来越多的拉美国家卷入其中，深刻地改变了整个地区的社会面貌。拉美总人口由1850年的3000万增加到2000年的5.15亿，增加了16倍；拉美人均GDP，2000年超过3800美元（1995年美元价格）；[②] 地区经济结构为：农业占8%，工业占32%，服务业占60%（1999年）；地区城市化率超过75%；文盲率由1900年的60%降至目前的12%。但是，拉丁美洲又被称为“世界上收入分配最不公平的地区”，社会贫富分化严重。早在20世纪70年代初期，拉美生活在贫困线以下的人口就占总人口40%左右，30多年后的今天，这一比例仍高达43%。社会分化引起的激烈冲突往往造成剧烈的社会与政治动荡。拉美国家现代化进程的这种结局不能不引起人们的深思！

“拉美国家现代化进程”研究这个课题具有对象国众多，时间跨度长，涉及面广，内外环境和发展模式变化大等多重难度。

---

① 《邓小平文选》（一九七五——一九八二年），第371页。人民出版社，1983。

② CEPAL，Anuario estadístico de América Latina y el Caribe，2001，pp. 200～201.

因此，我们在研究目标的设定上只能从实际出发，第一，力求对拉美国家迄今为止的现代化过程做出比较完整的介绍；第二，对拉美国家现代化遵循的指导理论及现代化所涉及的经济、政治、社会、文化等基本层面重点进行研究和论述；第三，以拉美国家先后实行的 3 种不同发展模式及其配套政策为中心，以具有代表性的国家为重点，进行分阶段的、以点带面的分析研究；第四，在上述研究基础上，着重探索某些具有重要影响、并受到普遍关注的问题。本书的框架结构就是基于上述考虑而形成的。

为了便于读者对我们的研究过程和这本书的了解，我想简要地介绍以下几个问题。

1. 关于拉美国家工业化的起始时间

国外学术界关于拉美国家工业化的起始时间大体有 3 种不同观点：一是起步于 20 世纪 30 年代；二是起步于第一次世界大战；三是起步于 19 世纪 70 年代。我国学者原来大都采用第一种观点。这种观点的主要根据是，30 年代部分拉美国家出现了代表工业资产阶级利益的政府，把工业化作为推动国家发展的根本战略方针付诸实施。我们在研究过程中采用了上述第三种观点。这种观点以在国际上很有影响的多卷本《剑桥拉丁美洲史》为代表，强调“拉丁美洲的现代制造业应从出口导向经济增长时期算起”，并把具体年份界定为 1870 年。从部分拉美国家现代制造业的发展过程来看，这种观点是符合历史实际的。但我们也不赞成把 1870～1930 年阶段的工业发展笼统地称为“工业化”，而是使用“早期工业化”的提法。我们强调的是，这个阶段的工业发展只是拉美工业化的准备阶段。事实上，这个阶段拉美现代制造业的发展是初级产品“出口繁荣”的副产物，当时拉美国家当权的阶级并不具备自觉的工业化意识，工业化还没有成为国家发展的主导战略。

2. 发展模式的更替

拉美国家的现代化进程经历了 3 个发展阶段，即初级产品出口（1870～1930 年）模式阶段、进口替代工业化（1930～1982 年）模式阶段和外向发展（1982 年以来）模式阶段。我们把这种“外向——内向——外向”模式的“断裂式”转换称为模式选择的“钟摆现象”。我们的研究表明，在当时历史条件下，每种模式的选择都有其合理性，其中前两种发展模式都获得了显著的阶段性成就。但是，这种“断裂式”的模式转换每一次都带来后一种模式对前一种模式的否定和政策的大转向，如进口替代工业化对初级产品出口的否定，进而产生“出口悲观论”；外向发展模式对进口替代工业化的否定，又回复到“资

源比较优势”论。这种模式转换方式造成了发展过程的某种脱节和生产力的破坏。之所以采取这种模式转换方式，都是因为忽视内外环境和条件的变化，一味地将一种发展模式推向某种极端，最后陷入一场危机，因而不得不采取激进式的变革。例如，初级产品出口模式延续了 60 年，早在第一次世界大战期间这种模式的危机就开始显露，但拉美国家没有及时调整，最终导致资本主义大萧条带来的致命性打击。又如，进口替代工业化模式在拉美延续了 50 年，早在 50 年代这种模式对拉美工业化的制约就已经表现出来，但同样没有及时调整，最后酿成一场严重的结构性发展危机。于是，就有 80 年代以来新自由主义主导下的“衰退性调整”和激进式改革。

3. 工业化进程的反复

与上述 3 种模式相对应，拉美工业化也经历了 3 个不同的发展阶段。初级产品出口主要是带动了资源加工业和某些满足内需的现代制造业发展。起步于 30 年代的进口替代工业化标志着拉美国家进入自主工业化阶段，并在战后 50～70 年代形成工业化的高潮期。由于内向型工业发展受到国内市场制约，阿根廷、智利和乌拉圭等国 50 年代初就开始陷入工业停滞局面。巴西和墨西哥这两个地区大国强劲的内向工业化势头也只延续到 70 年代初期。实际上，战后拉美工业化的高潮是由两个因素促成的：一是拉美各国工业化起步时间有先有后，形成一种波浪式发展；二是 1973 年以后拉美国家普遍实行“负债增长”战略，用借债投资的办法维持了本来已无法维持的工业增长率。拉美国家工业发展走的是非耐用消费品——耐用消费品——中间产品——资本货逐级替代的路径，具有投入高、效益低、国际竞争力差的特点。可以说，到 80 年代初，拉美国家的工业发展依然是处在数量扩张的阶段。然而，80 年代开始的经济调整与结构改革全盘否定了进口替代工业化模式，主张重新发挥“资源比较优势”。结果，先是 80 年代在鼓励出口、压缩内需政策下出现制造业大衰退，后是 90 年代在市场急剧开放过程中的产业结构大调整和国企私有化，造成大批企业破产，企业产权跨国化，制造业结构向客户工业或资源加工工业倾斜，以及工业化程度倒退。拉美制造业产值占 GDP 的比重由 1980 年的 24.1% 降至 2000 年的 18.9%。①

4. 农业现代化的路径选择

气候多样性和土地资源丰富是拉美农业的先天优势。拉美

① CEPAL，Anuario estadístico de América Latina y el Caribe，2001，pp. 92～93.

需要全本请访问 www.ertongbook.com

传统农业是殖民地时期形成的二元农业经济，即以大地产为基础的商品农业和以印第安人为主的生存农业并存。拉美各国在现代化早期阶段进行的“自由改革”，通过剥夺教会和农民土地造成土地占有的进一步集中，迫使大批无地农民进入劳动市场，并采取大规模修筑铁路等措施，为初级产品出口繁荣创造了条件。尽管早在20世纪初墨西哥就出现大规模农民革命并迫使政府实行土地改革，但拉美国家的农业现代化最终还是选择了所谓“技术变革”的道路。这条道路的基本特点是，在基本保持原有土地占有制度的情况下，主要通过机械化、化学化、绿色革命等技术变革来推动农业现代化。与此同时，扩大农业边疆也是发展农业的基本措施，例如，拉美已耕地面积由1950年的5000多万公顷扩大到1980年的1.2亿公顷。因此，尽管拉美国家的农业技术水平和产业化程度有明显提高，但依然具有粗放经营的特点。农业二元经济继续存在，大批农村劳动力被过早地排挤出来并自发地涌入城市。

5. 快速的城市化

拉美地区城市化率1920年为22%，1950年41.6%，1980年65.5%，1999年75%，可见其速度之快。欧洲城市化率由40%提高到60%经过了50年（1920～1970），拉美只用了30年。拉美1999年的城市化率与世界高收入国家（77%）和欧盟（78%）相接近，与上中等国家（75%）持平，而高于其他所有地区。与拉美的工业化水平相比，其城市化显然具有超前性。拉美城市化的加速期出现在第二次世界大战后的几十年间，这固然与当时工业化高潮的推动分不开，但更重要的原因还在于“人口爆炸”和农村人口向城市转移过程的失控。1950～1980年，拉美总人口增加一倍，而城市人口增加4倍。农村地区由于土地资源被高度垄断和农业技术化进程加速将劳动力排挤出来，社会矛盾尖锐。各国政府为避免社会冲突，对农村向城市的移民潮采取放任态度。结果，城市人口的急剧扩张造成城市建设与管理的严重混乱，大批流入城市的劳动力找不到就业机会，城市的社会贫困现象持续增加。

6. 现代化与社会变迁

现代化过程是一个由传统社会向现代社会演变的过程。因此，关于社会转型的研究是现代化研究课题中应有之义。我们这个课题研究的不是单一国家，而是一大批国家，它们步入工业化、现代化进程的时间有先有后，社会转型过程也不是同步的，因此，我们只能从地区的角度作概括性的描述。从社会分层化过程来看，拉美国家大体经历了前后4个阶段。到1930年为止的早期工业化阶段是社会分层化的初期阶段，如上层工业

资产阶级的出现，早期城市中产阶级群体和工业无产阶级的形成等。20 世纪 30～50 年代，伴随着进口替代工业化的推进，社会分层化进入“加速期”，现代社会金字塔型的社会阶层结构基本成型。60～70 年代是现代社会阶层结构的“巩固期”。1980 年以后的 20 年间，社会分层出现某种程度的逆转，主要表现为部分中产阶级退回到社会下层地位。从社会流动的角度看，拉美国家最突出的变化是大量农业劳动力向非农业部门的转移，例如，拉美农业劳动力由 1950 年占总劳动力的 54.7% 降至 1980 年的 32.1%，但是，在转移过程中劳动力实现上升流动的比例较小，因为大部分人到城市以后只能从事各种自谋生计的服务性工作，收入水平和社会地位并无明显变化。尽管如此，80 年代以前上升流动毕竟是一种重要趋势，表现为各国中产阶级群体的扩大和城市正规就业的增加。最近 20 多年间随着经济衰退和产业结构的大调整，下降流动成为一种引人注目的社会现象。

7. 社会发展与经济发展失调

2003 年，拉美地区人均 GDP 达到 3856 美元（按美元时价计算），略低于上中等收入国家的水平，而比中等收入国家高出一倍。同年，拉美生活在贫困线以下的人口达到 2.266 亿，占总人口的 44.4%。[①] 拉美的主要国家实现人均 GDP1000 美元大体在 70 年代中期，当时拉美的贫困人口就占总人口的 40% 左右。这种现象曾经引起国际社会的广泛关注，国际经济学界因此而提出“有增长而没有发展”的观点。可见，从那时以来的 30 年间这种状况依然如故。根本原因在于分配制度不合理。战后初期拉美国家曾经设想，在人均 GDP 达到 600 美元时，社会的收入分配差距就会由不断扩大的趋势转向逐步缩小的趋势。现在人均 GDP 已超过 3000 美元，上述“拐点”依然没有出现。

8. 变革与现代化

现代化过程同时也是一个制度与体制变革的过程。综观拉美国家的现代化进程，变革与现代化之间往往呈现出一种错综复杂的关系，变革的效果往往都不太理想。例如，在初级产品出口模式阶段，以“自由改革”为中心的社会变革虽然为当时的发展创造了某些必要的条件，但同时也造成了以土地资源为主的社会财富的进一步集中化。在进口替代工业化阶段，尽管拉美地区出现过强大的社会变革潮流，如土地改革、劳工制度改革，等等，但变革的成果通常都无法保持和巩固下来。其中

① CEPAL，Panorama Social de América Latina，2002 - 2003，p. 7.

一个重要原因是反对或阻碍变革的势力过于强大。正如有的学者指出，在战后年代里，拉美的所谓“精英意识形态”依然是“现代传统主义”。意思是说，拉美社会的精英阶层一方面也追求现代化，实际上是片面追求经济增长与财富扩张，但与此同时，他们要求保持传统，反对在诸如社会结构、价值观念、权力分配等领域进行变革。20 世纪 80 和 90 年代是拉美“大变革”的年代。以军人政权“还政于民”为中心的“政治民主化”使拉美地区形成了由清一色的民选文人政府当政的新局面。经济改革使拉美国家由长期的内向发展模式转入了外向发展模式，由国家主导型经济转向了自由市场经济。但是，由于这 20 多年间拉美地区连续爆发债务危机和金融危机，以及经济调整与改革过程受到新自由主义的支配，造成了整个地区经济的持续衰退与低迷，社会财富进一步向国内外私人集团集中，失业现象空前严重，社会贫困现象有增无减，形成“民主”与“市场”的尖锐矛盾。

9. 政治现代化进程的曲折性

拉美国家政治体制的演变大体经历了前后 3 个周期。第一个周期从独立之初到 20 世纪初期大约 100 年左右。前期主要是致力于将西欧、北美的政治制度与体制移植过来，以建立新独立国家的民主政治。其结果是没有带来“大治”，反而带来“大乱”。19 世纪中期以后，拉美国家逐步建立起考迪罗专制独裁政权，才迎来了社会的相对稳定，并为早期工业化的启动创造了必要的前提。第二个周期从 1910 年到 70 年代末。在这 60 年间，拉美地区再次呈现出民主与专制交替的局面，资产阶级政党体制表现出明显的脆弱性，每当社会或政治危机尖锐化，往往只能由组织程度更高的军队出来收拾局面。一个重要的变化在于，文人政府一般都举起民族民主革命和国家现代化的旗帜，而多数的军人政府虽然在政治上是专制的，但在经济上同样致力于推动国家的现代化发展。第三个周期始于 70 年代末期兴起的“政治民主化”浪潮，军人政权纷纷“还政于民”，恢复代议制民主，到 90 年代初已使拉丁美洲“成了一片民主的大陆”。然而，拉美国家的民主政治并未像人们期待的那样走向巩固，而是面临着日益加剧的政治与社会动荡的冲击。90 年代后半期以来，已先后有 4 个国家的 5 位民选总统在民众抗议浪潮中被迫下台；巴拉圭的一位副总统被暗杀；秘鲁的藤森总统“自我流亡”；阿根廷在 2001 年底的经济危机期间先后更换了 5 位临时总统，如此等等。总之，民众对民主政治由热切的期待转向了巨大的失望。上述历史过程表明，对拉美国家的现代化进程而言，优先的政治课题是如何实现国家的政治稳定。尽管多数的

拉美人在价值观上对西方民主表示认同，但西方民主在拉美却表现出“水土不服”，始终未能为国家的政治稳定提供切实的保障。

10. 关于现代化的指导理论

自从第二次世界大战以后广大发展中国家进入工业化、现代化发展阶段以来，一方面，以美国社会科学界为代表的西方学者不遗余力地向发展中国家推介西方的现代化理论；另一方面，发展中国家的学术界也在积极进行现代化理论的探索，在拉美地区就先后有拉美结构主义和依附理论问世。不论是西方理论还是拉美的“本土”理论，都对拉美现代化进程产生了重要影响。我们从拉美国家现代化进程的研究中发现，就西方现代化理论而言，不论是前期的经典现代化理论，还是近期的新自由主义，都不能为拉美国家提供正确的指导。究其原因，主要是西方现代化理论是以西方国家的经验为基础的，并不适用于今天发展中国家现代化所面临的独特国情与内外环境；更有甚者，西方现代化理论往往为了达到使发展中国家“西化”、“美国化”的政治目的而不顾科学性，成为一种被高度意识形态化的、强加于人的理论。拉美国家的学术界在现代化理论创新方面做出了巨大努力和有益的贡献，是应当充分肯定的。但我们也发现，无论是拉美结构主义理论还是依附理论，其理论体系都存在明显的局限性与不成熟性，并对拉美国家现代化实践产生了某种误导。拉美国家现代化进程再次证明，包括中国在内的发展中国家必须在现代化进程中坚持走理论创新之路，必须根据本国国情和不断变化的内外环境进行艰苦的理论探索，形成具有自身特色的、能够正确指导现代化实践的理论体系。对于借鉴外国的、历史的经验必须采取慎重态度。

我们对拉美国家现代化进程的研究还是初步的，不仅目前对这个进程的整体认识可能还有局限，而且对其中许多重要问题的理解显然还有待于继续深入研究。此外，古巴作为西半球唯一的社会主义国家，其现代化道路与其他拉美国家是不同的，我们没有将古巴列入本研究课题。现代化进程是一个涉及面很广的课题，要求进行多学科的综合研究。我们虽然在主观上尽了很大的努力，但由于学识和能力的限制，书中错误与不当之处仍在所难免，敬希读者不吝赐教。

苏振兴

2005 年 3 月于拉丁美洲研究所

第一章　概　　述

拉丁美洲国家的现代化进程是当代发展中国家为实现现代化所进行的伟大实践的一个重要组成部分，已经走过了100多年艰难曲折的道路。在我们即将对这幅丰富多彩的历史画卷展开描述之前，有必要先给读者提供一个了解全貌的基本线索。因此，本章主要讨论3个问题：(1) 拉美国家现代化的指导思想，即现代化理论问题；(2) 拉美国家现代化进程经历的几个主要阶段；(3) 拉美国家现代化进程的若干特点。

第一节　关于现代化理论的几个问题

目前，关于现代化理论的问题，学术界众说纷纭，莫衷一是。本书不是一本专门研究现代化理论的著作，但作为一部拉美现代化进程的研究著作，我们回避不了这个问题，更离不开对拉美现代化问题的理论思考。

关于现代化理论（发展理论）发展的历史，国外一般划分为四个阶段，但说法不大一样。一种是将其分为现代化理论、

依附理论、世界体系论和全球化理论4个阶段。[①] 第二种是将其分为现代化理论、激进理论、后现代化理论和新现代化理论四个阶段。[②] 第三种是将其分为自由主义、现代化理论和依附论三个先后相承的基本理论范式。[③] 第四种是将其分成新古典派经济增长理论、马克思主义不平衡发展理论和持续发展理论三个阶段。[④] 80年代以来，国内也有学者对现代化理论的发展情况做过专门研究，主要有两种意见，一种认为现代化理论已经过形成、反思、修正与变革3个阶段。另一种认为现代化研究从20世纪50年代开始，经历了经典现代化研究和后现代化理论研究两次研究浪潮，现在已处于第三次研究浪潮之中。以上这些研究都以不同的方式从整体上对战后现代化理论发展的情况进行了概括，给战后现代化理论的发展状况勾画出了一个大致的轮廓，很有教益。但是，我们在研究拉美现代化问题的过程中发现，这些研究所概括的基本上都只是主流思想的发展状况，也就是中心国家现代化理论的发展状况。实际上，在主流现代化理论发展的同时，还并列地存在着和发展着另一种现代化理论，即拉美国家本土的现代化理论。我们在这里只提及拉美国家的现代化理论，需要顺便做两点说明：第一，我们并不排除其他发展中国家也已经或正在创建本国的现代化理论；第二，我们也无意将拉美国家的现代化理论概括为代表所有发展中国家的

① Giovanni E. Reyes，Four Main Theories of Development：Modernization，Dependency，World - Systems and Globalization，http：// Fuentes. csh. udg. mx/CUCSH/Sincronia/reyes4. htm.

② Ralph M Coury，Neo - Modernization Theory and Its Search for Enemies：The Role of the Arabs and Islam. http：// www. leftcurve. org/LC21web Pages/neomodern. html.

③ Antonio González，Orden mundial y liberación. http：//www. sjsocial. org/relat/100. htm.

④ Paradigmas of development，Summary of 103 Lectures. http：//www. geog. psu. edu/courses/geog103/Rostow. htm.

需要全本请访问 www.ertongbook.com

现代化理论。理论是实践的产物，为实践所需要。两种理论的存在和矛盾反映了世界体系“中心—外围”结构的存在及其内部矛盾。事实证明，两种理论不但相互影响，相互斗争，而且，两种理论力量对比及消长的情况还在一定程度上决定着拉美国家现代化自主程度的变化。甚至可以说，当代发展中国家的现代化能否最终获得成功，恐怕不是靠照搬中心国家的主流现代化理论，而是在于能不能走出一条适合本国国情的现代化道路。所以，我们认为，对拉美现代化理论的发展状况应该分两条线索分别加以研究。在本书中，我们想在这一方面做一点初步的尝试。为了方便起见，我们把前一种理论称之为“中心国家利益导向现代化理论”，把后一种理论称之为“外围国家利益导向现代化理论”。我们先来谈“中心国家利益导向现代化理论”的发展。

一、中心国家利益导向现代化理论的发展

50～60 年代的“经典现代化理论” 中心国家学者给拉美国家提供的第一种发展理论就是所谓“经典现代化理论”。这种理论兴起于 20 世纪 50～60 年代的美国。其产生的背景是：第二次世界大战后超级大国美国的兴起；世界共产主义运动的蓬勃发展；欧洲殖民帝国的解体；新兴第三世界民族国家纷纷寻求某种发展模式来发展民族经济和巩固政治独立。因此，40 年代末至 60 年代中期的主流现代化理论是西方知识分子、特别是美国知识分子为战后的特殊政治使命而提出的，其目的在于阻止第三世界新兴国家投入以苏联为首的共产主义集团。该理论宣称，全世界都将进化到以个人主义、民主、资本主义、科学、世俗和稳定为特点的西方现代性。[①] 其主要理论主张是：(1) 现

① 参见 Giovanni E. Reyes，前引书，同第 2 页注①。

代社会与传统社会是两种截然不同的社会形态，分别代表着先进的现代性和落后的传统性，现代性等于资本主义性。(2) 现代化是传统社会向现代社会的过渡阶段，现代化就是资本主义化；西方发达资本主义国家的早期现代化模式就是现代化的普遍模式，包括经济上的工业化、政治上的民主化、社会领域的城市化、文化上的理性化等。① (3) 国家是现代化社会的基本单位，一国内部的制度体系、社会结构、历史文化传统等是决定其现代化进程的主要因素。这种理论的最著名的代表作是罗斯托 1960 年发表的《经济增长的五个阶段》一书，该书所宣传的理论被称为“罗斯托理论”。根据这种理论，传统社会最后将通过发达国家所曾经经过的各个阶段而达到现代化。“罗斯托理论”曾经是第二次世界大战结束、美国霸权周期开始后美国用以“指导”所有发展中国家发展战略选择的重要理论依据。

70 年代的后现代主义和新现代化理论　美国的现代化理论虽然使用“现代化”这个词，但它的意义只是要展示被理想化了的美国模式、美国道路；它批判传统，但它所批判的是其他国家的传统，因为在美国看来，这些国家应该走美国道路。因此，有学者指出：“作为一种理论，它一直是骗人的东西，它把一种虚伪的美国史传授于人，用自鸣得意来取代分析。”② 由于战后发展中国家所遇到的发展难题完全不是西方现代化理论所能解释的，所以，霸权气十足的西方现代化理论从它一问世起就受到多方面的批评，特别是受到拉美结构主义理论和依附论的批判。在各个方面的批判下，加之时局的变化，西方现代化理论也随之改头换面，出现所谓“后现代主义”和“新现代化理论”。

---

① 西里尔·E. 布莱克编《比较现代化》，第 136～139 页，上海译文出版社，1996。

② John Borrego, Models of Integration, Models of Development in the Pacific, in Journal of World - Systems Research, Volume 1, Number 11, 1995.

后现代主义出现于20世纪70年代末。如果说当时拉美的激进理论强调公共、英雄、集体、世界、反资本主义和反帝国主义的话，那么，后现代主义则相反，它谴责这些东西，赞扬玩笑、混合、流浪、移民、偶发事件、分散和区别；并认为区别、混合、多元和不安定，正是先进资本主义模式的自然状态。特里·伊格尔顿认为，后现代主义的这些特征反映了资本主义的成功以及与这些成功相联系的政治变化。①

新现代化理论是70年代末紧随后现代主义而出现的一种现代化理论。到80年代末，由于东欧剧变和苏联解体，这种理论曾在美洲学术界形成高潮。该理论虽然同经典现代化理论一样也使用“传统”和“现代”两分法，也以内部因素、文化价值观和社会制度为主要变量（特别是“自由市场”和“公民社会”这两个因素），也以第三世界发展问题的国别研究为重点，也强调全世界的制度趋同，也把民族主义视为新的世界化理论的主要挑战，但它已经吸收了一些批评意见，注意到了现实的某些变化，特别是具有儒家文化传统的东亚出现令世人瞩目的“四小龙”这个变化，不再像经典现代化理论那样把传统只是看成是发展的阻力，把欧美模式看成是惟一的发展方向，而是把传统看成是发展的辅助因素，倾向于多向发展道路，并重视外部因素和冲突。②

80年代以来的新自由主义理论和全球化理论 20世纪80年代末、90年代初，随着东欧剧变、苏联解体，世界两极冷战格局结束，国际形势发生重大变化。与此相适应，中心国家的现代化理论又发生了一个大转折，新自由主义理论和全球化理论开始占据主导地位。

---

① 参见 Ralph M. Coury，前引书，同第2页注②。

② 参见 Giovanni E. Reyes，Ralph M. Coury，前引书，第2页注①和注②。

新自由主义理论于70年代传入拉美，智利、阿根廷、乌拉圭等国当时就成为新自由主义的“试验场”。80年代拉美债务危机发生后，新自由主义更成为拉美地区的主流经济思想。新自由主义是作为对60年代以来经济民族主义思潮的否定输出到拉丁美洲的。[①] 该理论的主张和内容基本上都概括在1989年“华盛顿共识”所列举的10条政策建议里，其实质是要求拉美国家实行贸易自由化、国有资产私有化和民族经济跨国化。由于国际债权国俱乐部的压力，80年代中期开始逐步遍及拉美国家的市场化改革基本上都是在新自由主义理论主导下进行的，对近20年来拉美政治经济的发展产生了重大影响。

全球化理论的背景是更大规模一体化的全球机制，特别是经济交往领域的全球机制。

全球化理论实际上是国际版的新自由主义理论。该理论认为，发展的最重要的现代因素是各国之间的文化联系，特别是越来越灵活的通讯技术和网络文化。现代通讯系统意味着各国社会、经济和文化方式的重大结构变化；这种形势正在为世界经济的交往创造一种全新的环境。在这种形势下，即使是最落后的国家，其政治精英也会成为世界相互联系的一部分。全球化理论认为，文化因素是每个社会的决定性方面，它将决定每个国家的经济形式和社会结构；由于文化边疆的消失，使用民族国家作为分析单位已不重要。随着技术成就的更加标准化，越来越多的社会部门将有可能同世界其他部门建立联系，包括每个国家的被统治者。全球化理论同现代化理论一样，都认为发展中国家发展的主要方向应该是美国和欧洲的方向。这两种理论都有着强烈的种族优越感，都认为通向发展的道路是美欧

① 参见苏振兴、袁东振：《发展模式与社会冲突——拉美国家社会问题透视》，当代世界出版社，2001。

开辟的，必须遵循美欧的模式。全球化理论同现代化理论的区别只在于后者以民族国家为分析单位，而前者则采用全球分析的视角。

不可否认，中心国家利益导向现代化理论总结了西方国家现代化进程的某些一般规律，具有一定的科学内涵，因而对当代发展中国家也具有一定的借鉴意义。但是，西方国家的现代化是在不同的历史背景、不同的国情、不同的科学技术发展水平等条件下进行的，试图把它们的现代化模式和经验原封不动地应用于今天的广大发展中国家，显然是不科学的。更有甚者，西方主流现代化理论尽管不断地花样翻新，但始终包含着西方霸权国家的政治目的与意识形态目的，总是力求使广大的后发展国家走“西化”的道路，使这些国家的发展从属于、服务于西方国家的利益。

二、外围国家利益导向现代化理论的发展

我们对外围国家利益导向现代化理论的探讨是以拉美国家的现代化进程为中心来进行的。这可能首先涉及如何理解拉美国家的现代化问题，或者说，什么是拉美国家的现代化？关于“现代化”这个词的含义，学术界迄今没有一致的看法，更没有公认的定义可言。根据我们对拉美国家现代化进程的考察，我们认为，在目前学术界对“现代化”定义的多种表述中，还是罗荣渠从世界历史发展进程的广度和深度概括的定义更为全面和科学。他认为：“广义而言，现代化作为一个世界性的历史过程，是指人类社会从工业革命以来所经历的一场急剧变革，这一变革以工业化为推动力，导致传统的农业社会向现代工业社会的全球性的大转变过程，它使工业主义渗透到经济、政治、文化、思想各个领域，引起深刻的相应变化；狭义而言，现代

化又不是一个自然的社会演变过程，它是落后国家采取高效率的途径（其中包括可利用的传统因素），通过有计划地进行经济技术改造和学习世界先进，带动广泛的社会变革，以迅速赶上先进工业国和适应现代世界环境的发展过程。”① 我们在本书中所研究的拉丁美洲现代化，就是拉美国家自独立以后如何从传统的殖民地农（矿）业社会转变到今天部分拉美国家已成为新兴工业国家的整个过程，它既是上述定义中的广义现代化的一部分（欧洲资本主义原始积累进程的一部分），也是定义中所说的狭义现代化的相当典型的案例。

拉美国家现代化理论的思想渊源　关于拉美国家的现代化起步于何时的问题，目前国内外学术界占主导地位的看法是：拉美国家的现代化或早期工业化起步于19世纪70～80年代，并以1870年作为一个标志性的起始年份。从1870年至1930年的60年左右是拉美国家现代化的初期阶段，即以初级产品出口为中心所推动的早期工业化阶段。在这个阶段中，拉美国家尚未形成一种具有自身特色的现代化理论。当时对拉美国家的现代化实践产生重大影响的主要是两种思想：一是古典政治经济学思想，二是欧洲的实证主义哲学。古典政治经济学思想就是以斯密和李嘉图为代表的经济自由主义思想，简单地说，就是他们所主张的让市场那只“看不见的手”主宰经济运作的思想，特别是发挥比较优势和进行自由贸易的思想。这种思想无疑非常适合拉美国家自由派依托国内资源优势，推行初级产品出口的“外向增长模式”的需要。实证主义哲学对拉美国家的吸引力来自于拉美人对欧洲国家取得的巨大物质进步的崇拜。“拉丁美洲人从启蒙运动中汲取的许多进步思想，如查尔斯·达尔文、赫伯特·斯宾塞以及其他人的思想，似乎都集中于以奥古斯

① 罗荣渠：《现代化新论》，第16～17页，北京大学出版社，1993。

需要全本请访问 www.ertongbook.com