


教师必读文库
《外国教育名家名作精读丛书》
北京师联教育科学研究所 编 译
总主编 冯克诚



(第一辑·第二卷)

[古希腊]希腊“三哲”
(Education in ancient Greece)

教育哲学思想与教育论著选读(下)

苏格拉底(Socrates ,前 469—前 399)

柏拉图(Platon ,前 427—前 348)

亚里士多德(Aristotle ,前 384 - 前 322)



中国环境科学出版社 出
学苑音像出版社 版

图书在版编目(CIP)数据

外国教育名家名作精读丛书·第一辑/北京师联教育科学
研究所主编. —北京:中国环境科学出版社, 2005. 11

ISBN 7 - 80135 - 732 - 9

I. 外... II. 北... III. 教育名著 - 作品集 - 世界文
学 IV. I11

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 131421 号

外国教育名家名作精读丛书·第一辑

古希腊“三哲”教育哲学思想与教育论著选读(下)

北京师联教育科学研究所 编 译

总主编 冯克诚

中国环境科学出版社 出版发行
学苑音像出版社

★

北京密云红光印刷厂印刷

2006年1月第1版第1次印刷

开本: 1/32 印张: 180 字数: 4677千字

ISBN 7 - 80135 - 732 - 9

全二十册定价 526.00 元(册均 26.30 元)

(ADD 北京市朝阳区三间房邮局 10 号信箱)

P. C. 100024 Tel 010 - 65477339 010 - 65740218(带 Fax)

E - mail :webmaster@BTE - book.com Http ://www. BTE - book.com

教师必读文库
中外教育名家名作精读丛书
出版说明

教师职业化、专业化是当今世界教育改革共同关注的热点和焦点问题之一。教师职业素质素养达到基本要求和提高,是当前教育改革和课程改革的急迫要求。为此,我们组织相关专家重新系统地、较完整地遍选、编译、评注了这套适合中小学教师职业阅读的《中外教育名家名作精读丛书》。其编选原则和方针是:

1. 从古至今,各时代、各地区和国家有代表性,和对当代及后世教育发生直接影响的教育家及其教育思想的代表作品、经典论述。教育家的教育实践风范和教育思想对当代和后世的影响远大于制度影响,同时,对现实教师的成长也有借鉴和参考作用。作为职业教师,总听说、总涉及但在学校图书馆里总缺乏的那些著作是我们这次系统编选的重点。

2. 全套分中国卷 100 种、外国卷 100 种,每二十种为一辑,共十辑,约 200 种,同时出齐。每种含教育家的生平、教育事迹、教育成就、教育思想评析和经典教育论著选读及注解解读导读两部分。这对于全面深刻和原原本本地了解学习、运用教育家的思想和著作是十分有益的。

编者

2005 年 11 月

此为试读,需要完整PDF请访问: www.ertongbook.com

目
录



外国教育名家名作精读丛书 第一辑·第二卷

古希腊“三哲”教育哲学思想与教育论著选读(下)

下 篇 (二)

柏拉图理想教育与论著选读(二)

《理想国》选读(二)	(1)
第六章 政治 哲理	(1)
第七章 教育之实在与影响	(28)
附 :《美诺篇》《会饮篇》教育思想评析	(55)
柏拉图论教育语录选读	(59)
(一)《法律》选读	(59)
(二)《泰阿泰德》选读《论知识》	(67)
(三)《斐德罗》	(95)
(四)《斐多》选读	(96)
(五)《美诺》选读	(102)
(六)《会饮》选读《论爱美教育》	(104)
(七)《巴门尼德》选读	(126)

下 篇 (三)

亚里士多德教育思想与教育文论选读

亚里士多德教育活动和教育思想	(135)
----------------------	-------

(一)亚里士多德的生平与教育实践	(135)
(二)亚里士多德的哲学思想和政治主张	(137)
(三)亚里士多德的教育思想	(138)
附 :《政治学》教育思想评析	(141)
附 :《尼各马可伦理学》教育思想评析	(153)
(一)天性(自然素质)、习惯和理智是影响良好品德形成的 三个因素 ,其中习惯是最重要的原因	(154)
(二)认识、情感、意志与行为有密切的关系	(155)
(三)主张用理性来指导人的情感、欲望 ,反对压抑儿童青 少年的情感以及合理的意向	(156)
(四)道德教育就是通过实际活动和多次反复练习 逐渐养成 具有“中庸、“适度”的“公正”、“节制”和勇敢的美德 ...	(156)
亚里士多德论教育《政治学》选读	(157)
(一)论“理想之国”	(157)
(二)论教育与个人和国家	(162)
(三)论正确教育的原则	(169)
(四)论体育	(171)
(五)论音乐教育	(173)
《形而上学》选读	(182)
(一)论科学及其分类	(182)
(二)论“求知”	(185)
《论灵魂》选读	(186)
论认识和思维的机能	(186)
《尼各马可伦理学》选读	(190)
(一)论人的“善”	(190)
(二)论如何获得美德	(192)
(三)论道德上的美德是一种适中	(193)
(四)论心智上的美德是沉思生活	(197)

《分析后篇》选读 (200)

下 篇 (四)

希腊时期其它教育家教育文论选读

附 :毕达哥拉斯《金言》教育思想评析 (205)

附 :伊索克拉底《演说词》教育思想选读 (210)

 (一)希腊人天赋优异论 (211)

 (二)培养演说家 (213)

 (三)对智者教育的批评 (219)

下 篇 (二)

柏拉图理想教育与论著

选 读 (二)



《理想国》选读(二)

第六章 政治 哲理

苏:克拉根乎。经此许久之讨论,幸能辨认真哲学家与伪哲学家矣。

克:此非多延晷刻不可,以无捷径可寻也。

苏:设吾侪专心辨认,则所得之结果,或能较善于此,且亦不致若是之费时。今所以久延若是者,实吾侪急欲知公道者生命与不公道者生命之异点。坐是旁涉许多题外之问题。

克:然。然否侪今所当解决之问题惟何?

苏:然吾侪当一思今当讨论者为何,惟哲学家能察见永久不变之物。彼飘荡于多数物质之中者,不得谓之哲学家。汝意此二者当孰为治国者乎?

克:汝当如何作答耶。

苏:孰能善守法律,而能维持国家之精神者,当推之治国。

克:甚善。

苏:且治国者既负保守之责。则自必为有远大之目光者方可。想此亦不成问题也。

克:是固不成问题。

苏:质言之。“彼无智识者不知物之确有。”盖有如画家之未经睹其标本,既不知物之确有,即不能为美善与公道定明确之区别。即已为人所区别,亦不能守之而不乱。要之此辈实与盲者无异。

克:然。诚无异于盲人。

苏 :设此外尚有人焉 ,其经历及善德等与之相待 ,而又能灼见物之确有之真理 ,则吾侪当任盲者以治国之职务耶。

克 :此无理由之可言。盖凡有最大之能力者 ,即当居最高之地位。不然。必其道德或经历有所欠缺也 !

苏 :既如是。吾侪当一研究若人果能兼具各种之优点与否 ,且至若何之地步。

克 :是必研究者。

苏 :讨论之初 ,吾侪即当先辨明哲学家之性质。及既辨明 ,彼此无异言 ,然后更承认以一人而兼此种种优点为可能之事。且治国者非如是之人不可 ,余其不谬乎 ?

克 :汝意究何谓 ?

苏 :吾侪可姑谓哲学家每爱永久不变、不因时代而改之智识。汝以为然欤 ?

克 :然。

苏 :凡物之确有者 ,与理之确正者 ,即为彼等所爱 ;其事理之大小轻重不计也 ,此与顷所言之爱少年者与好胜者 ,如出一辙。

克 :然。

苏 :彼等既如是 ,则此外尚有特性之为彼等所必具者。

克 :何性乎。

苏 :真实是也 !盖彼所最恶者为伪 ,而最爱者为真 ,故彼等决不有意以伪为真也 !

克 :然 ,彼等未必出此。

苏 :“未必”乎 ?决然不为也。盖其天性爱物 ,则凡与所爱之物相近而有关系者 ,无不爱之。此自然之理也。

克 :诚然。

苏 :与智识相近者 ,殆无加于真理乎 ?

克 :然。

苏 :爱智识者 ,能亦爱虚伪乎 ?

克 理之所无。

苏 故真爱智识者 必自幼即爱真理。

克 是亦必然者。

苏 凡人于一方面之欲望愈盛 其于他方面之欲望必愈衰。此适如河水之流入此处愈多 则流入他处者必愈少。此吾侪所历经实验而知者也。

克 然。

苏 且凡人之专心于各种之智识者 其所得之快乐 为精神之快乐。其于身体上之快乐 必不复介意。然此惟真哲学家能之。

克 此亦必然者。

苏 且如是之人 必有节制而不贪 盖他人之以多获自奉为重 彼实无之。

克 然。

苏 具真哲学之性情者 决无一种不为人觉察之器小之病。盖彼人胸襟 包罗万有 不论事之属于神或属于人者 彼无不欲得其真理。此种胸襟 适与器小相反。故余谓万无器小之理。

克 何斯言之明确也？

苏 此外尚有一事 可为辨别有无哲学性情之标准者。

克 何事乎？

苏 胸襟既如是之阔大 其所研究而务明白者 又如是之广 彼尚重视生命乎。

克 殆决不然。

苏 彼尚如常人之畏死乎？

克 是亦决不然者。

苏 然则胆怯与器小 皆不足为哲学家虑矣！

克 然。

苏 此人既不贪婪、不褊狭、不骄矜、不惶怯 其与人接物 有不公道之理乎？

克 此又理之所无。

苏 然则欲辨别人具哲学之性情与否 ,观其人之公道与驯良 ,或鄙戾与强悍 ,即可知矣。盖惟此为辨别幼时天性果近哲学与否之标准也。

克 然。

苏 此外尚有一端 ,亦不可不注意者。

克 愿闻。

苏 即观其人于智识学问方面 ,有乐趣乎 ? 盖学之久而无得者。自无人能爱之。此自然之理也。

克 然。

苏 设学即忘失 ,终无所获。其人不仍为空疏无有之人欤 ?

克 然。

苏 且学之久而一无所获 ,其人必自恨其毫无结果之学业。

克 此亦诚不能免者。

苏 然则健忘之徒 ,亦不得为具真哲学家之性质。真哲学家必先具胜人之记忆力方可。

克 诚然。

苏 彼鄙戾强悍之性 ,自易中于不节制之病 ,然欤。

克 然。

苏 汝以真理为近于节制 ,或不节制乎 ?

克 固近于节制也。

苏 然则为哲学家者 ,除以上诸善性外 ,更须有一种不偏倚而有节制之性情 ,使之能趋向真理 ,出于自然而不觉 ,其然欤 ?

克 诚然。

苏 且人苟欲尽得真理而无遗 ,则非兼具此种之善性不可。尤非此种善性能联络一气而进行不可。

克 斯均不得不然者。

苏 求哲学者既须敏于学而有优胜之记忆力者 ,又须为酷爱真理

公道 ,而兼有节制与胆量之人。则此学问之无可指摘也。明矣 !

克 :然 ,若是。虽妒神与之为难 ,亦无隙可寻矣。

苏 :固必如是之人 ,追年岁与学问已至成熟之期 ,方可以国家托之。

哀地孟得 :对于汝以上所云 ,固无人有所诘难 ,然当汝讨论之际 ,听汝者每觉逐渐为汝所误。彼等以短于口辩 ,致不更随时非难。然此等积渐而然之误点 ,集至汝讨论告终。已成一极大疑问。而与吾侪顷间已解决之问题 ,已决定之宗旨 ,大相刺谬。奕之劣者每为优者所困。今吾侪为汝所困者 ,非棋也 ,乃理想与语言也。然真理究不能徒以汝之能言而有所阐扬。余所以发此言者 ,以余知言语上虽遽无与汝诘难者 ,然以事实论 ,莫不知凡研究哲学者 ,其专重学问。诚不仅在少壮之时 ,振奋之精神 ,至暮年而不懈。顾其结果往往成古怪之物。即其中之最优秀者 ,亦终毫无神益于国家。而汝尚称颂此种学问不止欤 ?

苏 :汝以倡此说者为是乎 ?

哀 :余不能辨。故愿闻汝意为何如。

苏 :余以倡此说者为诚是。

哀 :哲学既于人无益 ,汝之国家必由哲学家治理之主张 ,何以成立乎 ?

苏 :斯问只可取譬以答汝。

哀 :善 ,此非汝所习用欤 ?

苏 :汝既置余于极困难之地位 ,幸勿讪笑 ,愿汝静听。欲使汝更明余之困难之情形 ,则不得不设譬以显之。且余亦自知余所涉想 ,亦近似拟于不伦。此正如画家绘一似鹿非鹿之物以塞责也。请试申言之。设一船队或一船之领袖 ,事事胜于其他之水手 ,惟其耳目不甚清明。驾舟之术 ,亦非完善无指摘之处。于是诸水手争欲得其驾舟之职。每人自信已有驾舟之理由 ,实则彼等绝无智识经验之可言。且从未经人传授。彼等亦以为此因无须人传授。设有反对之者 ,彼等

将竭力攻击而倾覆之。当此之时,纷纷环绕领袖之四周,求其与以驾舟之职。甚至以酒类或其他迷性物进诸领袖,使之知觉全失,夺其舟而自为领袖。至此则彼等之自相残害,自不能免。及稍安,则尽出舟中所有,以供彼等之酣嬉宴饮。凡当时从旁设策助之夺权者,均酬以船长领袖等之美名。而未为尽力者,则以废物称之。不知真为领袖者,当深知年月天时与风星之道。不能以人之爱恶而定其去留。设一舟而在若是纷乱之地位,则舟中之水手,尽力争权夺利之徒,彼真正之领袖。当受何种之待遇乎?彼众水手岂不将股掌玩之而傀儡视之乎?

哀:是必然者。

苏:此喻之解释,想汝已了了,故真哲学家之于国家,亦毋须复述矣。

哀:然。

苏:然则彼不明哲学家何以不见重于人者,请即以此喻告之。且可详为解释。使彼知哲学家而能见重于国中,殊非常事。

哀:余当如汝所言而行之。

苏:且可告之曰:“彼谓哲学家之最优秀者,无补于国家。”此言诚是,然当知哲学家不任受其咎,人不之用耳,岂真无用哉?一舟之领袖,自当有统治众水手之权,不应求众水手之为所统治。此为自然之理也。谚云:“有智识者不自赴富者之门。”其意盖若为人而有疾,不论其贫富,要必自求医师之诊治。人而欲人管理,当自赴能管理人者之门;反是而行,则大误。故为管理者而苟稍具管理之智识,则必不求他人之为其管理也。虽然,今之治人者,盖与顷所言叛邦之水手相似,断未可以语此。而真能治理者,人乃适视为无用之徒也。

哀:诚然。

苏:以此之故,哲学虽为最高尚之学,每为反对者视为绝无价值,而为人所轻视。其最大之影响,犹非来自与之明白反对者,实由于名为研究哲学之徒。人所谓无用无赖者,实斯辈也。盖此固事实昭昭,

余亦承认其然也！

哀 然。

苏 其中之优秀者何以无用已经解释矣！

哀 然。

苏 于是可进而解释多数之哲学家之腐败 ,何以而不可免。此亦如前者之不可归咎于哲学也。

哀 是必然者。

苏 请复以问答法明之。讨论之先 吾侪当一回视彼哲学家之善性。失真理终为其惟一之领导物。离乎此 ,即为虚伪之徒。即不得语于真哲学 ,度汝犹记忆及此。其以为然欤？

哀 诚然。

苏 其他之善德 姑置弗论 ,即以此一端而言 ,其为人也 ,岂非与今人对彼之意见已适相反乎？

哀 诚相反矣。

苏 然则吾侪欲为之辩护 ,岂不可谓真哲学家酷爱真理。不论其所遇何事 ,必力求得真理而后已。其性使然也。彼之求学 ,不拘拘于琐屑有形之事物 ,用其敏锐之目光与脑力 ,万物之底蕴 ,非稍得似是而非之见解。即沾沾自足而中止 ,必竭其力之所至。确乎既得真理而后即安也。

哀 真正之哲学家 ,固如是也。

苏 好逛言亦为真哲学家本性之一部乎？抑彼将深恶班言乎？

哀 是必深恶无疑。

苏 彼之践履者既为真理 ,则凡与其联络者 ,亦未必有恶德杂乎其问乎？

哀 是乌能哉。

苏 健全之脑力与公道 ,当为之伴侣。而节制亦自随乎其后。

哀 是必然者。

苏 想余亦无须复一一详述真哲学家所当有之善性矣。盖余意

汝必犹忆此诸善性为胆量,为阔大,敏于学而强于记,顷汝所以反对者,以人虽不能驳难余。而事实上则此辈非无用,即腐败。坐是吾侪因细察此无用与腐败之来由。然无用之故。刻已释明。今所研究者,则何以若辈中之腐败者如是之多。然欲解决此问题,不得不一悉真哲学家之情性,此余所以复语及胆量阔大等诸善性之意也。

哀:余明汝意矣。

苏:汝既明晓余意,当即一察何以多数之哲学家,辄往往变为腐败,其能始终不屈者实鲜,及乎此疑大白。然后再一观伪哲学家为何等人,此辈自号为研究哲理,实则此种学问,迥非彼可梦见,以人格论,亦无学此之程度。实不自量而自名哲学家之流。惟世人不察真伪。故谤毁真哲学与真哲学家者纷至而沓来。

哀:汝所谓之腐败,究为如何之腐败耶?

苏:余当为汝详言之。人固知完备真哲学家之德性者,诚为难得之才。

哀:是诚难得。

苏:然则败坏此难得之才之原因,又何其多而且强耶?

哀:原因若何。

苏:首为其已有之善德,如胆量节制等。不谓此请善德乃能败坏其近于哲学之本性,而使之日离乎真正之哲学,宁非奇闻乎。

哀:诚奇闻也。

苏:此外为斯世之普通利益,如美观、财富、健康、名位等,吾诚不必缕述,度汝自能以此类推。盖此种种者,亦具败坏之力也。

哀:余固知之,然愿汝更详解释之。

苏:兹汝再听余一言。设能明余之大旨,即知余前言之不足异矣。

哀:愿闻。

苏:不论动物或植物之子,设其产生之后,不遇适当之培养,与适当之天时土地。则其本力愈壮,其所觉之痛苦必愈甚。

哀 然。

苏 :由此可知凡人居不适当之地位 ,苟其性愈善。则其所受之损害 ,必愈多而愈重。其然欤 ?

哀 诚然。

苏 :然则吾侪岂不可谓具特别天赋之才者 ,而受不正当之教育 ,其为害亦必高出于人。汝不观极大之罪恶 ,每属有聪明而受不正当之教育者所为。此辈不为恶则已 ,苟为之 ,必加于常人一等。彼愚拙无能之流 ,虽欲为之 ,而无是伟大之能力也。

哀 汝言询不诬也。

苏 :哲学家之为善为不善亦由于此。亦如植物之一遇适当之培养 ,适当之时土地 ,则无不勃然而兴 ,至完全畅茂成熟而后止 ,设其所遇不当 ,则苟无天佑 ,必成为最不良最有害之野草。抑汝亦知众人所谓无数青年 ,为诡辩家所败坏。而复有无数之诡辩家随地随时 ,诱惑青年 ,使之为之所不当为乎 ?以余视之 ,为此言者 ,非诡辩家之最大者欤。盖论调若此 ,实于无形中授青年以种种不良之教育 ,非适导之使为彼辈一流之人物耶。

哀 彼等于何时教育之。

苏 :每于公众集会之时 ,若法庭、若剧场、若游戏场、或其他公共之所。众器尘上 ,多人所视为不善 ,则大唾骂 ;而合意则欢呼鼓掌之声。震动屋宇 ,无论为彼等所是非好恶 ,无不言过其实。而当其唾骂或称颂之际 ,其火焰之盛 ,令人战栗。当此时 ,年少之人 ,其孰不见之而惕厉。不论其所已受者为何种之教育 ,尚能至此而不为大众之潮流所卷 ,而屹然不动乎 ?势必至众所以为是者 ,彼亦以为为是 ;众所以为非者 ,彼亦以为非 ,而实无一己之意见可言也 !

哀 此势所必然者。

苏 :且此外尚有一更大之势力在焉 !

哀 是何物耶。

苏 :此等公众之诡辩家 ,除以上势力外 ,尤有所挟持以制人。其

术非他,即严酷之刑罚是也。彼等如遇一人,而非以上之势力所能动,则以刑罚之道制之。

哀:其手段诚如是也。

苏:彼等指哲学家为诡辩家而善感人者,不知即使其言而确。彼单独之真哲学家之行为,安能敌大众之势力,而使受其教育者能抵制汹汹之潮流耶?

哀:此诚无人能敌之。

苏:即有人欲一试,亦多见其愚而不自量,盖公众之程度若此,则社会上决不能有超出公众之人格。即将来亦永不能有也。惟汝须知余所谓之人格,仅指人力所能及之人格,彼出于天佑者又当别论。盖汝当知处于今日恶政府之下,恶社会之中,而能明哲保身者,实可谓非人力而出于天佑也。

哀:余诚以为然。

苏:此外尚有一端,想汝亦无不表同意者。

哀:愿闻。

苏:彼单独之哲学家,即公众所视为诡辩家而与之树敌者,以实际论,诚亦未必以高尚之哲理教人。彼等所持以授人者,亦随公众之趋向而转移。公众之意见,即彼等之学识,其行为适与饲养野兽者同。设有人专饲一强悍之兽,彼必知如何斯可近之,何时危险不可与近。其各种之嗥鸣,表视各种之愿欲。以及若何作声,能使之怒。若何作声,能使之乐。及其饲之既久,自必一一明白。彼于是遂以此区区之智识为学问,而居然授之于人,实则彼绝未知彼兽之情欲。何者有善的性质,何者有恶的性质,何者有公道的性,何者有不公道的性,徒以兽所喜者为善,所恶者为恶,己方昏昏。而欲人之相从受学而昭昭,岂非一极不正当之教师耶?

哀:诚然。

苏:凡于图画上、或音乐上、或政治上、或不论何事上,苟以众人之意见,为己之意见,以众人之智识,为己之学识,此与以兽意定是非