

坚持核心价值体系的人民主体性

——关于克服社会主义核心价值体系“边缘化危机”

陈新汉 邱仁富 著

2009 年国家社会科学重点课题“价值论视阈中的社会主义核心价值体系”(08AZX005)阶段性研究成果

上海大学“211 工程”三期项目“转型期中国民间的文化生态”阶段性研究成果

上海市社会科学界纪念建党九十周年书系

出版说明

为纪念中国共产党成立九十周年,上海市社会科学界联合会于2010年7月1日在《解放日报》、《文汇报》等公共媒体刊登《上海市社会科学界联合会“纪念中国共产党成立九十周年”学术活动项目征集公告》,征集上海市社会科学界围绕建党九十周年而开展的学术项目。其中,征集到的研究著作经相关专家严格评审,共有二十六种优秀著作入选,内容涵盖党史、党建、政治学、哲学、法学、管理学、历史学、社会学、经济学等学科,部分反映了上海市社会科学界近年的相关研究成果。该书系由东方出版中心出版。书系的出版得到了上海市社会科学界联合会的资助,在此谨表谢意。同时,我们也欢迎广大读者对我们的工作提出宝贵的意见与建议。

东方出版中心

2011年5月

目 录

引论 关于社会主义核心价值体系研究的几点思考	1
第一章 核心价值体系及其“边缘化危机”	15
第一节 价值观念和社会核心价值观念	15
一、价值及对价值的意识活动	15
二、价值观念、价值观念体系和价值观	20
三、价值观念结构中的“我”和“为我”	23
第二节 社会价值观念和社会核心价值观念	26
一、社会群体和社会评价活动的现实形式	26
二、社会群体价值意识的形成	30
三、社会价值观念及其作用	33
四、社会核心价值观念的两个品格	36
五、社会核心价值观念的形成	40
第三节 核心价值体系的意蕴	42
一、价值体系的两种含义	42
二、核心价值体系及其两重性	43
三、核心价值体系与意识形态	46
四、核心价值体系的自觉是意识形态反思的必然	49
第四节 社会主义核心价值体系边缘化的忧患	54
一、苏联核心价值体系变迁的历史教训	55
二、人民论坛“千人问卷”调查报告	58

三、忧患意识引发深思的三个问题	60
第二章 解析核心价值体系中人民主体性的三个误区	64
第一节 “人民”概念辨析	64
一、“人民”是集合概念和辩证概念的统一	64
二、马克思的“个人们”思想	66
三、社会主义核心价值体系主体中的“人民”概念	69
第二节 人民与利益不能分离	71
一、康德和黑格尔关于市民利益的思想	71
二、人民主体与其利益联系在一起	74
三、妥善处理社会转型中的利益矛盾	76
四、重视解决弱势群体的利益	80
第三节 人民主体和主体的核心	85
一、马克思的人民主体性思想	85
二、人民是核心价值体系的主体	87
三、中国共产党是人民主体的核心	90
四、不能把主体的核心等同于主体	97
第三章 权力运行中的基本矛盾与核心价值体系的人民主体性 ...	103
第一节 权力运行中的基本矛盾	103
一、“经济人假设”和“理性最大化行为假设”	104
二、官员和权威机构行为的两重性	108
三、权力运行中的“公”与“私”	112
第二节 社会转型时期的腐败	116
一、亨廷顿论腐败	116
二、马克思的“三阶段说”和当前社会转型	119
三、社会转型时期的两个“拜物教”与腐败	123
第三节 人民反腐是凸显主体性的重要机制	126
一、“透明国际”及其启示	127

二、腐败极大地损害人民利益	129
三、在反腐中凸显人民主体性	133
第四章 民众意愿的表达与核心价值体系的人民主体性	136
第一节 言论自由是体现人民主体性的基本要素	136
一、哲学和政治学的言论自由	136
二、言论自由是体现民主的基本方式	140
三、民意与言论自由	143
第二节 社会思潮的本质是民众评价活动	146
一、民众评价活动概述	147
二、社会思潮的本质和结构	152
三、社会思潮的形成、运动和言论自由	154
四、社会思潮是“普遍的、隐蔽的和强制的力量”	157
第三节 互联网时代的社会思潮	161
一、互联网时代在中国	162
二、互联网时代的公共领域	164
三、中国网络思潮的特点	167
第四节 在社会自我意识的自觉中凸显人民主体性	171
一、自我意识及其自觉	171
二、自我评价活动对于社会自我意识自觉的一般意义	173
三、社会评价活动的两种方式与社会自我意识自觉	176
四、在社会思潮的引领中凸显人民主体性	180
第五章 在体制改革中把“人的世界还给人自己”	184
第一节 制度的社会意义	184
一、新制度主义及其启示	184
二、制度及其历史演化	187
三、内在制度、外在制度及其作用	191
第二节 社会转型时期制度错位引出的忧患	195

一、社会转型时期的两种体制及其错位	195
二、制度错位与人民主体性缺失的忧患	199
第三节 建构凸显核心价值体系人民主体的体制	204
一、体制改革作为“革命”是社会的自我批判	204
二、“把人的世界和人的关系还给人自己”	207
三、法制建设中的网络言论自由	211
四、在体制改革历程中得到的方法论启示	215
主要参考文献	222
附录一：论社会主义核心价值体系的人民主体性	226
附录二：本书作者关于社会主义核心价值体系研究的成果	245
后记	248

引论 关于社会主义核心价值 体系研究的几点思考

2006年10月,党的十六届六中全会通过了《中共中央关于构建社会主义和谐社会若干重大问题的决定》,首次提出了“建设社会主义核心价值体系”的战略任务,以“形成全民族奋发向上的精神力量和团结和睦的精神纽带”。2007年10月,党的十七大报告《高举中国特色社会主义伟大旗帜为夺取全面建设小康社会新胜利而奋斗》中又一次提出“建设社会主义核心价值体系,增强社会主义意识形态的吸引力和凝聚力”的命题。社会主义核心价值体系的提出是我们党把马克思主义中国化、时代化、大众化的一个重大理论成果。这些年来,社会主义核心价值体系作为社会主义意识形态的本质体现,在社会主义国家机器等上层建筑的支持下,设立了很多专项研究课题;我国的理论工作者对于社会主义核心价值体系发表了很多学习和研究的文章。回顾这些年来关于社会主义核心价值体系的研究,我们认为以下三个问题是需要作进一步思考 and 研究的。

一、理论研究是理论自觉的基本环节

邓小平非常赞同毛泽东“理论与实践相结合”的名言。他把“理论与实践相结合”规定为马克思主义的一个“根本观点、根本方法”。^① 坚持理论与实践的结合,就是要坚持实践对于理论的权威。自真理标准问题讨论以来,人们对于这命题的理解是:理论必须从实践中来;理论还必须由实践来检验。因此,理论必须与实践相结合,在实践中得到修正,并随着实践的发展而发展。这样的理解当然是正确的,但并不完整。马克思说:“哲学家们只

^① 《邓小平文选》第3卷,人民出版社1993年版,第114页。

是用不同的方式解释世界,而问题在于改变世界。”^①理论必须与实践相结合,不仅在于通过丰富和修正自己来正确地“解释世界”,还在于,而且更重要的是,通过丰富和修正自己来“改变世界”。如果离开了“改变世界”的最终目的,那么理论就没有必要产生,更不需要丰富和修正自己。理论对实践的指导是理论的本性,是理论与实践相结合中的另一个更为重要的含义。

用什么样的理论来指导实践,怎样指导实践,这是主体在进行理论指导实践过程中必须解决的问题。自觉相对于自发而言,理论自觉就在于要有指导实践的正确理论、正确地理解正确理论、正确地运用正确理论于指导实践的过程之中。凡是做到了这几项,主体就具有理论自觉性;只要其中的一点做不到,主体在理论上就会陷入盲目性。

列宁赞成黑格尔的观点,认为实践具有普遍性品格和直接现实性品格。^②马克思在比较建筑师和蜜蜂的行为时曾写道:在劳动实践中,“他不仅使自然物发生形式变化,同时他还在自然物中实现自己的目的,这个目的是他所知道的,是作为规律决定着他的活动的方式和方法的”。^③在这段话中,马克思对主体在实践中的作用作了两个规定:通过“自己的目的”来推动实践;通过合目的的“活动的方式和方法”来调节实践。实践的普遍性品格就体现在实践过程中的目的和方法上。而目的和方法都是认识活动和理性思维的产物,从而与渗透于其中的理论内在联系在一起。实践具有普遍性品格表明,实践内在包含着理论指导的环节,这是实践与其他物质活动相区别的本质规定。主体是否具有理论自觉,关系到推动实践的目的是否合理,调节实践的方法是否有效,从而就成为实践成败的关键。

对于任何一个实践主体来说,理论自觉都非常重要。对于领导中国革命和现代化建设的中国共产党来说,也是如此。在中国民主革命时期,我曾犯过右的路线错误,也犯过“左”的路线错误,从而使中国革命遭受了巨大挫折。究其原因,就在于没有把马克思主义的普遍真理与中国革命的具体实践相结合,即是说,没有形成指导中国革命的正确理论,没有对正确理论予以正确的理解,没有把正确理论正确地运用到指导实践的过程之中。

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第19页。

② 参见列宁:《哲学笔记》,人民出版社1974年版,第231页。

③ 马克思:《资本论》第1卷,人民出版社1975年版,第202页。

这就表明,没有理论自觉,对实践主体而言,容易产生盲动性。

“右可以葬送社会主义,‘左’也可以葬送社会主义。中国要警惕右,但主要是防止‘左’”。^①在社会主义建设过程中,我党曾经犯过“人民公社化”、“大跃进”和“文化大革命”等等重大错误。究其原因,就与我党对于“什么是社会主义、怎样建设社会主义”^②理论上的盲目性密切地联系在一起。而这两个问题同样与没有把马克思主义的普遍真理与中国革命的具体实践相结合联系在一起,也就是说,没有形成指导中国革命的正确理论,没有对正确理论予以正确的理解,没有把正确理论正确地运用到指导实践的过程中。当前,我国改革开放和现代化建设面临着新的形势,有许多新情况、新问题亟待解决。改革实践呼唤中国共产党要不断地提高理论自觉。

社会主义核心价值体系作为我们党在马克思主义中国化、时代化、大众化过程中的一个重大理论成果,是与我党的理论研究必然地联系在一起的。但社会主义核心价值体系的提出并不意味着理论研究的终结。有一种观点认为,包括社会主义核心价值体系在内的关于意识形态的很多理论的研究“主要意义不在于学术和学理上搞明白一些道理”,而“在于努力为当代中国的实践提供具有说服力的解释”。^③其实不然,如果不在“学术和学理上搞明白一些道理”,在理论上处于盲目状态,就必然不能“为当代中国的实践提供具有说服力的解释”,也就无法为新时期深化改革开放提供强有力的理论支撑。社会主义核心价值体系作为马克思主义中国化、时代化、大众化过程中的一个重大理论成果,还必须在马克思主义与中国社会转型的社会实践相结合的过程中,根据社会价值观念和意识形态变化的实际与时俱进地发展。这就意味着还必须进行理论研究。

邓小平在十一届三中全会前夕召开的中共中央工作会议闭幕会上的讲话中预感到中国将要发生一场伟大的社会革命:“虽然我们已经进行了多年的社会主义建设,但我们仍然有足够的理由说:这是一个新历史发展阶段的开端”,因此全党需要在思想上做好准备。为此,他指出:“在这场伟大的革命中,我们是在不断地解决新矛盾中前进的。因此,全党同志一定要善于

① 《邓小平文选》第3卷,人民出版社1993年版,第375页。

② 《邓小平文选》第3卷,人民出版社1993年版,第63页。

③ 齐卫平:《当前开展“六个为什么”研究的重大意义》,《思想·理论·研究》,2009年第21期。

学习,善于重新学习。”邓小平所说的“善于学习”和“善于重新学习”中的“学习”是广义的,包含着“要努力把马克思主义的普遍真理同我国实现四个现代化的具体实践结合起来”^①的理论研究过程,蕴含着对中国共产党人要努力“正确地运用正确理解的理论于指导实践的过程之中”的理论自觉要求。

理论研究是共产党人提高理论自觉的基本环节。作为理论自觉基本环节的理论研究需要具有三个品格:

其一,理论研究的批判性。马克思主义在本质上是批判的。列宁认为:马克思主义的“全部价值就在于这个理论‘按其本质来说,它是批判的和革命的’”。^②马克思和恩格斯站在所处时代的制高点上,紧紧把握时代的特点,无情地批判现存制度和为其服务的理论体系,创立了马克思主义。确实,马克思说过“批判的武器不能代替武器的批判”。马克思主义对现实的批判集中体现在实践的批判上,这就是改造现实世界。然而,马克思紧接着又指出:“但理论一经掌握群众,也会变成物质力量。”^③这就道出了理论在对现实进行实践批判中的作用。马克思主义的这种批判本质决定了以马克思主义为指导的理论研究在本质上也是批判的。理论研究不仅需要为现实的合理性进行论证,更需要在现实的运动中找出其否定的因素,即遵循“凡是合乎理性的东西都是现实的,凡是现实的东西都是合乎理性的”^④所内蕴的辩证法,使之转化为“凡是现实性的,都是应当灭亡的”^⑤。

其二,理论研究的自主性。人们通常把马克思主义的“与时俱进”理解为马克思主义要随着实践的发展而修正和丰富自己。其实,“与时俱进”还包含着马克思主义的发展要遵循理论自身独特的生成发展规律,这既意味着理论的发展不受一时一地实践的裁剪,相反,要对现实予以批判;更意味着理论的发展不依附于某种权威或权力,否则,马克思就不能创立自己的学说,马克思主义也不能在其后的一百多年中得到发展。理论的自主性是与理论具有“抽象和独立的形式”和“具有普遍性形式的思想”^⑥联系在一起

① 《邓小平文选》第2卷,人民出版社1994年版,第153页。

② 《列宁选集》第1卷,人民出版社1972年版,第81页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第9页。

④ [德]黑格尔:《法哲学原理》,范扬、张企泰译,商务印书馆1982年版,第10页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第216页。

⑥ 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1960年版,第54页。

的。马克思主义的这种自主性决定了以马克思主义为指导的理论研究在本质上也是自主的。这就是说,理论研究无禁区,只服从真理,否则就沦为某种论证的工具了;理论研究要无畏,要有为真理而献身的精神,否则就不能体现其批判性。同时,一个民族或社会能否尊重和宽容理论研究的自主性,体现着该社会是否对自己有信心。

其三,理论研究的求真性。“实事求是马克思主义的精髓”^①,理论研究的以上两个品格必须与实事求是的基本原则联系在一起。认识论意义上的“真”就是通常所说的真理。对于真理,黑格尔明确指出:“真理所要定义的东西,即概念与其对象的一致。”^②“真”的这一含义在日常生活中使用得最多,以至于有些没有深思熟虑习惯的人往往会以为“真”似乎就只有这一种含义。其实,还有本体论意义上的“真”。当看到某个人见义勇为,我们常常会由衷地称赞:“他是一个真英雄。”任何特定的事物即“在者”,总是具有某种(某些)特定规定性的存在。对于特定事物来说,具有该事物的规定性的“在者”就是“真的”;不具有该事物的规定性的“在者”就是“假的”。为此,黑格尔指出:“人们谈论一个真朋友并把他理解为这样一个人,他的行为方式符合友谊这个概念;人们也以相同的方式谈论一件真艺术品。”理论研究作为一种观念活动首先要遵循真的认识论规律,“针对客观现实,采取实事求是的态度,一切从实际出发”^③,以求认识论意义上的“真”;理论研究不是为研究而研究,“为的是解决问题”^④,以使“现实本身应当力求趋向思想”^⑤,由此得出“必然改造社会的结论”^⑥,以求本体论意义上的“真”。对于实践唯物主义来说,马克思主义的理论研究本体论意义上的求真性比认识论意义上的求真性更为重要。

在对社会主义核心价值体系的研究中,我们应该时刻注意理论研究的以上三个品格:坚持理论研究的批判性,对理论研究中的浮躁学风进行批判,对核心价值体系的内在结构予以批判,对核心价值体系赖以存在的基础

① 《邓小平文选》第3卷,人民出版社1993年版,第382页。

② [德]黑格尔:《逻辑学》下册,杨一之译,商务印书馆1966年版,第261页。

③ 《邓小平文选》第2卷,人民出版社1994年版,第114页。

④ 《邓小平文选》第2卷,人民出版社1994年版,第113页。

⑤ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第11页。

⑥ 《马克思恩格斯全集》第42卷,人民出版社1979年版,第158页。

进行批判,以求理论的彻底;坚持理论研究的自主性,坚持理论研究中的“不唯书、不唯上,只唯实”,揭示核心价值体系内在的理论魄力来体现其意识形态的功能;坚持理论研究的求真性,使核心价值体系不断地“和自己的现实接触并相互作用”^①,使核心价值体系的“真”在认识论和本体论两个方面达到统一,由此“就不仅是真的,而且是美的了”^②。

二、理论研究中的问题和问题意识

理论研究是使我党在社会主义核心价值体系中保持理论自觉的重要环节。对于社会主义核心价值研究以什么为出发点,需要我们研究理论研究的问题以及由此而形成的问题意识。

柏拉图在《美诺篇》里记载了古希腊哲学家关于研究问题出发点的一个论证。这个论证对于理解问题的内在结构很有启示。美诺在回答“提出什么作为你所研究的对象”时说:“一个人既不能研究他所知道的东西,也不能研究他所不知道的东西。因为,如果他所研究的是他所知道的东西,他就没有必要去研究;如果他所研究的是他所不知道的东西,他就不能去研究,因为他根本不知道他所要研究的是什么。”^③这就是哲学史上著名的“美诺悖论”。

“悖论”是英文“Paradox”的意译。黑格尔在《小逻辑》中提到康德悖论(即四个“二律背反”)时指出:“就康德理性矛盾说在破除知性形而上学的僵硬独断,指引到思维的辩证运动的方向而论,必须看成是哲学知识上的一个很重要的推进。”^④贺麟在译《小逻辑》时对悖论作了一个言简意赅的注:“Paradox 是一个有辩证意味的词。本意是指‘似非而是’(注意:不是指‘似是而非’——引者),‘似矛盾而实包含真理’的言论,也有译为‘矛盾隽语’或‘反论’的。”^⑤

“美诺悖论”的深刻之处就在于把两个对立的否定命题即“一个人不能把他所知道的东西作为研究的出发点”和“一个人不能把他所不知道的东西

① 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1960年版,第21页。

② [德]黑格尔:《美学》第1卷,朱光潜译,商务印书馆1979年版,第142页。

③ 北京大学哲学系外国哲学教研室:《古希腊罗马哲学》,商务印书馆1982年版,第190页。

④⑤ [德]黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,商务印书馆1980年版,第133页。

作为研究的出发点”分别地予以肯定,并把二者联结在一起。由此得出的结论必然是人类的研究活动在理论上不可能进行。然而,人类的研究活动在事实上却一直在进行着,否则人类社会也就不会有今天所处的时代。“美诺悖论”正是在这种“似非”中体现了其中的“而是”,即指出了“思维的辩证运动的方向”:由肯定“一个人不能把他所不知道的东西作为研究的出发点”,逻辑地推导出肯定此命题的反题“一个人必须把他所不知道的东西作为研究的出发点”;由肯定“一个人不能把他所知道的东西作为研究的出发点”,逻辑地推导出肯定此命题的反题“一个人必须把他所知道的东西作为研究的出发点”。因此,“一个人就必须既把他所不知道的东西又把他所知道的东西作为研究的出发点”。

问题正是研究活动据以出发的点。波普尔认为:“科学只能从问题开始”,“科学和知识的增长永远只能始于问题,终于问题——愈来愈深化的问题,愈来愈能启发大量问题的问题。”^①根据对悖论的分析,这个研究活动的出发点既是他所知道的东西,又是他所不知道的东西,因而问题正是这种知与不知的统一。具体地说,问题就是以必要的知识为前提而体现出来的关于某个对象的无知的自觉意识状态。这个命题包括三个要素:问题“以必要的知识为前提”;问题是“关于某个对象的无知”;问题是“关于无知的自觉意识状态”。

对问题的意蕴进行思考,以便“使思想自觉其为思想”^②,就形成问题意识。从哲学的角度来理解,问题意识至少包括以下三个具体含义:

其一,重视问题的提出。爱因斯坦说:“提出新的问题,新的可能性,从新的角度去看旧的问题,却需要创造性的想象力,而且标志着科学的真正进步。”^③问题就是让某种被问的东西进入悬而未决的状态,令流行的意见、习惯的思考方式和固有的价值规范被带入严格的批判审查之中。“深察不疑,即察而复察其察”^④,由此就发现了问题。当然,一个有意义的问题的提出,绝不是向壁虚构的结果,而是必须与生活相联系和与“自己时代的现实世界

① [法] 波普尔:《科学知识进化论》,纪树力编译,三联书店 1987 年版,第 184 页。

② [德] 黑格尔:《小逻辑》,贺麟译,商务印书馆 1980 年版,第 39 页。

③ [德] 爱因斯坦、英费尔德:《物理学的进化》,周道巍译,上海科学技术出版社 1999 年版,第 59 页。

④ 《张岱年哲学文选》,中国广播电视出版社 1999 年版,第 90 页。

相接触”^①的结果。

其二,把问题置于“某种特定的背景中”。伽达默尔认为:“问题使被问的东西转入某种特定的背景中”,即“提问(fragestellung)既预设了开放性,同时也预设了某种限制(begrenzung)”。问题作为意识中的关于对象的无知,在“被提出(gestellt)”的过程中,已经被提问者置于确定的前提。被提问东西的意义正是在问题中显示出来,于是“问题的出现好像开启了被问东西的存在”。因此,提问使问题“具有方向的意义”,这就是“问题视阈(fragehorizont)”;同时,问题的提出必然意味着“开放性”。把问题进入哲学的审视下,使其真正“进入一种悬而未决之中(solehex in-die-schweben-bringen)”。由此就能防止任何尽管“权威”,然而却是形而上学的独断。^②

其三,问题是时代的口号和响声。作为“问题视阈”的题中应有之义,就在于对问题的研究不能就事论事,而是根据“月印万川”的全息理论,从其中揭示出体现时代精神的重大意蕴,并由此关注于集中体现时代精神的重大问题的研究。马克思说的“问题就是时代的口号,是他表现自己精神状态的最实际的呼声”^③,正可以从这两层含义(即体现时代精神的重大意蕴和关注于集中体现时代精神的重大问题)上来予以理解。否则,这样的研究就“没有真实的方向意义,因而不可能有任何回答”^④。马克思曾说:“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华。”^⑤从哲学的问题意识来看待问题,我们同样可以说,任何真正的问题“都是自己时代精神的精华”。

以上关于问题和问题意识的哲学阐述对于我们研究社会主义核心价值体系具有重要的方法论意义。自从党中央于2006年10月提出“建设社会主义核心价值体系”的命题以来,在国家机器和主流意识形态的支持下,我国理论界对于社会主义核心价值体系进行了大量的研究,取得了不少理论成果,并在大众媒体上占领了不少阵地。但并不能由此就认为核心价值体系的研究就没有问题了,在理论上就没有什么可以研究了;恰恰相反,问题还不少,还需要在理论上予以深入的研究。从理论研究的角度来说,以下问

①⑤ 《马克思恩格斯全集》第1卷,人民出版社1956年版,第121页。

② [德]伽达默尔:《真理与方法》,洪汉鼎译,上海译文出版社2004年版,第471、472、480、486页。

③ 《马克思恩格斯全集》第40卷,人民出版社1982年版,第290页。

④ [德]伽达默尔:《真理与方法》,洪汉鼎译,上海译文出版社2004年版,第473页。

题是理论界必须研究的：

其一，社会主义核心价值体系与社会主义社会核心价值观念是什么关系？有些学者认为，核心价值体系就是社会核心价值观念，社会主义核心价值体系就是社会主义社会核心价值观念。如果把核心价值体系与社会核心价值观念等同起来，那么岂不把价值与观念等同，进而言之，价值岂不属于观念范畴？核心价值体系和社会核心价值观念中都有一个“核心”概念。核心价值体系是否相对于非核心价值体系而言，社会核心价值观念是否相对于非社会核心价值观念而言？有学者在研究中使用了与核心价值体系或社会核心价值观念相并列的新概念即主流价值体系或社会主流价值观念、主导价值体系或主导社会价值观念，认为核心价值体系或社会核心价值观念有一个从主导向主流转化的过程。如果这样的话，那么社会主义核心价值体系或社会主义社会核心价值观念到底是主导价值体系或主导价值观念还是主流价值体系或主流价值观念？这些问题涉及整个核心价值体系理论大厦能否确立的基石。

其二，社会主义核心价值体系的提出是中国共产党对社会转型时期意识形态进行反思的必然。如何理解中国当前的社会转型？如果把计划经济体制向市场经济体制的转换理解为当前中国社会转型的基础，那么这种社会转型是否与马克思的社会发展“三形态说”中所阐述的以“人的依赖关系”为主要特征的社会形态向“以物的依赖性”为主要特征的社会形态的转型^①内在联系在一起？这种社会转型与马克思所说的跨越“卡夫丁峡谷”，从而“避免遭受资本主义制度所带来的一切极端不幸的灾难”^②，有什么关系？在社会转型中社会价值观念中的主体意识和利益意识发生了一些什么变化，与“人的依赖关系”相联系的权力拜物教和与“以物的依赖性”相联系的商品拜物教在社会转型中有什么新的特点？社会主义核心价值体系中的现有内容即马克思主义的指导思想、社会主义社会共同理想、以爱国主义为特征的民族主义和以改革创新为特征的时代精神以及社会主义的荣辱观等，如何体现社会转型中社会价值观念变化的新特点？

① 参见《马克思恩格斯全集》第30卷，人民出版社1995年版，第107—108页。

② 《马克思恩格斯全集》第19卷，人民出版社1963年版，第451、129页。