

# 工会体系与国家发展

Trade Unionism and National Development: Political Sociology of Singapore's Industrialization

现代化论坛

——新加坡工业化的政治社会学



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



郑振清/著

图书在版编目 (CIP) 数据

工会体系与国家发展: 新加坡工业化的政治社会学/  
郑振清著. —北京: 社会科学文献出版社, 2009. 4

(现代化论坛)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 0742 - 5

I. 工… II. 郑… III. ①工会组织 - 研究 - 新加坡  
②工会工作 - 研究 - 新加坡 IV. D413.396

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 043046 号

· 现代化论坛 ·

工会体系与国家发展

——新加坡工业化的政治社会学

---

著 者 / 郑振清

出 版 人 / 谢寿光

总 编 辑 / 邹东涛

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮 政 编 码 / 100029

网 址 / <http://www.ssap.com.cn>

网站支持 / (010) 59367077

责任部门 / 人文科学图书事业部 (010) 59367215

电子信箱 / [bianjibu@ssap.cn](mailto:bianjibu@ssap.cn)

项目负责人 / 宋培军

责任编辑 / 宋培军

责任校对 / 单远举

责任印制 / 岳 阳 郭 研

---

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部  
(010) 59367080 59367097

经 销 / 各地书店

读者服务 / 市场部 (010) 59367028

排 版 / 北京步步赢图文制作中心

印 刷 / 三河市世纪兴源印刷有限公司

---

开 本 / 787 × 1092 毫米 1/20

印 张 / 15

字 数 / 259 千字

版 次 / 2009 年 4 月第 1 版

印 次 / 2009 年 4 月第 1 次印刷

---

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 0742 - 5

定 价 / 39.00 元

---

本书如有破损、缺页、装订错误，  
请与本社市场部联系更换



版权所有 翻印必究

## 编者的话（代序言）

《世界现代化进程研究丛书》是由北京大学世界现代化进程研究中心创始人罗荣渠教授创意并亲自策划的系列学术丛书。20世纪70年代末80年代初，现代化大潮在中华大地上蓬勃兴起，现代化研究也由长期被拒之于国门之外一变而成为国人共同关注的课题。为了组织和推动对现代化理论与进程进行跨学科的研究，北京大学于1987年组建了以罗荣渠教授为首的“世界现代化进程研究中心”。《世界现代化进程研究丛书》的编辑出版，就是为了开辟一块专门的园地，将“中心”的研究成果和国内外本领域有代表性的学术论著，比较系统地介绍给读者。

1993~1996年，《世界现代化进程研究丛书》由罗荣渠教授主编，先后推出专著、文集、译著共12种。这些著作以罗荣渠教授的《现代化新论》为代表，反映了80年代以来我国学者研究现代化问题所达到的高度。《现代化新论》等著作所力图建立的中国人自己的现代化理论体系，已经在国内外产生了广泛的、积极的影响。

罗荣渠先生因积劳成疾，不幸于1996年4月猝然去世。先生生前曾多次说到他所做的只是打基础的工作，现代化研究还要继续深入下去，应由更多的人尤其是年轻人从事这项工作。他为“中心”制定的规划大致分两个阶段：第一阶段主要进行现代化理论与世界现代化进程的总体研究；第二阶段大体转向地区、国别和专门问题的具体研究。遵循这一思路，北京大学世界现代化进

程研究中心继续进行《世界现代化进程研究丛书》的编撰和出版工作，已经并将继续推出一系列高质量、有特色的现代化研究著作。

《世界现代化进程研究丛书》由北京大学出版社、商务印书馆、人民出版社等多家出版社陆续出版。《丛书》问世以来，得到了读者的欢迎和支持。在此，我们谨以“中心”的名义并代表各位作者，向出版社和广大读者表示衷心的感谢。我们希望，《世界现代化进程研究丛书》今后能够得到更多的批评、关心和支持。

北京大学世界现代化进程研究中心

### 附：《世界现代化进程研究丛书》

#### 出版书目

罗荣渠著《现代化新论》，北京大学出版社，1993。

罗荣渠著《现代化新论续篇》，北京大学出版社，1997。

罗荣渠主编《从“西化”到现代化》，北京大学出版社，1990。

罗荣渠、牛大勇编《中国现代化历程的探索》，北京大学出版社，1992。

罗荣渠、董正华编《东亚现代化：新模式与新经验》，北京大学出版社，1997。

北京大学世界现代化进程研究中心编《罗荣渠与现代化研究》，北京大学出版社，1997。

时和兴著《关系、制度、限度》，北京大学出版社，1997。

王加丰著《扩张体制与世界市场的开辟》，北京大学出版社，1999。

丁建宏主编《发达国家的现代化道路》，北京大学出版社，1999。

张少华著《美国早期现代化的两条道路之争》，北京大学出版社，1996。

严立贤著《日中早期现代化研究》，北京大学出版社，1997。

依田熹家著《日中两国现代化比较研究》，卞立强等译，北京大学出版社，1997。

刘祖熙著《改革和革命：俄国现代化研究》，北京大学出版社，2001。

林承节主编《印度现代化的发展道路》，北京大学出版社，2001。

许平著《19世纪法国农村社会转型研究》，北京大学出版社，2001。

中村哲、罗荣渠、安秉直等著《论东亚经济的现代化》，东方出版社，1998。

尹保云著《什么是现代化——概念与范式的探讨》，人民出版社，2001。

罗荣渠主编《各国现代化比较研究》，陕西人民出版社，1993。

亨廷顿等著《现代化——理论与历史经验的再探讨》，罗荣渠主编，上海译文出版社，1993。

斯塔夫里亚诺斯著《全球分裂》，迟越、王红生等译，商务印书馆，1993。

韩方明著《华人与马来西亚现代化进程》，商务印书馆，2002。

沃勒斯坦著《现代世界体系》，罗荣渠、庞卓恒审校，高等教育出版社，1998，2000。

董正华、赵自勇、庄礼伟、牛可著《透视东亚“奇迹”》，学林出版社，1999。

郑振清著《工会体系与国家发展——新加坡工业化的政治社会学》，社会科学文献出版社，2009。

目 录  
Contents

---

绪论 探索东亚经济增长与政治发展的中间环节 ..... 1

    第一节 经济增长中的劳工政治：从新加坡故事到  
        东亚经验 ..... 1

    第二节 研究文献的回顾与综合 ..... 10

        一 发展中国家与地区劳工运动研究 ..... 10

        二 新加坡工运研究述评 ..... 19

        三 方法论与研究思路 ..... 27

    第三节 资料收集与研究重点 ..... 30

        一 资料情况 ..... 30

        二 研究重点 ..... 31

第一章 新加坡“民主工运”的崛起 ..... 33

    第一节 新加坡工运传统：社会基础与政治结构 ..... 34

        一 新加坡社团与工会的历史渊源 ..... 34

        二 马来亚共产党与左翼工会 ..... 37

        三 劳工阵线政府的工会政策 ..... 41

        四 人民行动党与左翼工会 ..... 44

    第二节 政治斗争与工运分裂 ..... 49

一	人民行动党政府“统一工运” .....	49
二	党内斗争与新加坡职工总会 (STUC) 分裂 .....	52
三	“沙都” (SATU) 与“职总” (NTUC) .....	56
第三节	民主社会主义与“民主工运” .....	61
一	民主社会主义思潮 .....	63
二	新加坡的民主社会主义与“民主工运” .....	65
小结	新加坡“民主工运”的历史意义 .....	72
第二章	全国职总工会体系的发展 .....	73
第一节	职总成为新加坡工运中心: 1961~1968 .....	73
第二节	职总工会体系的结构与功能 .....	80
一	工会支部层次 .....	80
二	工会总部层次 .....	82
三	职总中央层次 .....	90
四	层次间结构与功能 .....	93
第三节	职总的财务状况 .....	95
第四节	职总体系的内部整合 .....	98
一	职总研究所 .....	98
二	职总中央的集权化 .....	101
小结	职总工会体系与新加坡政治体系的关系 .....	104
第三章	1960年代前期的新加坡劳资政关系 .....	106
第一节	转口贸易的困境与工业化的启动 .....	107
一	转口贸易与失业问题 .....	107
二	从进口替代到出口导向工业化 .....	110
第二节	新加坡劳资政关系的形成 .....	115
一	工业化对劳资关系的要求 .....	115
二	1959年《职工会(修正)法令》与劳工控制 .....	117
三	1960年《工业关系法令》与新加坡劳资政关系的形成 .....	120
第三节	工业仲裁法庭与新加坡劳资关系的稳定 .....	124

一 工业仲裁法庭 .....	124
二 1964 年裁员判例案：强制仲裁下的劳资争议处理 .....	126
三 新加坡劳资政关系的稳定 .....	128
小结 新加坡劳资政关系的初步形成 .....	130
第四章 1960 年代后期的新加坡劳资政关系 .....	132
第一节 “强国家”与“弱社会” .....	133
一 人民行动党一党独大体制的形成 .....	133
二 “强国家”控制“弱社会” .....	138
三 一党独大体制与新加坡工运发展 .....	143
第二节 1965 年工业化共识与“民主工运”发展 .....	146
一 国家危机意识与工业化共识 .....	146
二 从“民主工运”到《工业进步宪章》 .....	150
第三节 1967~1968 年劳动立法与工业关系 体系的调整 .....	154
一 1967 年《职工会（修正）法》 .....	156
二 1968 年《雇佣法》 .....	159
三 1968 年《工业关系（修正）法》 .....	164
小结 劳动立法与新加坡劳资政关系的倾斜 .....	167
第五章 走向“劳工运动现代化” .....	170
第一节 “民主工运”的困境 .....	170
一 民主社会主义经济政策的影响 .....	170
二 劳工阶层的态度分化 .....	174
三 工会会员数的变化 .....	178
四 工会财政自主问题 .....	182
第二节 “工运现代化”的展开 .....	185
一 “现代化”论述与工会“新角色” .....	185
二 蒂凡那与“劳工运动现代化”研讨会 .....	190
三 “劳工运动现代化”研讨会的主要内容 .....	193
第三节 关于“工运现代化”理念、原则与方法的调查 .....	204

一	关于“工运现代化”的理念 .....	204
二	关于“工运现代化”的基本原则 .....	206
三	关于“工运现代化”的途径方法 .....	207
小结	“工运现代化”与职总的转型 .....	209
第六章	劳资政三方代表制与新加坡国家发展 .....	211
第一节	工业关系新问题与职总的组织调整 .....	211
第二节	职总与三方代表制的发展 .....	218
一	职总与国家生产力中心 .....	220
二	职总与全国工资理事会 .....	221
第三节	三方代表制与新加坡产业升级 .....	226
一	工资增长问题 .....	227
二	技术进步与生产力发展 .....	231
三	产业升级 .....	232
第四节	中央公积金、社会保障与雇员平均收入 .....	235
第五节	工业关系发展的新动力与新问题 .....	240
小结	三方代表制与新加坡国家发展 .....	244
第七章	总结 混合型统合主义在新加坡 .....	246
一	新加坡统合主义的特点 .....	246
二	国际比较中的新加坡工会体系 .....	251
三	新加坡混合型统合主义模式的内涵 .....	256
附录	新加坡工运大事记 (1940 ~ 1986) .....	258
参考文献	.....	274
后记	.....	289

# 绪 论

## 探索东亚经济增长与 政治发展的中间环节

### 第一节 经济增长中的劳工政治： 从新加坡故事到东亚经验

2004年11月，在新加坡已连续执政45年的人民行动党（People's Action Party, PAP）举行创党50周年纪念大会。人民行动党创党秘书长、前新加坡内阁总理（1959~1990）、现内阁资政李光耀（Lee Kuan Yew）在大会致辞中提醒人民行动党党员：“行动党应站在工人一边，不可改变这个基本定位。”几天后，兼任新加坡全国职工总会（National Trades Union Congress, NTUC）秘书长和人民行动党主席的林文兴（Lim Boon Heng）响应李光耀说：“行动党的群众基础显然就是工会。行动党与职总之间是共生关系（symbiotic relationship）。”<sup>①</sup>

全国职工总会（NTUC，新加坡华文界简称为“职总”）是新加坡最大的全国性工会联合组织，现有63个附属工会，总会员数47万人，约占新加坡有组织劳工总数的90%。在1960~1990年代新加坡政治光谱中，职总工会体系属于亲政府的工运温和派。如

---

<sup>①</sup> NTUC News, 10 December, 2004, p. 11.

今虽然还有一些不参加职总的独立工会，但职总作为新加坡唯一的全国性工运中心，在社会影响力极大的新加坡工会运动中起到绝对的领导作用。2006年5月，职总中央委员会秘书处公布新加坡工运愿景，宣布到2011年时要让所有新加坡人都参与工运活动。<sup>①</sup>

李光耀和林文兴的对话显示职总和人民行动党之间的密切关系久有渊源。1980年10月，职总主席蒂凡那（C. V. Devan Nair）推动职总和人民行动党成立联络委员会（PAP-NTUC Liaison Committee）作为两者之间正式的联系组织。当时，蒂凡那，这位后来被推选为新加坡共和国总统的著名工会运动领袖<sup>②</sup>，告诫人民行动党和工会高层人士：“如果要保证下一代的政治领袖和工会领袖不偏离我们已经走过的共同道路，那么现在就得有意识地为将来做好准备。”<sup>③</sup> 这是什么样的“共同道路”呢？继续追溯历史。1954年11月，在人民行动党成立大会上，90%的出席者都是工会会员，而且该党首届中央委员会12名委员中就有8人是工会领袖。1959年3月1日，该党秘书长李光耀在一场群众大会上宣布：“行动党一直以来就是工人运动的一部分并且一直得到工人们的支持。行动党的政府将站在工人一边……并且将尽最大努力帮助工人组织自己的工会。”<sup>④</sup> 3个月后，人民行动党借左翼工运之力赢得当年大选，李光耀成为总理。不过仅隔4年，人民行动党却支持新加坡内部安全委员会开展代号为“冷藏行动”的政治逮捕，使林清祥、方水双、扎哈利等一大批激进的左翼工会领袖锒铛入狱。1968年，行动党主导的新加坡国会三读通过《雇佣法》和《工业关系（修正）法》，通过约束劳方权益、限制工会谈判职能以达到大量吸引外

① [Http://www.cna.tv/stories/singapore/view/43325/1/gb/.html](http://www.cna.tv/stories/singapore/view/43325/1/gb/.html).

② 职总先后有三位领导人担任新加坡共和国总统，分别是：蒂凡那（1981~1985年）、王鼎昌（1993~1999年）和纳丹（1999年开始）。

③ PAP 50<sup>th</sup> Anniversary Celebrations Organising Committee, ed., *PAP 50: Five Decades of the People's Action Party*. Singapore: People's Action Party, 2004.

④ PAP 45<sup>th</sup> Anniversary Celebrations Organising Committee, ed., *For People through Action by Party*. Singapore: People's Action Party, 1999.

商投资设厂、快速推进工业化的目的。当时，这些劳动立法不仅招致激进工运分子的抗议，也受到不少温和派工运人士的质疑。不过，到了1990年，曾在“冷藏行动”中被捕的前左翼工运领袖方水双目目睹25年来新加坡社会经济的发展，由衷赞扬亲政府的职总对新加坡工人的就业、福利和培训等问题作出了巨大贡献，承认：“新加坡能有今日的辉煌成就，外国投资者对新加坡会有特别的信心，全国职总跟政府的通力合作所带来的工业安宁是很重要的主因之一。”<sup>①</sup>

尽管这些片段远远不足以拼接出完整的历史进程，但还是可以看出，与亚非拉推行工业化的其他国家和地区一样，新加坡的工会组织与执政党有解不开的关联。职总作为新加坡的工运中心，尽管几十年来一直被纳入人民行动党主导的政治经济体系中，但与多数新兴工业化经济体徒有其表的工会组织形成鲜明对照的是，职总拥有良好的成员凝聚力、合理的组织结构、实质性的劳资谈判能力、胜任的全职工会官员、广泛的会员福利，在国内劳资政三方代表体系和国际劳工事务参与等方面都发挥了实质性作用，得到新加坡国内外的认可。尽管新加坡有些劳工雇员对政治态度温和的职总颇有怨言，反对党也经常批评职总甘当政府帮佣，但不可否认的是，以职总为代表的新加坡劳工组织，既区别于韩国和中国台湾地区民主化以前充当政权延伸组织的官方工会<sup>②</sup>，也不同于经常在“民众主义”（populist）和各种不同类型“威权主义”（authoritarian）政治体制之间摇摆的拉美国家工会组织<sup>③</sup>，在新加

① 冯仲汉专访：《方水双赞扬新加坡的巨大成就》，《拉惹勒南回忆录》，新加坡，新明日报社，1991，第250~251页。

② 1950~1970年代，韩国工会体系完全由反共政权通过军警情报机构建立和控制，同时期中国台湾地区的工会体系由国民党各级党团支部直接策组和支配。

③ 参见 Guillermo A. O'Donnell, *Modernization and Bureaucratic Authoritarianism: Studies in South American Politics* (Berkeley: University of California, Institute of International Studies, 1973) 中关于劳工组织在拉美多国政治发展中的地位：劳工阶层与中产阶级精英联合执政推行进口替代工业化（民众主义时期），工会势力膨胀；进口替代工业化失败之后遭到军人夺权，军人政权转而排斥原先势力强大的劳工组织（军事或官僚—威权主义时期），走上出口导向工业化为主的依附发展道路。

坡工业化中扮演了不可替代的重要角色。

同东亚其他新兴工业化国家和地区一样，新加坡以执政党为核心的国家政权深深介入各种社会组织，形塑出“强国家—弱社会”的关系形态，工会运动自然无法摆脱这种历史格局。但是，职总在新加坡这种“强国家—弱社会”关系形态中不仅壮大了自身实力，赢得了会员凝聚力，还获得了实质参与决策的地位，其经济实力和社会影响力，远胜于发展中国家的一般工会组织，其社会动员能力更非普通社团能比。

对这些历史片段的初步分析启发我们，国家与工会的关系贯穿新加坡工运的始终，也是新加坡政治发展的中心问题之一。新加坡共和国（Republic of Singapore）是一个采用英国式宪政民主制的城市国家，现在全国人口超过400万，国土面积647平方公里。自摆脱英国殖民统治取得独立以来，这个小小的城市国家却取得了两大令人瞩目的成就：一是大量吸引跨国资本，创造经济高速增长的“奇迹”，被誉为亚洲“四小龙”（东亚新兴工业化经济体）之一；二是人民行动党在民主体制下却能长期垄断国会议席，其统治方式具有威权主义（authoritarianism）特点，迄今为止已连续执政半个世纪并保持政治社会稳定。此外，新加坡还是“亚洲价值观”的主要发源地，这套迥异于西方自由民主价值观的论述，一度激起国际性大辩论，在20世纪后半期的世界经济发展史上打上了独特烙印。值得注意的还有，自1968年以来的快速工业化过程中，这个新兴工业化国家鲜有罢工等极端工业行动，劳资关系相对和谐，这在第二和第三产业几乎就等于全国全部经济构成的新加坡显得非常突出。因为工薪阶层是国民的主体，劳工是历次选举的主要选票来源，在这种情况下，人民行动党政府到底靠什么来既保证外商投资设厂取得丰厚利润，又不致导致广大劳工选票的大量流失呢？而职总领袖所说的“共生关系”和“共同道路”到底是什么？对行动党政府有什么影响？

这些问题在二战后两大新兴工业化地区——拉美和东亚——经济增长与政治发展的复杂关系背景中显得特别突出。在拉美，

半个多世纪以来，有组织劳工/工会（unionized labor）主导了政治经济动荡发展的大戏，外国资本家和本国政府几乎都曾成为激烈工运的矛头所向，因此对工会组织与劳工运动的研究也超出单纯的劳动社会学研究而成为政治社会学研究的重要问题。在东亚，1980年代中期以来，与新加坡同时经济起飞的韩国和中国台湾地区在社会和政治发展上也呈现了不同的面貌：在威权统治后期，韩国工运人士常常和异议政治家、知识分子、教会人士往来携手，共同推动了民主化的展开；而“解严”（1987年）前后的中国台湾地区也掀起了自主劳工运动和其他社会运动，这些社会运动和“党外”政治反对力量一起促成了国民党一党威权统治的民主化转型。

到了今天，在亨廷顿所谓的“第三波”民主化大浪退潮之时，认为政治与经济会协同发展的学者们十分惊奇地看到，新加坡人民行动党一党独大体制依然稳如泰山，执政党和主要工会组织的关系始终团结共生，力量强大。新加坡现任内阁总理李显龙（Lee Hsien Loong）在执政风格上虽比乃父李光耀敦厚，但是人民行动党党政一体的政治机器始终稳定且有效地运转着。2006年农历春节早晨，李显龙和职总秘书长林文兴带着红包和橘子协调分赴新加坡港务局和樟宜机场给值班职工拜年，笑容可掬地开始了为人民行动党2006年全国大选造势的新一轮行程。<sup>①</sup>

造成这种“惊奇”的原因其实不在于作为研究客体的人民行动党，而在于研究主体的思维定式——盛行于1950年代的现代代理论思潮并没有完全消退，而是借助以“华盛顿共识”（Washington Consensus）为代表的新自由主义的全球狂欢而继续存在，认为发展中国家和地区应该通过自由主义的“结构调整”和彻底的政府改革才能取得稳定的经济增长，而且增长之后必然走向西方式自由多元的民主政治。不难理解，这种思维定式面对兼具长期经

---

<sup>①</sup> 据新加坡电视台“优频道”晚间新闻报道，2006年1月30日（农历正月初一）。

济发展和一党独大政治稳定、包容“威斯敏斯特宪政”（Westminsterian Constitution）<sup>①</sup>与威权主义的“亚洲价值观”（Asian Values）<sup>②</sup>于一身的新加坡案例时确实会感到十分惊奇，难以解释。

那么，还有什么其他理论解释可供借鉴呢？我们有必要简要考察关于经济增长与政治发展之逻辑关系的不同思考。一种代表性的思路即持“正相关论”（本文大致概括）的现代化理论（the modernization theory）流派，认为经济增长和政治民主之间可以先后承接，存在正相关关系，经济增长将带来人口统计学上的各种变化，包括都市化、识字率上升、失业率减少和收入增加等，推动了中产阶级的形成，从而为政治民主奠定经济基础和社会条件。李普塞特（Seymour Lipset）、丹尼尔·勒纳（Daniel Lerner）和卡尔·多伊奇（Karl Deutsch）等政治学者持此种看法。李普塞特曾在台北就“中华民国民主化”发表演讲，根据中国台湾地区和其他东亚新兴工业化经济体的经验重申经济增长与政治民主的正相关假说。<sup>③</sup>另一种代表性思路则与此相反，认为从国际经验上看，经济增长和政治民主往往不能兼容，可谓“负相关论”。亨廷顿（Samuel Huntington）经过比较研究，认为经济增长往往带来政治参与水平超过政治制度的容纳能力的困境，指出快速经济增长的结果往往导致政局的进一步动荡而非民主化的加强<sup>④</sup>；奥唐奈尔（Guillermo O'Donnell）也指出拉美进口替代工业化本身导致财政危机和社会动荡，从而促成官僚—威权主义政权（Bureaucratic-Au-

---

① 这里指由君主立宪制和多党竞选构成的英国式政治体系。

② 这里指以东亚儒家文化、家庭伦理和集体主义为中心、优先注重经济发展的一种政治意识形态。1980年代初，李光耀在新加坡倡导“亚洲价值观”，与西方自由民主价值观争衡。

③ 关于美国“现代化理论”方面的研究文献已经普及化了，1950年代以来的各种政治经济发展研究著作多有涉及，在此不一一列举。关于李普塞特的观点，参见张京育主编《中华民国民主化——过程、制度与影响》，台北，政治大学国际关系研究中心，1992，第19~27页。

④ Samuel P. Huntington, *Political Order in Changing Societies*. New Haven: Yale University Press, 1969.

thoritarian Regime) 的出现而非民主政体的形成。<sup>①</sup> 第三类思路可称为“不相关论”，以白鲁恂 (Lucian Pye) 为代表，认为历史和文化根源要比经济增长因素更能解释政治发展，不见得一定要把经济增长和政治民主挂上钩。<sup>②</sup> 与此类似的还有拉帕洛姆巴拉 (Joseph LaPalombara) 和维纳 (Myron Weiner)，他们指出统治精英和官僚可以用不同的政体形式去促进经济增长，在一般意义上经济增长和政治民主、政治发展之间并没有必然的联系。<sup>③</sup>

关于经济增长与政治发展关系类型的这三种粗略划分，在特定的时空条件下各有自己的解释能力，不能随意脱离其特定条件而普遍化。不过，这三种思考类型都或多或少忽略了一个关键环节——社会组织政治经济影响。在工业化社会中，社会组织作为社会力量的有组织形式，直接承受经济增长的各种效应，直接进行政治社会化和选举动员，正好是承接经济增长和政治发展的中间环节。<sup>④</sup> 但是，以往的研究对社会组织的这种承接作用却重视

- 
- ① Guillermo O'Donnell, *Modernization and Bureaucratic-Authoritarianism: Studies in South American Politics*. Berkeley: Institute of International Studies, University of California, 1978.
- ② Lucian W. Pye, *Aspects of Political Development*. Boston: Little, Brown and Company, 1966.
- ③ Joseph LaPalombara and Myron Weiner, eds., *Political Parties and Political Development*. Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1966. 有关总结也可参见庞建国《台湾经验的理论与实际》，台北，幼狮文化出版公司，1992，第258~259页。
- ④ 中国现代化研究的先驱罗荣渠教授总结第三世界的“迟发展效应”时曾指出，一个现代化的社会，为了保持经济持续增长和社会活力，自然地趋向于塑造一个富有弹性的社会有机体；这个有机体随着社会利益集团的多元化而不断适应性地发展和变化。不难理解，这种经济增长影响下“社会有机体”的变化，直接表现在各个社会组织和社会运动上。而正如注重拉美政治发展研究的斯提潘 (Alfred Stepan) 的经验总结——“公民社会” (civil society) 本身意味着多元社会运动和多元社会组织的有机结合。因此，这些社会组织和社会运动的自主能力越强，公民社会就成长得越快，对以国家为中心的政治经济发展的制衡能力就越强。参见罗荣渠《现代化新论——世界与中国的现代化进程》（增订版），北京，商务印书馆，2004，第202页；以及 Alfred Stepan, *Rethinking Military Politics: Brazil and the Southern Cone*. Princeton: Princeton University Press, 1988, pp. 4-5.

不够。这种情况很大程度上是由于方法论的限制。1980年代，由于斯考克波尔（Theda Skocpol）等学者带动的政治学研究“范式转型”的发生，即试图在国家发展问题上纠正美国社会科学研究过多的“社会中心论”倾向，呼吁“回归国家”（bringing the state back in），重视国家政权（the state）在发展过程中的主导作用<sup>①</sup>，很多学者对发展中国家的“强国家”（strong state）的研究盖过了对“弱社会”（weak society）的分析，或者简单视社会组织（特别是工会组织）为国家政权的附属品，忽略了社会组织在政治发展中的动态作用。1992年，曾与斯考克波尔一起呼吁“回归国家”的政治学家路易斯彻梅耶尔（Dietrich Rueschemeyer）认真反思了“国家中心论”的不周延之处，综合比较上述几种经济—政治关系类型，采用历史—结构主义方法分析欧洲资本主义工业化国家的政治民主发展进程，指出工业化创造了有利于劳工阶级和中产阶级组织相互串联的条件，使得中、下阶层有组织的力量逐渐能在政治舞台上发挥作用，并强大到统治当局无法忽视或压制的地步，最后才促成了政治民主发展，所以经济增长必须通过社会力量及其组织的变化才可能促成政治发展。<sup>②</sup>应该指出，这种重视社会力量之政治效应的研究路径早有典例——1960年代，巴林顿·摩尔（Barrington Moore）在其名著《民主与专制的社会起源》中分析不同国家中封建贵族与上层资本家、农民阶级与共产党人之间的联合，以及这些联合起来的社会力量所导致的政治变革。<sup>③</sup>不过，路易斯彻梅耶尔的贡献在于推动政治发展研究对社会力量的重新关注，并给予理论总结，因此应当得到重视。1980年代后期以来，一些关注拉美政治发展的学者一方面透过比较历史研究探讨不同

---

① Theda Skocpol, Dietrich Rueschemeyer and Peter Evans, eds., *Bringing the State Back In*. New York: Cambridge University Press, 1985.

② Dietrich Rueschemeyer, Evelyne H. Stephens and John D. Stephens, *Capitalist Development and Democracy*. Cambridge, England: Polity Press, 1992.

③ [美]巴林顿·摩尔：《民主与专制的社会起源》，拓夫、张东东译，北京，华夏出版社，1987。