2011年

会计硕士联考高分突破

逻辑分册

陈为蓬　沈玉梅 ◎ 编著



中国人民大学出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

2011年会计硕士联考高分突破
逻辑分册

陈为蓬　沈玉梅　编著

中国人民大学出版社
·北京·

图书在版编目（CIP）数据

2011年会计硕士联考高分突破．逻辑分册/陈为蓬，沈玉梅编著．—8版．—北京：中国人民大学出版社，2011.5

ISBN 978-7-300-13792-6

Ⅰ.①2… Ⅱ.①陈…②沈… Ⅲ.①逻辑-研究生-入学考试-自学参考资料 Ⅳ.①F23

中国版本图书馆CIP数据核字（2011）第091344号

2011年会计硕士联考高分突破

逻辑分册

陈为蓬　沈玉梅　编著

2011 Nian Kuaiji Shuoshi Liankao Gaofen Tupo　Luoji Fence

出版发行　中国人民大学出版社

社　　址　北京中关村大街31号　　邮政编码　100080

电　　话　010-62511242（总编室）　　010-62511398（质管部）

010-82501766（邮购部）　　010-62514148（门市部）

010-62515195（发行公司）　　010-62515275（盗版举报）

网　　址　http://www.crup.com.cn

http://www.1kao.com.cn(中国1考网)

经　　销　新华书店

印　　刷　北京密兴印刷有限公司

规　　格　185 mm×260 mm　16开本　　版　　次　2004年7月第1版

2011年6月第8版

印　　张　16.5　　印　　次　2011年6月第1次印刷

字　　数　373 000　　定　　价　38.00元

版权所有　侵权必究　印装差错　负责调换

出版说明

为帮助考生在使用《2011 年会计硕士（MPAcc）专业学位联考考试大纲及考试指南》的基础上，全面、系统、有针对性地复习专业课各门课程，我们特邀请各联考院校的专家编写了这套“2011 年会计硕士联考高分突破”系列图书，包括财务会计、逻辑、数学、写作、经典案例分析和标准化模拟试卷共六个分册。

本系列图书具有以下特点：

定位精准。本系列图书定位于对考点、重点、难点的精讲精练，内容是《2011 年会计硕士（MPAcc）专业学位联考考试大纲及考试指南》的继续和延伸。书中既注重知识的全面系统，又注重知识在考试中的应用，在内容全面的基础上突出重点，力求将重点、难点和考点讲清讲透，帮助考生在薄弱环节上下工夫。

结构实用。各分册均包含考点分析、例题讲解、同步练习等内容，将大纲要求、逻辑结构、考试要点、强化训练等巧妙地结合在一起，知识脉络分明，重点内容突出，帮助考生边学边练，巩固复习成果，提高应试能力。

作者权威。本系列图书的编写者，均为多年从事硕士研究生教学、命题研究和考试辅导的专家学者，他们熟悉专业学位的命题、考试以及考生的需要，深谙命题的原则、思路和最新考试动态。他们结合多年命题研究成果和经验编写出的各分册，具有很强的权威性、实战性和针对性。

由于各专业学位的英语考试统一为“在职攻读硕士学位全国联考英语考试”，为帮助读者复习英语，我们出版了“在职攻读硕士学位全国联考英语考试系列”辅导图书，供读者参考选用。

我们相信，广大考生在认真阅读本系列图书后，一定能够迅速提高专业水平和应试能力，在考试中取得优异成绩。

中国人民大学出版社

2011 年 5 月

编者说明

会计硕士联考考试大纲逻辑部分要求考生运用逻辑思维能力，在短时间内阅读并理解文字材料，准确把握其论述、推理的逻辑结构、逻辑关系和逻辑依据，迅速找到正确答案。逻辑部分的试题考查考生对各种信息的理解、分析、综合、判断、推理以及辨识谬误等逻辑思维能力，而不考查逻辑学本身的专业术语。试题素材涉及自然和社会各个领域，但除普通常识外，不需要考生掌握有关领域的专业知识。学习和掌握逻辑学的一些基础知识和基本方法，有助于考生准确而迅速地解题。这就是说，会计硕士联考逻辑考试的内容虽然涉及自然和社会各个领域，但是并不考核这些领域的专门知识。它重点测试考生对各种信息的理解、分析和提炼的能力，特别是重点测试考生识别、比较、支持、反驳、评价以及进行各种推理或论证的能力。它要求考生必须在尽可能短的时间内，摆脱冗余文字的干扰，理清问题的逻辑思路，找到问题的症结并加以解决。

会计硕士联考逻辑考试虽然不考核专门的逻辑知识，但是熟悉逻辑学的基本知识，掌握一些基本的逻辑方法，对于考生解答逻辑试题是非常有帮助的。

编者

需要全本请访问 www.ertongbook.com

CONTENTS

目录

第一章　推理和论证的结构 …… 1

考点归纳 …… 1
重点难点分析 …… 1
答题技巧 …… 6
考前练习 …… 11
练习答案与精解 …… 34

第二章　直言命题及其推理 …… 43

考点归纳 …… 43
重点难点分析 …… 43
答题技巧 …… 51
考前练习 …… 54
练习答案与精解 …… 66

第三章　三段论 …… 72

考点归纳 …… 72
重点难点分析 …… 72
答题技巧 …… 76
考前练习 …… 77
练习答案与精解 …… 82

第四章　模态命题及其推理 …… 85

考点归纳 …… 85

重点难点分析 …… 85
答题技巧 …… 87
考前练习 …… 88
练习答案与精解 …… 89

第五章　复合命题及其推理 …… 91

考点归纳 …… 91
重点难点分析 …… 91
答题技巧 …… 104
考前练习 …… 106
练习答案与精解 …… 146

第六章　归纳推理 …… 165

考点归纳 …… 165
重点难点分析 …… 165
答题技巧 …… 172
考前练习 …… 177
练习答案与精解 …… 210

第七章　预设 …… 224

考点归纳 …… 224
重点难点分析 …… 224
答题技巧 …… 225
考前练习 …… 226
练习答案与精解 …… 231

第八章　辨识谬误 …… 233

考点归纳 …… 233
重点难点分析 …… 233
答题技巧 …… 237
考前练习 …… 238
练习答案与精解 …… 251

第一章

CHAPTER ONE

推理和论证的结构



考点归纳

推理及其结构

论证及其结构

逻辑试题的类型



重点难点分析

（一）推理及其结构

逻辑学是研究推理的形式结构、基本规律和方法的科学。

推理是指由已知的条件推出某些结果的过程。

推理所依据的条件称为推理的前提，推理所得到的结果称为推理的结论。逻辑学主要研究推理过程中前提和结论之间的关系。

前提和结论都是以命题的形式出现的。命题就是对事物及其情况（性质、关系）的陈述。这种陈述，有可能正确地反映了事物的真实情况，也可能没有正确地反映事物的真实情况。逻辑学把正确反映事物的真实情况的命题称为“真命题”，把没有正确反映事物的真实情况的命题称为“假命题”。一个简单命题（如“张三懂电脑”）的真假是逻辑学本身不能判定的，需要参照与其相关的有关事实来判定。

命题中涉及的事物及其性质、关系都要用一定的语词来表现，逻辑学上称为词项，也称为概念。

词项构成命题，命题又构成推理，逻辑学以研究推理为主。

逻辑学不是研究某个或某些特定领域的具体的推理，而是研究各领域的推理中共同的结构即推理形式。推理形式反映的是具有不同具体内容的推理中所包含的共同结构。

推理可以分为演绎推理、归纳推理和类比推理。演绎推理是从普遍性的前提得出个别性的结论的推理，归纳推理是从一些个别性的前提得出普遍性的结论的推理，类比推理是在两个或两类具有某些相似性的事物之间进行的推理。

推理形式有正确的和错误的之分，逻辑学上分别称为“有效”和“无效”的推理形式。在演绎推理中，有效推理形式保证从真的前提只能得出真的结论。即，真的前

提通过有效的推理形式得到的只能是真的结论而不可能得到假的结论。换句话说，如果前提真而结论假，那么所使用的一定是无效的推理形式。另一方面，如果前提本身是假的，那么即使通过有效推理形式也无法保证结论为真。

每一命题形式都由逻辑常项和逻辑变项组成。逻辑变项是指命题形式中可变的部分，逻辑常项是指某一命题形式中固定不变的部分。命题可以分为两种：一种是简单命题，例如“所有金属都是导电的”、“有些学生不是党员”等，这类命题可以写成“所有S都是P”、“有些S不是P”的表达形式，其中，“S”和“P”是逻辑变项，“所有……都是……”、“有些……不是……”是逻辑常项；另一种是复合命题，例如“如果天下雨，那么地湿”、“或者你去参加宴会，或者我去参加宴会”等，这类命题可以写成“如果p那么q”、“或者p或者q”，其中，“p”、“q”是逻辑变项，“如果……那么……”、“或者……或者……”是逻辑常项。逻辑常项是判定一种命题形式的类型的唯一根据，也是区别不同类型的命题形式的唯一根据。无论给逻辑变项代入何种不同的具体内容，命题形式不会改变。

（二）论证及其结构

论证有证明和反驳两种。论证是推理的运用，是运用论据通过一定的论证方式来证明一定的论题的过程。任何一个论证都有三个组成部分，即论据、论题（论点）和论证方式。论据相当于推理的前提，是论证者用来支持或反驳某个论题或某个论证过程的命题。论题（论点）相当于推理的结论，是论证者所支持并且需要通过论证来确定其为真的命题。论证方式相当于推理形式，是论据与论题的联系方式，即如何从论据推出论题。论证过程相当于推理过程。一个简单的论证就是一个推理，一个复杂的论证则是由一系列形式相同或不同的推理所构成。

在推理中，前提只是一种假设，推理关心的是在某种前提下将会得到什么样的结论，至于前提是否成立（是否为真），是逻辑学不涉及也无法判定的。在一个正确的论证中，论据必须是真实的（论据的真实性依赖于事实）。正确的论证方式对应于有效的推理形式，同时，一个正确的论证要求论据和论题即前提和结论之间在内容上存在某种相关性。

证明是指用一个或几个已知为真的命题去确定另一个命题的真实性的过程。

例如：

论题是“广告就会吹，真假难区分”，可以用论据“64%的保健品凭广告走进了市场，但在一次抽样调查中，仅有2%具有所说的效果”来支持这个观点。

反驳是指用一个或几个已知为真的命题去确定另一个命题的虚假性的过程。

例如：

论据是“在美国，实行死刑的州，其犯罪率要比不实行死刑的州低”，论题是“死刑能够减少犯罪”。可以用论据“美国的法律规定了在犯罪地起诉并按其法律裁决，许多罪犯因此经常流窜犯罪”来反驳这个论题，说明“死刑并不一定能减少犯罪”。

（三）逻辑试题的类型

会计硕士联考逻辑考试的试题题型为单项选择题。每一道试题实际上都是一个具体的论证，都是围绕论证的具体要求来提问的，因此，都应该包括论题、论据和论证方式。有的试题是题干给出论题和论证方式以及部分论据，需要补充论据（如削弱结

论型试题、加强型试题、补充前提型试题等）；有的试题是题干给出论据和论证方式，需要得到论题（如推出结论型试题等）；有的试题是题干给出论题和论据，需要说明论证方式（如解释型试题、评价型试题、相似比较型试题、逻辑错误与推理缺陷型试题等）。

1. 削弱结论型试题

削弱结论型试题是指题干中给出一个完整的论证来表达某种观点（论题），要求从备选项中寻找到最能反驳或削弱、质疑题干论题的选择项的试题。此种试题在考试中所占比例较大。

削弱结论型试题的提问方式一般是：

“以下哪项如果为真，最能削弱上述论证？”

“以下哪项如果为真，能够最有力地削弱上述论证的结论？”

“以下哪项如果为真，最可能削弱上述推断？”

“以下哪项如果为真，最不可能削弱上述论证的结论？”

“以下哪项如果为真，最不可能质疑上述推断？”

“以下各项都是对上述看法的质疑，除了：”

削弱结论型试题的解题思路：一个论证成立，要求其论题、论据是真实的，其论证方式是正确的。那么，一个论证不成立，则或者是论题不真实，或者是论据不真实，或者是论证方式不正确。因此，削弱或者质疑一个论证有三种方法：直接否定论题（直接在选择项中寻找与题干论题相矛盾的命题来否定题干论证）、直接否定论据（通过在选择项中寻找与题干论据相矛盾的命题来表明该论证缺乏论据支持，以此说明题干论证的真实性值得怀疑）、直接否定论证方式（通过否定论证方式来说明题干论题的真实性是没有得到严格论证的。有两种方法：是非判断方法和程度比较方法）。作为一个论证来说，论点比论据重要，因此在这三种方法中，直接否定结论即论题的方法最有效、最直接、最有力。后两种方法的有效性较弱，因为否定了论据和论证方式，并不等于否定了对方的结论，对方完全可以更换论据或论证方式去重新论证该结论。当然，否定了论据或论证方式，也就说明题干的论题是没有得到论证的，从而也就削弱、质疑了题干的结论。

所谓削弱题干，也就是要与题干唱反调。一般来说，削弱题干有两种方法：一是截断题干中的论据与论题的逻辑联系，称为截断关系法。所谓截断关系法就是指，当题干中所表达的是“如果 p 那么 q”这样的充分条件关系时，就要找到“p 但并不 q”这样的选择项来削弱它；当题干中所表达的是“只有 p 才 q”这样的必要条件关系时，就要找到“q 且非 p”这样的选择项来削弱它；当题干中不一定是某种确定的条件关系时，所要寻找的也是与题干意思唱反调的选择项。二是弱化题干中的论据，称为弱化论据法或釜底抽薪法。所谓弱化论据法就是指，所要寻找的选择项能够起到将题干的论据抽掉，或者使题干中的论据的支持作用减弱，从而使题干中的论题不成立或者使题干中的论题得不到充分的论证的作用。不论是采用截断关系法还是采用弱化论据法，最终目的都是为了削弱题干中的论题。在解题的过程中，有时可能会发现，有些选择项好像是在反对题干，但由于和题干的论题没有密切关系，从而也就失去了削弱作用。

因此，解答这类试题的关键首先是应该明确题干中哪些是前提，哪些是结论；在

此基础上考虑是否定论题、论据，还是否定论证方式。

2. 加强型试题

加强型试题是指在题干中给出一个既有前提又有结论的推理或者一个既有论题又有论据的论证，但由于前提的条件不够充分，不足以合乎逻辑地推出结论，或者由于论证的论据不够全面，不足以证明论题真实，需要用某个选择项去补充其前提或论据，使推理或论证成立的可能性增大的试题。

加强型试题的提问方式一般是：

“以下哪项如果为真，最能加强上述断定?”

“下述哪项如果为真，最能支持上述观点?”

加强型试题的解题思路：解答此类试题需要注意的是，能够加强题干论证的选择项可以是题干论证成立的充分条件，可以是题干论证成立的必要条件，也可以是既非充分条件又非必要条件。因为能够加强题干的选择项不一定就是题干论证成立的充分条件，也不一定就是题干论证成立的必要条件。只要某一选择项放在题干论证的论据和论题之间，对题干论证的成立有支持作用，使题干论证成立的可能性增大，那么这个选择项就是能够加强题干的。

3. 补充前提型试题

补充前提型试题是指在题干中给出结论和部分前提，要求从备选项中找到另一部分前提来将论证补充完整的试题。

补充前提型试题的主要表现形式是：(1) 题干中给出了一些前提和一个结论，需要补充前提，以得到一个有效的逻辑推理；(2) 以题干的结论为已知条件，要求在选择项中确定能推出题干结论的前提条件。这个前提条件往往是题干结论成立的必要条件，即有了这个条件，题干结论未必成立；但没有这个条件，题干结论一定不成立。

补充前提型试题的提问方式一般是：

“上述推论基于以下哪项假设?”

“以下哪项都可能是上述论证所假设的，除了:”

“上述陈述隐含着下列哪项前提?”

“上述论断是建立在以下哪项假设的基础上?”

补充前提型试题的解题思路：此类试题的题干中往往是给出小前提和结论，要求寻找到一个大前提将题干中的小前提和结论联结起来，即需要在小前提和结论之间“搭桥”。大前提是使题干论证得以成立的必要条件。一般地说，如果题干论证在没有某个条件时，这个论证必然不成立，那么这个条件就是题干论证的大前提。但即使有了这个大前提，题干论证也未必就是正确的。所以，寻找大前提也就是要考虑，如果没有某个选择项，题干论证是否能成立，如果不能成立，那么该选择项就是题干论证的大前提，否则就不是。

4. 推出结论型试题

推出结论型试题是指在题干中给出几个前提或条件，要求从选择项中选出题干可以推出的结论的试题。这种试题可以是严格的逻辑推论，也可以是一般的抽象和概括。有的试题，题干中可能给出了大前提和小前提，需要做的就是寻找到大前提和小前提的共同部分作为逻辑中介，然后把另外的不同的部分联结起来，得到结论。有的试题，

需要全本请访问 www.ertongbook.com

题干中的大前提和小前提可能并不十分清楚，需要做的就是要在全面和系统地把握题干的基础上，通过比较、分析、综合、抽象、概括、归纳，最后得出一个最合理的结论。

推出结论型试题的提问方式一般是：

“从上文可推出以下哪个结论?”

“如果上述断定是真的，以下哪项也一定是真的?”

“如果上述断定是真的，那么除了以下哪项，其余的断定也必定是真的?”

“以下哪项，作为结论从上述题干中推出最为恰当?”

“下述哪项最能概括上文的主要观点?”

推出结论型试题的解题思路：推出结论型试题的解答，需要运用各种解题技巧和方法，包括代入法、计算法、列表法等。代入法是在当错误选择项不容易排除，而正确选择项又难以选择时，先假设某一个备选项是成立的，然后代入题干，看是否导致矛盾，如果出现矛盾就说明该假设不对，该选择项是不成立的。但是，需要注意的是，如果通过假设某一选择项成立代入题干，没有导致矛盾，并不能够说明该选择项就一定能成立，因为有时可能出现不止一个选择项如果成立而不会导致矛盾的情况。这时，代入法需要结合排除法来使用，如果通过使用排除法，其他选择项均导致矛盾，则剩余的不导致矛盾的选择项就是正确的。代入法有一种特殊情况，就是反向代入法，即：如果对某个选择项难以确定其真假，那么就可以先假设所要考虑的选择项为假，然后代入题干，看是否导致矛盾，如果导致矛盾则说明该选择项不可能假，一定为真。计算法是说，当试题中出现数据或者与数据有关的文字的时候，进行一些必要的简单的数学计算，可能会方便解题。列表法是说，有时题干中所涉及或所列出的事物情况比较多，而且又具有一定的列表特征，这时候就可以采用列表的方法迅速寻找到答案。做此类题时，如果不列表而是单凭想象，往往容易导致混乱，难以理清头绪。

5. 解释型试题

解释型试题是指题干给出关于某些事实或现象的客观描述，通常是给出一个似乎矛盾实际上并不矛盾的现象，要求从备选项中寻找到能够解释题干现象的选择项的试题。

解释型试题的提问方式一般是：

“以下哪项如果为真，能最好地解释上面的矛盾?”

“以下哪项如果为真，最不能解释题干中的矛盾?”

解释型试题的解题思路：这类试题在题干中描述了事物现象间表面上的矛盾或差异，需要解释差异或者缓解矛盾。而本质上这种矛盾是不存在的。这种表面上的矛盾或者是同一个事物的两个不同方面，或者所探讨的是两个不同的对象。但是，题干中为何又显得很矛盾呢？原因可能是还有某些方面的细节没有考虑到。所以，在解题时，首先要确定需要解释的关键概念，并用之来定位。

6. 评价型试题

评价型试题是指要求对题干的论证效果（包括论证的可靠性、正确性、恰当性）、论证方式和方法、论证意图和目的等进行评价和说明的试题。

评价型试题的提问方式一般是：

“以下哪项如果为真，最能对题干论证的有效性进行评价?”

“以下哪项是对上述论证方法的最为恰当的概括?”

评价型试题的解题思路：该类试题的答案方向一般是针对题干论证的隐含前提。因此，在阅读该类试题时要注意体会题干推理的隐含假设，尽可能寻找对题干推理起到正反两方面作用的选择项。当选择项为一般疑问句时，对这个问句通常有“是”和“否”两方面的回答。如果对这个问句回答“是”，则对题干起到了支持作用，如果回答“否”，则对题干起到了削弱作用。那么，这个问句就对题干论证具有评价作用。

7. 相似比较型试题

相似比较型试题是指在题干中构造了一种思维的形式结构（推理、论证方法或者是逻辑错误），选择项也各自具有一定的形式结构，通过比较，要求确定哪个选择项的形式结构与题干的相同或相似的试题。这类试题与逻辑基本知识紧密相关，主要测试考生的逻辑抽象能力。

相似比较型试题的提问方式一般是：

“以下哪项的推理方式（推理方法、形式结构）和题干的最为类似（相同、相似、相近)?”

“以下哪项与题干所犯的逻辑错误近似（相同、相近)?”

相似比较型试题的解题思路：解答这类试题的关键是需要从具有不同具体内容的思维过程中抽象出其形式结构。在进行逻辑抽象的过程中，应该注意，对于不同的思维过程来说，尽管它们的具体思维内容是完全不同的，却可以有相同的形式结构。同时，不必考虑题干和选择项中的命题是否为真、推理是否正确、论证是否成立，只需比较两个思维过程的形式结构是否相同或者相似。

在实际解答此种类型的试题时，一般经过三步：(1) 先区分题干与选择项的推理种类，各是属于演绎推理还是属于归纳推理、类比推理。(2) 区分题干与选择项的具体的推理形式，是复合推理还是简单推理，是选言推理、联言推理、假言推理还是三段论推理等。(3) 区分题干与选择项的具体的推理式，是有效式还是无效式。

8. 逻辑错误与推理缺陷型试题

逻辑错误与推理缺陷型试题是要求指出题干中所包含的某种逻辑错误或推理缺陷的试题。

逻辑错误与推理缺陷型试题的提问方式一般是：

“以上的陈述犯了下列哪项逻辑错误?”

“下列哪项陈述最准确地指出了上述判断在逻辑上的缺陷?”

逻辑错误与推理缺陷型试题的解题思路：解答这类试题的关键是运用逻辑学的基本知识，辨析题干和选择项分别所犯的逻辑错误。



答题技巧

考生在解答逻辑试题的时候，一定要遵守以下原则：(1) 不能受限于题干的具体内容。逻辑试题的具体内容涉及自然科学、社会科学等各个领域，但并不是考查考生的相关领域的专门知识，而是考查考生的理解、分析、综合、推理、论证等逻辑思维

能力，强调的是对逻辑关系的正确把握。考生在解答试题时，不要去质疑题目本身的真实性与合理性，而是应该按照试题所给的内容去思考，重要的是抓住题干和选择项之间的逻辑关系，摆脱晦涩文字的干扰。(2) 不能依靠试题以外的信息和常识进行推理，只能以题目本身所给的信息为依据。(3) 寻找最佳、最可能的选择项，不一定非得找到必然性的答案。在给出的 5 个选择项中，一般有 3 个选择项是容易排除掉的，只需在剩下的 2 个选择项中找到最可能的答案即可。

至于解题步骤，有些人习惯先阅读题干，再阅读提问，最后带着问题阅读选择项，寻找答案；有些人习惯先阅读提问，再带着问题阅读题干，最后在选择项中寻找最佳答案。我们建议考生采用第二种方法。这种方法可以帮助考生节省时间，提高解题速度，因为在阅读了提问之后，带着问题阅读题干，可以避免受冗长的内容干扰（逻辑试题的题干内容一般都比较多，无关材料很多，词语晦涩），抓住重点，把注意力集中在有用的素材上，同时还可以根据提问语言的表达方式弄明白试题的类型，找到题干的论题、论据和论证方式，尽快在头脑中形成相应的解题方法。

下面通过一些具体例子来阐述解题的技巧和方法。

例题 **1**　北方航空公司实行对教师机票六五折优惠，这实际上是吸引乘客的一种经营策略，该航空公司并没有实际让利，因为当某天航班的满员率超过 90％时，就停售当天优惠价机票，而即使在高峰期，航班的满员率也很少超过 90％。有座位空着，何不以优惠价促销它呢？

以下哪项如果为真，将最有力地削弱上述论证？

A. 绝大多数教师乘客并不是因为票价优惠才选择北方航空公司的航班的。

B. 该航空公司实施优惠价的 7 月份的营业额比未实施优惠价的 2 月份增加了 30％。

C. 实施教师优惠票价表示对教师职业的一种尊重，不应从功利角度对此进行评价。

D. 该航空公司在实施教师优惠价的同时，实施季节性调价。

E. 该航空公司各航班全年的平均满员率是 50％。

解析：该题属于削弱结论型试题。题干的论点是：该航空公司并没有实际让利。要削弱题干中的论证，就需要指出该航空公司实际上还是让了利。选择项 A 给出了新的论据直接反驳了题干的论题。A 指出，对于绝大多数教师来说，无论是否实行票价优惠，他们都会选择北方航空公司的航班，所以，该航空公司实行对教师机票六五折优惠，实际上还是让了利。所以，正确答案是 A。

例题 **2**　据 S 市的卫生检疫部门统计，和去年相比，今年该市肠炎患者的数量有明显的下降。权威人士认为，这是由于该市的饮用水净化工程正式投入了使用。

以下哪项，最不能削弱上述权威人士的结论？

A. 和天然饮用水相比，S 市经过净化的饮用水中缺少了几种重要的微量元素。

B. S 市的饮用水净化工程在 5 年前动工，于前年正式投入了使用。

C. 去年 S 市对餐饮业特别是卫生条件较差的大排档进行了严格的卫生检查和整顿。

D. 由于引进了新的诊断技术，许多以前被诊断为肠炎的病案，今年被确诊为肠

溃疡。

E. 全国范围的统计数字显示，我国肠炎患者的数量呈明显下降的趋势。

解析：该题属于最不能削弱结论型试题。要削弱权威人士的结论就是要指出，是存在别的原因导致该市肠炎患者的数量明显下降的。B 指出，既然饮用水净化工程于前年就已经正式投入了使用，那么去年该市的肠炎患者的数量就应该下降了，说明还有别的更为根本的原因导致今年肠炎患者的数量下降，故削弱了题干的意思。C 说明，是严格的卫生检查和整顿使该市肠炎患者的数量明显下降的。E 说本来“我国肠炎患者的数量就已经普遍呈明显下降的趋势”，所以 S 市肠炎患者数量下降的原因并不是“饮用水净化工程正式投入了使用”，削弱了权威人士的结论。D 指出，S 市肠炎患者数量明显下降的原因是由于引进了新的诊断技术，说明本来就没有那么多肠炎患者，从而削弱了题干。A 强调，经过净化的饮用水中缺乏了几种重要的微量元素，可能导致更多的肠炎患者，而不会导致肠炎患者数量下降，所以，该项最不能削弱题干。正确答案是 A。

例题 **3**　全国政协常委、著名社会学家、法律专家钟万春教授认为：我们应当制定全国性的政策，用立法的方式规定父母每日与未成年子女共处的时间下限。这样的法律能够减少子女平日的压力。因此，这样的法律也就能够使家庭幸福。

以下各项如果为真，哪项最能够加强上述的推论？

A. 父母有责任抚养好自己的孩子，这是社会对每一个公民的起码要求。

B. 大部分孩子平常都能够与父母经常在一起。

C. 这项政策的目标是降低孩子们在平日生活中的压力。

D. 未成年孩子较高的压力水平是成长过程以及长大后家庭幸福很大的障碍。

E. 父母现在对孩子多一分关心，就会减少日后父母很多的操心。

解析：该题属于加强型试题。题干根据前提“这样的法律能够减少子女平日的压力”，得到结论“这样的法律能够使家庭幸福”。D 说明了“未成年孩子较高的压力水平是家庭幸福潜在的障碍”，这样就在题干前提和结论之间搭上了“桥梁”。所以，正确答案是 D。

例题 **4**　从技术上讲，一种保险单如果其索赔额及管理费用超过保金收入，这种保险单就属于折价发行。但是保金收入可以用来投资并产生回报，因而折价发行的保单并不一定总是亏本的。

上述论断建立在以下哪项假设基础之上？

A. 保险公司不会为吸引顾客而故意折价发行保单。

B. 并不是每一种亏本的保单都是折价发行的。

C. 在索赔发生前，保单每年的索赔额都是可以精确估计的。

D. 投资与保金收入的所得，是保险公司利润的最重要来源。

E. 至少部分折价发行的保单，并不要求保险公司在得到保金后立即支付全部赔偿。

解析：该题属于补充前提型试题。题干的结论是“折价发行的保单并不一定总是亏本的”，其依据是“保金收入可以用来投资并产生回报”，而进行投资并产生回报，是需要一定的时间的，即必须假设 E 成立。否则，如果所有折价发行的保单都要求保

险公司在得到保金后立即支付全部赔偿，那么，这些保金就不可能用来投资并产生回报，这样的保单注定要亏本，即题干的论断就不能成立。所以，正确答案是E。

例题**5** 一份犯罪调研报告揭示，某市近3年来的严重刑事犯罪案件的60%皆为已记录在案的350名惯犯所为。报告同时揭示，严重刑事案件的半数以上作案者同时是吸毒者。

如果上述断定都是真的，并且同时考虑到事实上一个惯犯可能多次作案，那么，下述哪项断定一定是真的？

A. 350名惯犯中可能没有吸毒者。

B. 350名惯犯中一定有吸毒者。

C. 350名惯犯中大多数是吸毒者。

D. 吸毒者大多数在350名惯犯中。

E. 吸毒是造成严重刑事犯罪的主要原因。

解析：该题属于推出结论型试题。虽然严重刑事犯罪案件中的60%都为350名惯犯所为，但是这些惯犯有可能一人多次作案。所以，这350名惯犯在该市全部严重刑事案件的作案者中的比例可能是一个很少的数字。因此，虽然严重刑事案件作案者的半数以上都是吸毒者，但却有可能这些吸毒者中没有惯犯。B、C、D都说得太绝对，E是无关选项。所以，正确答案是A。

例题**6** 李工程师：一项权威性的调查数据显示，在医疗技术和设施最先进的美国，婴儿死亡率在世界上占第17位。这使我得出结论，先进的医疗技术和设施，对于人类生命和健康起的保护作用，对成人比对婴儿显著得多。

张研究员：我不同意你的论证。事实上，一个国家所具备的先进的医疗技术和设施，并不是每个人都能均等地享受的。较之医疗技术和设施而言，较高的婴儿死亡率更可能是低收入的结果。

以下哪项最为恰当地概括了张研究员反驳李工程师所使用的方法？

A. 对他的论据的真实性提出了质疑。

B. 对他的结论的真实性提出了质疑。

C. 对他援引的数据提出了另一种解释。

D. 暗指他的数据会导致产生一个相反的结论。

E. 指出他偷换了一个关键性的概念。

解析：该题属于解释型试题。题干中张研究员没有否定李工程师的论据，而是对李工程师的数据给出了新的解释，即提出了是因为“贫富差别”导致死亡率不同，从而否定了李工程师的论点。正确答案是C。

例题**7** 小李：如果在视觉上不能辨别艺术复制品和真品之间的差异，那么复制品就应该和真品的价值一样。因为如果两件艺术品在视觉上无差异，那么它们就有相同的品质。要是它们有相同的品质，它们的价格就应该相等。

小王：你对艺术了解得太少啦！即使某人做了一件精致的复制品，并且在视觉上难以把这件复制品与真品区别开来，由于这件复制品和真品产生于不同的年代，不能算是有同样的品质。现代人重塑的兵马俑再逼真，也不能与秦陵的兵马俑相提并论。

以下哪项是小李和小王的分歧之所在？

A. 到底能不能用视觉来区分复制品和真品。

B. 一件复制品是不是比真品的价值高。

C. 是不是把一件复制品误认为真品。

D. 一件复制品是不是和真品有同样的时代背景。

E. 首创性是否是一件艺术品所体现的宝贵品质。

解析：该题属于评价型试题。题干中小李认为“只要在视觉上没有差异，复制品和真品就应该没有价格上的差异”，即“视觉效果是艺术品的最重要的品质”；小王认为“首创性是艺术品最重要的品质”。所以，正确答案是E。

例题**8** 美国政府决策者面临的一个头痛的问题就是所谓的“别在我家门口”综合症，例如，尽管民意测验一次又一次地显示公众大多数都赞成建新的监狱，但是，当决策者正式宣布计划要在某地新建一所监狱时，总遭到附近居民的抗议，并且抗议者总有办法使计划搁浅。

以下哪项也属于上面所说的“别在我家门口”综合症？

A. 某家长主张，感染了艾滋病毒的孩子不能被允许进入公共学校，当知道一个感染了艾滋病毒的孩子进入了他孩子的学校时，他立即办理了自己孩子的退学手续。

B. 某政客主张所有政府官员必须履行个人财产公开登记，他自己递交了一份虚假的财产登记表。

C. 某教授主张宗教团体有义务从事慈善事业，但他自己拒绝捐款资助索马里饥民。

D. 某汽车商主张和外国进行汽车自由贸易，以有利于本国经济，但要求本国政府限制外国制造的汽车进口。

E. 某军事战略家认为核战争会毁灭人类，但主张本国保持足够的核能力以抵御外部可能的核袭击。

解析：该题属于相似比较型试题。A没有出现矛盾现象，该家长的主张是前后一致的。B中的政客虽然递交的是一份虚假的财产登记表，但这也是履行了个人财产登记手续，没有矛盾。C中的教授所主张的是“宗教团体”有义务从事慈善事业，而拒绝的是个人，也不矛盾。E中该军事战略家主张本国保持足够的核能力也可以阻止核战争，也不矛盾。D是矛盾的，既然是自由贸易，那就应该是有来有往，而又要求本国政府限制外国制造的汽车进口，也就谈不上和外国汽车进行自由贸易了。所以，正确答案是D。

例题**9** 某特级招待所报案失窃现款20 040元。保安人员经过周密调查，得出结论是前台经理孙某作的案。所长说：“这是最不可能的。”保安人员说：“当所有其他的可能性都被排除了，剩下的可能性不管看来是多么不可能，都一定是事实。”

以下哪项如果为真，最为有力地动摇了保安人员的说法？

A. 保安人员事实上不可能比所长更了解自己的经理。

B. 对非法行为惩处的根据，不能是逻辑推理，而只能是证据。

C. 保安人员无法穷尽所有的可能性。

D. 孙某是该招待所公认的优秀经理。

需要全本请访问 www.ertongbook.com