



当代中国马克思主义哲学中青年名家文库

# 走向现实的社会历史哲学

## ——马克思社会历史理论的当代价值

丰子义 著



武汉大学出版社

当代中国马克思主义哲学中青年名家文库

# 走向现实的社会历史哲学

——马克思社会历史理论的当代价值

丰子义 著

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

走向现实的社会历史哲学:马克思社会历史理论的当代价值/丰子义著. —武汉:武汉大学出版社,2010.1

当代中国马克思主义哲学中青年名家文库

ISBN 978-7-307-07424-8

I. 走… II. 丰… III. 马克思主义—社会哲学—历史哲学—研究  
IV. ①B0-0 ②K01

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 205060 号

责任编辑:朱凌云

责任校对:黄添生

版式设计:马 佳

出版发行:武汉大学出版社 (430072 武昌 珞珈山)

(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷:武汉中远印务有限公司

开本: 720 × 1000 1/16 印张: 30.5 字数: 437 千字 插页: 2

版次: 2010 年 1 月第 1 版 2010 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-07424-8/B · 244 定价: 62.00 元

版权所有,不得翻印;凡购我社的图书,如有缺页、倒页、脱页等质量问题,请与当地图书销售部门联系调换。

# 目 录

## 上 篇

### 走近马克思的社会历史哲学

从“诠释”走向“激活” .....	3
一、理论研究的史与论 .....	3
二、“激活”与“问题意识” .....	5
三、马克思主义哲学发展的源与流 .....	8
马克思主义哲学研究的路径问题 .....	11
一、文本研究与现实问题研究 .....	11
二、解释学方法的运用问题 .....	15
简论理论创新 .....	21
一、“时”的理解和把握 .....	21
二、理论创新的方式 .....	24
三、理论创新与实践创新 .....	27
终极关怀与现实关切 .....	30
一、何谓“终极关怀”？ .....	30
二、功利与人文 .....	32
三、哲学“关切”现实的方式 .....	35

<b>考察历史演进规律的方法论问题</b> .....	39
一、历史规律的揭示与实现 .....	39
二、“三形态论”与“五形态论”的关系 .....	43
三、时代主题与理论价值 .....	46
<b>马克思社会批判的历史深蕴</b> .....	48
一、社会批判视域中的社会历史发展 .....	48
二、社会批判的历史深度 .....	55
三、社会批判的独特方法 .....	64
<b>历史进步论研究二题</b> .....	69
一、历史进步论与历史“终结论”、“末世论” .....	69
二、历史进步论与后现代历史观 .....	76
<b>社会进步的矛盾透视及其评价</b> .....	82
一、社会进步的批判反思 .....	82
二、对抗与进步的辩证法 .....	86
三、看待社会进步的基本立场 .....	91
<b>马克思主义人学主题的历史转变</b> .....	99
一、人学主题的转变轨迹 .....	99
二、研究方法的转向 .....	103
三、马克思主义人学的当代主题 .....	105
<b>主体性问题探析</b> .....	108
一、主体性问题产生的缘由 .....	108
二、主体性探索的不同思路 .....	110
三、马克思主义的主体性观点 .....	114
四、有关主体性理解上的几个问题 .....	121

## 中 篇

## 马克思社会发展理论及其当代意义

发展理论研究的发展·····	127
一、发展理论研究的基本走向·····	127
二、发展中国家需要自己的发展理论·····	130
三、把握马克思社会发展理论价值的途径·····	132
马克思现代社会发展理论的研究方法·····	138
一、社会发展研究方法的一大变革·····	138
二、整体性研究方法·····	142
三、过程分析方法·····	147
四、矛盾分析方法·····	152
社会发展与结构变革·····	156
一、两种理论的原则分歧·····	156
二、社会发展与社会分化·····	160
三、社会发展与社会整合·····	167
四、社会转型与结构重组·····	171
社会重组与主体活动创新·····	178
一、社会发展本质上是主体活动的创新·····	178
二、劳动要素重组·····	181
三、社会结构重组·····	184
四、社会运行机制重组·····	187
社会发展与社会运行方式的调整·····	190
一、现代性与社会运行方式·····	190
二、两种社会运行上的主要区别·····	192
三、现代社会的调节、控制与管理·····	199

社会发展与创新	210
一、创新问题的凸显	210
二、创新的根据与特点	211
三、创新理论的兴起和发展	216
创新的基础与条件	222
一、创新与社会需求	222
二、创新与经济形式	224
三、创新与制度条件	225
四、创新与生产方式	228
五、创新与民族精神	231
正确处理创新过程的若干关系	235
一、创新与学习	235
二、创新与模仿	238
三、创新与风险	241
四、创新与机遇	243
政府在现代化进程中的作用	248
一、发展中国家现代化的基本保证	248
二、政府的主导作用	253
权力与权威	262
一、权威的合理把握	262
二、权威的树立	264
三、权力集中与分散的选择	270
劳动观的创造性转换及其价值	275
一、马克思以前的劳动观	275
二、劳动观上的革命性变革	277

三、全面理解马克思的劳动观·····	281
关于财富的尺度问题·····	287
一、财富的劳动尺度与人的发展尺度·····	287
二、财富尺度理解上的几个重要问题·····	293
三、客体尺度与价值尺度及其相互关系·····	299
四、确立正确财富观的意义·····	303
社会批判理论与中国现代性建构·····	306
一、新型的人学立场·····	307
二、新的启蒙·····	310
三、现代性的指向·····	313
四、理论研究的批判与建构·····	316
用马克思主义观点看待全球化·····	319
一、历史发展的双重规律·····	319
二、考察世界历史的两种角度·····	321
三、确立新的思维方式·····	324

## 下 篇

### 马克思世界历史理论与全球化

马克思“世界历史”思想的方法论意义·····	329
一、研究世界历史的新特点·····	329
二、探索世界历史的新境界·····	331
三、考察社会历史的新视野·····	335
四、推进社会发展的新要求·····	339
马克思世界历史研究的旨趣与动因·····	343
一、对新的历史时代的积极回应·····	343
二、对人类解放的高度关注·····	346

三、对社会发展规律的深入探索 .....	348
<b>“世界历史”探索的理论准备 .....</b>	<b>351</b>
一、历史学研究 .....	351
二、经济学研究 .....	354
三、哲学研究 .....	357
<b>世界历史发展的内在动力与发展趋势 .....</b>	<b>364</b>
一、世界历史发展的生产力维度 .....	364
二、世界历史发展的生产关系维度 .....	369
三、世界历史发展的走向与后果 .....	376
<b>“世界历史”研究与未来社会道路探索 .....</b>	<b>380</b>
一、晚年理论探索的旨趣与特征 .....	380
二、对俄国公社发展道路探索的历程 .....	382
三、新探索所蕴涵的新启迪 .....	389
<b>全球化与资本的双重逻辑 .....</b>	<b>393</b>
一、全球化的深刻根源 .....	393
二、资本的双重逻辑及其对全球化的影响 .....	396
三、理性地对待资本全球化 .....	405
<b>世界历史与中国社会主义道路 .....</b>	<b>410</b>
一、中国社会主要矛盾的产生 .....	410
二、近代中国社会主题的提出 .....	413
三、中国社会主义道路的“超越”问题 .....	415
<b>全球化与中国的发展 .....</b>	<b>419</b>
一、和平与发展成为时代的两大主题 .....	419
二、中国的发展离不开世界 .....	422
三、走自己的路 .....	425

---

四、抓住机遇，发展自己·····	427
五、建立国际经济政治新秩序·····	429
六、全球化条件下国家利益的维护·····	432
<b>全球化背景下的民族精神问题·····</b>	<b>435</b>
一、民族精神的当代境遇·····	435
二、全球化与民族文化的双重属性·····	440
三、在全球化进程中弘扬和培育中华民族精神·····	445
四、走出民族精神研究的误区·····	452
五、后现代主义与民族精神·····	465
<b>全球问题与“人的革命”·····</b>	<b>468</b>
一、全球问题的实质·····	468
二、人类困境的出路：“人的革命”·····	469
三、新的人与自然和谐观·····	473

## 上 篇

---

# 走近马克思的社会历史哲学

# 从“诠释”走向“激活”

谈到马克思主义哲学的史和论，只要有点理论修养的人，谁也不会反对它们之间的结合。但是，今天重提这一话题，不是就其一般意义而言的，而是针对目前的研究现状有感而发的。在时下马克思主义哲学的研究中，逐渐出现了这样两种分化的倾向：一种是“学院化”，趋史避论，“学问凸显，思想淡出”；另一种是“宣传化”，停留于一般性的理论宣传和政策性解释，缺少深入的理论探讨。这两种趋向共同作用的结果，就是使研究走向疲软，影响力越来越小。如何走出这种窘境？重要的一条，就是要切实处理好史与论的关系。尽管这是一个老话题，但是还有重新强调的必要。这里不想对上述情况作全面的评述，而是只就第一种倾向发表自己的一点看法。

## 一、理论研究的史与论

应当承认，论从史出，这是治学的一般通则。马克思主义哲学的研究也不例外。马克思主义哲学的基本理论就深藏于马克思主义哲学史中，离开了文本，离开了思想发展史，其基本理论就失去了依据。因此，准确地阐释马哲史，这是理解和把握马克思主义哲学基本理论的前提。在这方面，应当合理地看待解释学问题。不容否认，研究总是离不开对哲学史上不同文本的解读，这就必然存在一个解释的问题。任何研究者都是在一定历史条件和文化背景下，借助于独特的视角和方法来解读文本，因而在其理解中必然有其主体性的因素在内；而且，马克思的真实思想和真精神也不是现成地摆在那里的，而是需要通过理解和阐发才能揭示出来，这也同样不能

离开研究者主体性的发挥。就此而言，马克思文本研究确实不像自然科学那样可以进行纯客观的研究。然而，重视解释的主体性并不意味着轻视文本思想的客观性。假如文本中根本不存在“本真意义上的马克思”，而完全是一堆可以任意界定、任意理解的思想材料，那么，这样的文本研究还有何意义？进而言之，假如马克思主义哲学根本没有什么本真性的、确定性的东西存在，存在的只是我们心目中的马克思，是理解中的马克思，那么坚持马克思的基本立场、观点还有什么根据？判断真假马克思还有什么标准？过分夸大解释学的作用，只能导致马克思主义哲学研究中的相对主义。因此，必须强调文本研究的严肃性，既要重视解释学的价值与意义，又不能由此走向极端，加以任意性的理解和解释。不能正确地理解文本和马哲史，就不可能真正理解和把握马克思主义哲学的基本理论与方法。由此说来，包括文本研究在内的马哲史的研究始终是“论”的研究的一项基础性工作。

但是，马克思主义哲学的研究又不能仅仅停留于或限于“史”的研究。尽管后者是前者的前提和基础，但它毕竟不是研究的全部。将马克思主义哲学研究单纯变为文本和马哲史的“诠释学”，无益于推进马克思主义哲学的研究，更遑论其发展。在这里，马哲史研究的目的一定要明确。何为马哲史研究的目的？就其直接的意义而言，当然是要“回到马克思”，正确理解马克思，真正弄清其思想原意与精神实质。但是，这并不是最终目的。最终的目的是要通过“史”的研究推动“论”的发展，以为现实生活服务。“史”的研究只是达到这一目的的一个重要环节和手段。在这方面，马克思本人实际上就为我们开创了先河，树立了典范。在其众多的著述中，马克思都十分重视哲学史的考察，但他从没有囿于纯粹“史”的探讨，而是重在帮助“论”的阐发。如其《博士论文》中，表面上探讨的是哲学史上伊壁鸠鲁自然哲学与德谟克利特自然哲学的差别，实际上阐述的是自我意识的哲学和自由的思想，研究哲学史上的老问题是为论证自由服务的。又如在《神圣家族》中，马克思在批判布鲁诺·鲍威尔的过程中，曾经详细地考察了西方近代以来唯物主义的发展，即从培根之后沿着两条路线——由霍布斯开

启的自然唯物主义路线和由洛克、孔狄亚克开启的法国唯物主义路线——的发展，这样的考察也并非是要发思古之幽情或要澄清什么哲学事实，而完全是为论证唯物主义与社会主义的结合以及唯物主义与人的结合服务的。通过这种史的考察，我们可以更清楚地看到马克思心目中唯物主义的形象，看到社会主义的哲学基础。在其他的文本中，这种史与论的关系也是显而易见的。

其实，史不光是为论服务的，而且史的理解也离不开论的把握。没有对论的深刻领会，对史的理解也必然是肤浅的。比如司马迁的《史记》，这是中国历史著作中的千古绝唱和不可朽的传世之作，但如果不理解司马迁“究天人之际，通古今之变”的哲学思想和理想追求，就很难读懂《史记》，最多是惊叹于他对历史人物、事件生动形象的文学描述，停留于历史的表层。同样，如果没有对马克思哲学精神实质和基本立场、观点的深刻把握，也很难对经典文本和思想发展史作出透彻的理解和合理的评价，仅凭版本、文献的考证、整理以及字面上的解读，其作用是有限的。强调论的作用，是否意味着对史的研究可以采取一种实用主义的立场呢？绝非如此。史的研究无论如何是一项严谨的工作，来不得半点虚伪与浮躁。为了服务于某种目的而任意地解读，决不是对马哲史的科学态度，毋宁说是一种亵渎。我们不是要贬低对马哲史脚踏实地、实事求是的研究，而是旨在说明研究史的目的与意义，说明论的阐发与发展在史的研究中的地位与作用，不至于将马哲史的研究变为纯粹的“诠释学”或“考据学”。

## 二、“激活”与“问题意识”

既然马哲史的研究不能变为呆板、枯燥的“诠释学”，那么如何使它“激活”呢？重要的一点，就是要强化“论”的点击和冲击，以论带史。推进马哲史的研究，当然要体现史的特点，遵循史的发展及其内在逻辑。但是，研究又不能仅仅停留于“宏大叙事”和“客观描述”上，应当突出重要理论问题的探讨。通过对一些重要理论问题的研究，一方面可以使文本中曾被忽视、误解以至被

遗忘的思想、观点予以新的重视和开掘，另一方面可以赋予文本中许多思想新的当代意义，从而激活文本和马哲史，使其焕发出新的生机与活力。比如，近年来学术界开始关注的马克思的世界历史理论、东方社会理论、现代性理论、交往理论、价值理论、人的全面发展理论等，这些都是过去马哲史研究中很少涉及的，现在通过这些理论的研究，不但弥补了以往马哲史研究中的诸多空缺，而且激活了马哲史中原曾没有受到重视的许多思想资源，使其成为当代社会重要的理论财富。也正是这些理论问题的研究，使得众多国内外学者都程度不同地对马克思的有关思想予以新的重视。尽管他们所持的立场不同，进行分析的角度不同，所得出的结论也不尽相同，但他们都不敢随意否认马克思思想的影响，完全绕过马克思，有些学者坦言：马克思的思想和方法依然是一条“不可逾越的地平线”。重视论在史中的研究地位与作用，实际上拉近了史与我们的距离，使史成为今天理论研究的一个有机组成部分。这样一来，非常有助于马哲史研究的深化，从而避免停留在重复原著叙述的水平上。

强调论对史的“激活”作用，事实上就突出了“问题意识”。近些年来，“问题意识”的口号喊得很响，但在实际研究过程中贯彻得并不理想，研究的平面化现象较为明显。没有问题意识，就没有理论上的聚焦；没有理论聚焦，就不可能形成对马哲史某些问题的特别关注；没有新的问题的提出，马哲史的研究只能是不断地重复原有的话题，延续原来的老路，难以产生出多少新意。其实，马哲史同其他哲学史一样，就是一部不断提出问题和对问题加以回答的历史。哲学问题的出现和回答总是具有时代性，它是发展变化的，这种发展变化便是哲学史。马哲史就是在提出和回应问题中向前发展的。封闭了问题的提出和解决，也就封闭了马哲史。因此，应当以发展的观点来看待哲学史，不能将其凝固化。黑格尔曾经批评过一些哲学家把哲学变为“老是原来的一盆冷饭，一炒再炒，不断端出来，以飨大众”，强调哲学的任务是“发现真理，阐述真理，传播真理”<sup>①</sup>，而不能是不断地重复真理。黑格尔的批评和强

---

<sup>①</sup> 黑格尔：《法哲学原理》，商务印书馆1961年版，第2页。

调对于我们今天的研究来说也是非常有益的。我们的马哲史研究不能只是限于叙述经典作家的思想发展，同时要以问题的方式提出新的研究课题，激活马哲史的研究，看经典作家在这些问题上是如何理解的，是如何加以解决的，哪些已经得到解决，哪些还尚未解决。这样，马哲史的研究就给我们留下了较大的探讨空间。此外，还应注意，在经典作家去世后，理论发展又遇到了许多新问题，这些问题是很难在经典文本中找到具体答案的，但是有许多思想资源又确实存在于文本中。这就要求我们通过问题的研究，将文本与马哲史置于当代境域中加以新的考察，以生发出新的理论价值。这样研究的结果，就不再使马哲史成为一种僵化的哲学史，而是成为富有生机活力的哲学史。有鉴于此，应当加强专题史的研究，对经典作家关于某些理论的基本观点及其在不同时期的论述进行系统的考察，以深化对这些理论的认识，从而从不同的“点”上激活马哲史的研究，避免那种“通史”式研究的老套路。

强化“问题意识”，说到底是要加强对现实问题的关注和研究。问题意识从何而来？这不是头脑中随意产生的，也不是少数人突发奇想煽动起来的，而是由现实生活实践唤起的。正是现实生活某些问题、矛盾的凸显，使得相关问题的意识日益强化。真正的“问题意识”总是关于时代发展重要问题的意识，是源于社会生活实践的意识，而不是玄虚的或虚假的意识。这就必然涉及理论问题研究与社会实践发展的内在联系。就实际情况来看，马哲史的内容非常丰富，要研究的问题也非常之多，但在特定时期内，哪些问题应当引起特别关注，哪些问题迫切需要研究、解决，这都不是由马哲史本身决定的，而是由社会实践需要引起的。如上所述，近年来马克思的世界历史理论、东方社会理论、现代性理论、人的全面发展理论等之所以成为研究的重点，原因就在于这些理论直接涉及目前社会发展实践中一些非常重要的现实问题。正是当代全球化、社会现代化、社会主义发展命运以及知识经济等问题日益突出，才使这些理论的研究受到特别青睐。对于这种研究状况的出现，也许在一些学者看来有点困惑不解，甚至觉得走偏了方向，但这恰恰是正常的现象。社会实践的内容变了，面临的问题变了，理论研究的问题

题自然也应随之改变，这是非常自然的事情。我们知道，阶级斗争的理论是马哲史中非常重要的内容，是马克思主义社会批判理论的重要组成部分，但是，我们今天总不能将这一理论作为研究的重点吧！要不然，只能是研究上的时代错位。离开了对现实问题的关注，无论是马克思主义哲学的“史”还是“论”，都不可能走向真正的发展和繁荣。

### 三、马克思主义哲学发展的源与流

总体说来，马克思主义哲学的发展和创新，最根本的不是依靠回到历史，不是解释学意义上的创新。在新的条件下重新梳理原有的马哲史、解释旧的原理，只是推进研究的一种方式，而且还不是最重要的方式。马克思主义哲学的发展和创新最重要的不是面对文本，面对已有的思想发展史，而是应该面对时代、面对现实，研究新情况，提出新问题，开拓新领域，得出新结论。真正意义上的发展和创新不是重复而是开拓。马克思主义哲学鲜活的生命力就在于它与时代和实践发展的互动性和适应性。所以，推进马克思主义哲学的发展和创新，必须处理好源与流的关系。所谓“源”，就是现实的社会生活实践；所谓“流”，就是马哲史上的思想发展。马克思主义哲学的发展与创新，总是在已有的思想前提下进行的。没有对以往哲学史的研究，哲学发展与创新就没有根据，而且根本谈不上发展、创新，因为发展、创新总是意味着对已有理论的某种突破。就此而言，“史”的研究、考察确实是必要的、不可或缺的。但是，马克思主义哲学的发展、创新最终不是产生于“流”而是产生于“源”，即产生于现实的社会发展实践。前人的哲学成就只是促进理论创新的思想资源、思想酵母，而现实的社会发展实践才是产生新思想的真正源泉。正是通过对实践中所提出的新的材料和新的问题加以新的概括和总结，才形成新的认识和新的思想，哲学也由此在原来的基础上得到向前推进。在马哲史上，理论之所以能够出现一次次创新，究其原因，主要不在于创新者对原有理论作了何种新的解释，而在于面对新的时代、新的实践作出了新的探索，