

丛书主编：张一兵 陈晓律

OUZHOU YITIHUA YU OUZHOU RENTONG CONGSHU
—❀ 欧洲一体化与欧洲认同丛书 ❀—

欧洲思想文化之哲学研究

张一兵 主编



中国大百科全书出版社

欧洲一体化与欧洲认同丛书

丛书主编 张一兵 陈晓律

欧洲问题国际研讨会论文集(下)

欧洲思想文化之哲学研究

张一兵 主编



中国大百科全书出版社

图书在版编目(CIP)数据

欧洲思想文化之哲学研究/张一兵主编.

—北京:中国大百科全书出版社,2010.3

(欧洲一体化与欧洲认同丛书)

ISBN 978-7-5000-8307-8

I. ①欧… II. ①张… III. ①思想史—研究—欧洲

IV. ①B5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 031046 号

策划人:郭银星

责任编辑:李 晓

特邀审稿:陈余齐

封面设计:海马书装

中国大百科全书出版社出版发行

北京阜成门北大街 17 号 邮政编码:100037 电话:010-88390093

<http://www.ecph.com.cn>

涿州星河印刷有限公司印刷

新华书店经销

开本:787 毫米×1092 毫米 1/16 印张:23 字数:278 千字

2010 年 3 月第 1 版 2010 年 3 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5000-8307-8

定价:37.00 元

本书如有印装质量问题,可与出版社联系调换。

前 言

改革开放后，国内成立了十几个欧洲研究中心，大多设置在经济系、政治系或者法律系，南京大学的欧洲研究中心或许是惟一一个设在历史系的中心。这多少反映了南京大学在欧洲研究方面的特色。欧洲今日的一体化成果很大程度上是建立在其共同的历史基础上的，因此，探索欧洲一体化的政治经济的历史渊源，就显得十分必要了。因为这不仅涉及到一些具体的问题，也涉及到观念、文化与身份认同等非物质因素。这样的一个写作任务，由南京大学这样一个在历史研究方面富有学术底蕴的大学来完成，应该是十分合适的。即便如此，也因为其学术领域的涉及面太宽，本书的写作不可能由几个人来承担，而只能由一个学术群体来完成。这是本书基本确定为论文集的最初的考虑。

今日之欧洲是现代民族主义的摇篮，也是几乎一切现代观念的发祥地。从民族主义、自由主义、保守主义乃至社会主义，从进化主义到社会达尔文主义，从精神分析到爱因斯坦的相对论，欧洲丰富的思想观念不仅给欧洲社会提供了发展的动力，也在漫长的历史进程中为欧洲的一体化奠定了其他大陆很难具备的基础：这就是作为欧洲人的认同。

认同是一种复杂的意识，它并非如同其他意识形态那样有一个完整的体系框架，可以进行精确的界定。它是人类的各个群体在一个特定区域长期接触中的相互认知，并在这一基础上逐步产

生的在各个观念层面上的“认同”。这期间，各个群体之间的关系并不仅仅是和平的，很多时候还是以暴力或者战争的方式来进行的交往。但最终的结果，是依旧生活下来的人们只能有一种选择，那就是在各方面加强交流。认同就是在这种交流中逐步产生的。因此，认同是一种极为宝贵的资源，除开其他的因素外，长久的历史过程是必不可少的。由此可见，欧洲历史在欧洲认同产生过程中的极端重要性。

同时，欧洲的历史并非是一成不变的，更不是已经进入了博物馆的历史。由于欧盟的出现，使得欧洲的历史成为一种真正意义上的“鲜活”的历史。那就是，它并非一般意义上的历史，而是一个不断发展的动态的历史。这样，欧洲的历史与现实之间的界限就已经很难划定，而这种历史延续性还产生了另一个特点：即当前欧洲的变化会不断对已经逝去的历史产生新的解读。

于是，关于欧洲研究出现了一个全新的动态，即很多论文和研究的内容已经很难说它与欧洲的历史无关，也不能说它不是一个现实的问题。比如欧安组织，欧洲的中央银行，欧盟的协调机制等，我们都很容易从欧洲历史中寻找它的来源。同样，欧洲的观念，无论是现代的还是后现代的，尽管起源于欧洲，但其影响却往往超越了欧洲范围，成为具有世界意义上的观念。与此同时，这些观念不仅是观念，它还会对欧洲的历史发展产生重要的影响。这样的观念与现实交互作用的历史，显然具有其他大陆很难具备的优势。这也就使人们在理解欧洲时，不能过于功利地看待欧洲“问题”，而应该具有一种更加广阔视野。

由南京大学欧洲研究中心主持的欧洲问题国际研讨会，为从不同角度研究欧洲问题的学者提供了一个极好的交流的机会，也使得我们试图在欧洲研究中能够集思广益拓展这个领域的范畴的愿望能够部分的实现，并最终产生了目前的这本论文集。从目录

上读者即可发现，这些学者从各个侧面极为深入地探讨了欧洲的历史与现实的问题，文化与观念问题，政治与经济的问题，使人们能从更广阔的历史层面来理解当前的欧洲问题。

当然，作为一次国际性学术研讨会的论文集，体例和不同作者的侧重点很难统一，也给后续的梳理工作带来了一定的麻烦。尽管我们做了一定的努力，但肯定尚有不少缺陷。因此，不足之处敬请方家和同好不吝赐教。

陈晓律

2009. 5. 10

于南京大学阳光广场宿舍

目 录

前言	(1)
非生产性劳动与社会反抗的窒息	
——鲍德里亚《象征交换与死亡》解读	张一兵 (1)
Lenin, Hegel, and Western Marxism	
..... Kevin B. Anderson	(18)
The Obsolescence of Marxism?	Douglas Kellner (29)
Does Capitalism Need The State System?	
..... Alex Callinicas	(51)
Theses On The State	Stephen Eric Bronner (87)
寻找新时代政治的坐标	
——南希·弗蕾泽的二价正义论	汪行福 (99)
东西方马克思主义哲学传统的比较研究	何 萍 (122)
作为资本主义意识形态的自由主义和新自由主义	
..... 吕世荣 周 宏	(138)
道德正义和政治正义	
——罗尔斯和哈贝马斯方案剖析	王晓升 (155)
论霍克海默批判资本主义的理论逻辑	
——兼论霍克海默批判的科技伦理观	陈爱华 (170)

欧洲文化之社会文明视野:列宁的分析及其思想价值	韦定广	(195)
试论齐泽克对黑格尔“实体即主体”的拉康化解读 ——兼议《意识形态的崇高客体》的主题.....	夏莹	(213)
当代资本主义全球化的影响和后果.....	杨思基	(228)
货币的统治与资本主义的幸存 ——法国调节学派阿格里塔的货币哲学观及其评价	唐正东	(240)
技术政治与技术文化 ——一种关于技术的资本主义批判理论	颜岩	(260)
媒介与统治权 ——西方马克思主义媒介文化批判的一个维度	张金鹏	(273)
民族、空间、时间与资本主义国家 ——以普兰查斯为中心.....	刘力永	(292)
高兹论经济理性的本质、逻辑布展及其后果 ——高兹《经济理性批判》解读.....	汤建龙	(303)
景观拜物教评析.....	李怀涛	(319)
“市民社会”与马克思的资本主义批判.....	周嘉昕	(328)
“经济剩余”的幻象 ——评巴兰与斯威齐对垄断资本主义的解剖	孙乐强	(345)

非生产性劳动与社会反抗的窒息

——鲍德里亚《象征交换与死亡》解读

张一兵

鲍德里亚《象征交换与死亡》一书第一章的标题，与此章第二节的标题完全相同，即“生产的终结”。在这一节里，鲍德里亚提出了一个“惊人的”观点，由于当代资本主义社会存在的基础已经从生产性劳动转移到非生产性劳动领域，特别是以服务业为主导的工作模式，这使得传统革命理论的现实基础遭遇到前所未有的动摇，因为基于“生产的幻觉”即产业工人作为革命主体的阶级力量已经消失，生产转换为非生产，传统的劳动者和劳动空间都消失了，在他看来，资本主义新的社会变化将使传统形式的社会反抗和革命成为不可能。本章，我们来看他的相关论述，并对此做出相对回应。

一、生产转换为非生产

鲍德里亚先是假模假样地对传统“工业系统的‘前科学’阶段”作了一番回顾。其实，这也就是马克思在《资本论》及其手稿中所说的资本主义工业生产的大机器生产阶段。他断章取义地从马克思的《1857 - 1858 年经济学手稿》找出一些话语段落，试

图重新描述这一阶段资本主义统治中出现的新的质性内容，即资本在最大限度地剥削劳动力的过程中，已经开始利用“知识积累而无限地增值”，知识和技能都被吸收进资本，成为“固定资本的一种特性”和资本家的帮凶。由此，鲍德里亚试图引出他的奇思异想。

鲍德里亚说，你看，马克思自己也看到了一种新趋势，即在资本主义大机器生产的阶段，原始积累的终结标志着“政治经济学的关键转折：向死的劳动所具有的优势的过渡，向在死的劳动中结晶并体现的社会关系的过渡，死的劳动作为统治代码本身压在整个社会之上”。^①这句话本身倒并非完全错误，可是，鲍德里亚此处是将“死劳动对活的劳动的霸权”理解为知识为本质的科学和技术，而并不是马克思本来意义上的工业资本。所以，他会特别关注马克思说过的“生产过程不再是一种劳动过程”、“人被置于生产过程之外，不是生产的主要因素”之类的句子。我们知道，在《1857-1858年经济学手稿》和不久之后写下的《1861-1863年经济学手稿》中，马克思的确谈到了科学技术在资本主义生产过程中的作用，甚至谈到生产过程正在逐步成为“科学技术的应用过程”，他也看到了在资本主义生产方式之下，工人的劳动成为机器运作的辅助条件，机器系统成为资本的帮凶，并将工人扔上饥饿的大街。但马克思从来没有认为科学技术本身直接成为资本。鲍德里亚认为自己突显的东西，恰恰是马克思并没有注意到的事情。他要说的观点是，科学技术本身也是有罪的：“马克思曾经相信机器、技术、科学的纯洁性，这是不可思议的错误——这一切在活的社会劳动一旦被消除之后，就可以重新成为资

^① [法] 鲍德里亚，《象征交换与死亡》，车槿山译，译林出版社2006年版，第18页。

本系统。资本系统正是建立在这个基础之上的。”^① 这当然不是什么新观点，在传统西方马克思主义的理论逻辑中，“生产力有罪论”最早是由青年卢卡奇在《历史与阶级意识》一书中无意打开的话题，海德格尔与萨特都在本体论上延伸过这一问题。而本雅明和阿多诺则最先明确指认了这种生产力和科学技术有罪论（“科技意识形态”）。

我认为，鲍德里亚对马克思上述观点的错认，主要原因在于他将传统政治经济学的劳动与生产概念都非历史地硬化了。在他那里，劳动或者生成价值的活劳动似乎永远等于体力劳动，生产则永远等于资本主义条件下的物质生产，而当今天的资本主义生产过程发生一些新变化时，他就会大惊小怪地形成一些武断的理论断言：

由于死的劳动对活的劳动的霸权，整个生产辩证法崩溃了。使用价值/交换价值、生产力/生产关系，马克思主义赖以运转的所有这些对立（其实这和理性主义赖以运转的真与假、表象与实在、自然与文化的对立模式是一样的）也以同样的方式被中和了。^②

鲍德里亚这里的错误在于，他根本无法理解马克思所说的死劳动对活劳动的压迫，并非指一种实在的机器系统（包括知识系统）对工人的直接压迫，这里的“死劳动”只是一个颠倒性的转喻，这是指由劳动创造出来的剩余价值反过来畸变为奴役和压榨劳动者的主人——重新吸收活劳动的资本，这里的资本不是物，而是作为一种支配性的社会关系在场的资本。就像马克思所指认的那样，黑人并非天生的奴隶，而只是在奴隶制度下才成为奴

① [法] 鲍德里亚：《象征交换与死亡》，车槿山译，译林出版社 2006 年版，第 18 页。

② 同上。第 19 页。

隶。机器和知识系统，也只是在资本逻辑的支配性构架中才会成为特定的“固定资本”。在这一点上，布尔迪厄的发挥是有道理的。他先后提出了基于声望和地位的社会资本和基于学术积累的学术资本等概念。因为这些新的资本都成为今天能够汲取不同剩余价值的“可变资本”。我发现，鲍德里亚的头脑则简单得多，看到马克思那里一些形似自己想法的句子，都会添油加醋地将其纳入到自己的强制性理解逻辑中去。我认为，无论从哪一个方面来看，今天资本主义社会中生产的辩证法并没有崩溃，只不过采取了新的表现形式罢了。

当然，这里问题的关键还在于对活劳动本身的理解。我必须承认，在这一点上马克思的那个创造价值的生产性劳动的概念是需要发展的。我们先来看鲍德里亚的相关论述。

鲍德里亚抓住马克思关于服务性劳动的历史性说明不放，认为马克思原来关于生产性劳动与非生产性的劳动的区分是存在问题的。他说，依马克思的看法，当劳动生产自己的对立面（资本）时，它就是生产性的。可是今天的资本主义的现实却明证了马克思关于劳动的定义“方方面面都濒于崩溃”。因为，这一定义甚至没有考虑资本可能扎根在“生产性”之外的其他东西中，也许恰好扎根在掏空了生产性的劳动中，扎根在“非生产性”劳动中，……马克思以蔑视这种“非生产性劳动”的方式回避了劳动的真正定义，但资本的策略却建立在这个定义上。^①

鲍德里亚真是天真。他自己将生产性简单地凝固为物性操作中的生产，再用此来发现马克思的狭隘性。可是，如果马克思的定义是说，劳动生产出自己的对立面（资本）就是生产性的，那

^① [法] 鲍德里亚，《象征交换与死亡》，车槿山译，译林出版社2006年版，第20页。

么今天比尔·盖茨手下那遍及全球的成千上万的软件设计的脑力劳动者，何尝不是在每天生产出自己的对立面（资本）呢？他们的劳动当然是生产性的！再比如国际资本投入到今天中国的一些咨询服务行业中的资本，同样也在吸取新的活劳动，只是这些劳动也不是采取马克思那个工业时代的样式罢了。可鲍德里亚不这样看。他要固守马克思的那个历史性的边界，然后再以打死那种19世纪的生产劳动为荣。其实，鲍德里亚的这种自以为是的做派无疑是一种可笑的刻舟求剑的形而上学。

我们必须承认，处在19世纪工业发展阶段中马克思客观面对自己身边社会现实，得出了符合他那个时代情况的一些历史性的具体理论观点，这并不是他应该受得责备的方面，任何一个活在今天的人，也并不应该看到了马克思所没有看到的新的社会现实而洋洋得意。真的不必。关键在于马克思思想的方法论实质是不是错了！在我看来，马克思用以观察历史与社会存在的历史唯物主义方法仍然是正确的，只是我们应该随着历史与现实的变化，将其应用到新的观察与认识中去。当然，鲍德里亚并不是直接站在今天布尔乔亚意识形态的立场上为之辩护的，他也是想批判当代资本主义，可是他却在以简单否定马克思来标榜自己的独特性，这是一种极为复杂的逻辑关系。这里实际出现的问题在于，鲍德里亚硬化了马克思关于生产、劳动等概念的历史性界定边界，他不是去按照今天发生的新情况开放这些边界，而是相反，以今天的现实变化简单反证马克思的“错误”，从而使自己对当代资本主义的批判在比较性参照中成为比马克思更“英明”更“本质”的东西。

二、劳动降低为服务与自由时间的解放

也是在这个意义上，鲍德里亚声称，今天的社会现实变化动摇了传统“非生产的”大厦。

他在这里具体举出的例子是今天资本主义社会中越来越重要的服务业。因为在他看来，服务性劳动在马克思那里也是被边缘化的非生产性劳动。可是鲍德里亚认为，如果今天有一个所有劳动都符合的惟一定义，那么这个定义就是劳动/服务的定义，就是这个杂交的、古老的、未经分析的范畴，而不是那个经典的、被假设为普遍的、“无产阶级”雇佣劳动的定义。^①

显然，这个服务是一个放大的概念。在鲍德里亚看来，今天的“任何劳动都被降低为服务——劳动作为时间的纯粹在场/占有、消费，是时间的‘贡赋’”。他有一个简单逻辑演绎，凡不是马克思所说的那种体力劳动的劳动，今天都可以被视为服务，没有了体力劳动中的那种流汗的支出，电脑前、收银台前、电话前的工作，任何“身体、时间、空间和智力的投入，这就是提供的服务”，这种服务的实质都是一种“时间的在场”。其实，这种判断是极其肤浅的，因为同样是坐在电脑前，希尔顿酒店总台前的服务生与大众汽车公司研究院里的设计师绝不可能是同质的“服务”，无论是他们付出的脑力和实际创造的社会价值都是不可同日而语的。更关键的是，鲍德里亚认为，在这种“时间在场”的服务中，生产消失了，因此剩余价值也消失了，工资改变了意义，一句话，马克思用以批判资本主义的逻辑工具统统失效了。

^① [法] 鲍德里亚，《象征交换与死亡》，车槿山译，译林出版社2006年版，第21页。