

LIANGQICHAO LUN ZHUZI BAIJIA



梁启超论诸子百家

梁启超 著

梁启超论诸子百家

梁启超 著

 商务印书馆
The Commercial Press

2012年·北京

目 录

老子哲学	1
一、老子的传记	3
二、老子的学说	4
第一,本体论	5
第二,名相论	11
第三,作用论	18
管子传	29
自序	31
例言	32
第一章 叙论	33
第二章 管子之时代及其位置	36
第三章 管子之微时及齐国前此之形势	38
第四章 管子之爱国心及其返国	42
第五章 管子之初政	45
第六章 管子之法治主义	48
第一节 法治之必要	49
第二节 法治与君主	58
第三节 法治与人民	60

第四节	立法	65
第五节	法治与政府	67
第六节	法治之目的	69
第七章	管子之官僚政治	73
第八章	管子之官制	79
第九章	管子内政之条目	83
第十章	管子之教育	86
第十一章	管子之经济政策	89
第一节	国民经济之观念	90
第二节	奖励生产之政策	91
第三节	均节消费之政策	95
第四节	调剂分配之政策	97
第五节	财政政策	111
第六节	国际经济政策	119
第十二章	管子之外交	131
第十三章	管子之军政	133
墨子学案		139
第一章	总论	141
第二章	墨子之根本观念:兼爱	149
第三章	墨子之实利主义及其经济学说	155
第四章	墨子之宗教思想	165
第五章	墨子新社会之组织法	173
第六章	实行的墨家	176
第七章	墨家之论理学及其他科学	182

第八章 结论	220
附录一 墨者及墨学别派	226
附录二 墨子年代考	230
附录三 墨经通解叙	235
子墨子学说	241
叙论及子墨子略传	243
第一章 墨子之宗教思想	247
第一节 尊天之教	247
第二节 鬼神教	255
第三节 非命	257
本章之结论	262
第二章 墨子之实利主义	264
第一节 以利为目的者	265
第二节 以利为手段者	272
第三章 墨子之兼爱主义	278
第一节 中西宗教家哲学家爱说之比较	278
第二节 墨子兼爱说之梗概	279
第三节 墨子兼爱说之批评	283
第四章 墨子之政术	287
第五章 墨学之实行及其学说之影响	293
第六章 墨学之传授	302
附 墨子之论理学	307

老孔墨以后学派概观	325
第一节 总论	327
第二节 老子所衍生之学派	328
一、关尹、列御寇	328
二、杨朱	329
三、庄子	334
四、慎到及彭梦、田骈	349
五、屈原	353
第三节 孔子所衍生之学派	357
一、略论	357
二、孟子	359
附 先秦诸子表	373

老子哲学

(据《饮冰室合集》专集第 10 册改排)

一、老子的传记

研究历史的人，找不到完备正确的史料，是件最苦的事。像老子凭么伟大的人物，我们要考他的履历，就靠的是《史记·老庄申韩列传》里头几百字，还叙得迷离惝恍。其余别的书讲老子言论行事，虽也不少，但或是寓言，或是后人假造，都没有充当史料的价值。我们根据《史记》和别的书，可怜仅得着几条较为可靠的事实：第一，老子姓李，名耳，亦名聃。第二，他是楚国人，或说是陈国人，但陈国当时已被楚国灭了，或者是他原籍。第三，他在周朝做过“守藏史”的官，用现在名号翻出来，就是国立图书馆馆长。第四，他和孔子是见过面的，见面不知在那一年，清儒阎若璩据《礼记·曾子问》篇，说是在鲁昭公二十四年（前五一八），孔子三十四岁（《四书释地续》）；林春溥据《庄子·天运篇》说是在鲁定公八年（前五〇一），孔子五十一岁。依我看来，后说较为可信，因为孔子五十岁以后，思想像很变，大概是受了老子的影响。我们为什么研究这些年代呢，因为要知道老子是什么时候的人。孔子五十一岁见老子的话若真，老子若是长孔子二十岁，那时应该七十多岁；若长三十岁，应该八十多岁了，因此可以推定老子的生年，应在周简王末周灵王初，约在西历纪元前五百七八十年间了。第五，有一位老莱子，一位太史儋，和他是一人还是两人三人，连司马迁也闹不清楚，可见古代关于老子的传说很多。第六，他死在中国，《庄子·养生主篇》是有明文的，可见后来说什么“西度流沙化胡”咧，“升仙”咧，都是谣言。第七，他有个儿子名宗，曾为魏将，可以知

道他离战国时甚近。

在这些材料里头,有两点应特别注意:第一,老子是楚国(或陈国)人,当时算是中国的南部;北方人性质,严正保守,南方人性质,活泼进取,这是历史上普通现象,所以老子学术,纯带革命的色彩。第二,他做“守藏史”这官,极有关系,因为这地位是从前宗教掌故的总汇,《汉志》所谓“史官历记成败、存亡、祸福、古今之道,然后知秉要执本”,可见得这样高深的学术,虽由哲人创造,却也并不是一无凭借哩。

二、老子的学说

我很感觉困难,因为才讲到正文,讲的便是老子。老子的学说,是最高深玄远的,而且骤然看去很像无用,恐怕把诸君的兴味打断了,所以我先奉劝诸君几句话。头一件,诸君虽然听得难懂,还须越发留心听下去,因为你的脑有一种神秘力,曾贮藏识想,久后慢慢发芽,你现在虽不懂,将来要懂起来,我的讲义总可以给你一个大大帮助,像吃橄榄,慢慢的会回甘哩。第二件,诸君别要说这种学问无用,因为我们要做事业要做学问,最要紧是把自己神智弄得清明,正和做生意的人要有本钱一般,像老子、庄子乃至后来的佛学,都是教我们本钱的方法。我第一次讲学问分类的时候,说那第二类精神生活向上的学问,一部分就是指这些,这些操练心境的学问,恰恰和你们学体育来操练身体一般,万不可说 he 无用。

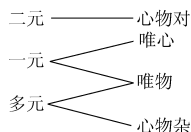
如今讲到本题了,研究老子学说就是研究这部“五千言的

《老子》”，这部书有人叫他做《道德经》，虽然是后起的名称，但他全部讲的不外一个“道”字，那是无可疑了。这书虽然仅有五千字，但含的义理真多，我替诸君理出个眉目，分三大部门来研究：第一部门是说道的本体，第二部门是说道的名相，第三部门是说道的作用。

第一，本体论

什么叫做本体论？人类思想到稍为进步的时代，总想求索宇宙万物从何而来，以何为体，这是东西古今学术界久悬未决的问题。据我想来，怕是到底不能解决，但虽然不能解决，学者还是喜欢研究他。研究的结果，虽或对于解决本问题枉用工夫，然而引起别方面问题的研究，于学术进步，就极有关系了。今为引起诸君兴味起见，要把全世界学术界对于这问题的大势，用最简略的语句稍为说明。

这个问题最初的争辩，就是有神论和无神论。有神论一派，说宇宙万有都是神创造的，然则宇宙无体，神就是他的体。我们不必研究宇宙，只要研究“神”就够了。但“神”这样东西，却是只许信仰，不许研究，所以主张有神论的，归根便到学问范围以外，总要无神论发生，学问才会成立，所谓“本体论”才会成个问题。第二步的争辩，就是一元论、二元论、多元论——或是唯物论、唯心论、心物并行论，其错综关系略如下：



既已将神造论打破，则万有的本体，自然求诸万有的自身。最初发达的，是从客观上求，于是有一元的唯物论或多元的唯物论。一元的唯物论，当很幼稚的时代，是在万物中拈出一物认他为万物之本，如希腊的德黎士(Thales)说水为万物之本，波斯教说火为万物之本，印度有地宗、水宗、火宗、风宗、空宗、方宗、时宗等。多元的唯物论，如中国阴阳家言“五行化生万物”，印度顺世外道言“四大(地水火风)生一切有情”等。还有心物混杂的多元论，如印度胜论宗说万有由九种事物和合而生，一地二水三火四风五空六时七方八我九意。但多元论总是不能成立，因为凡研究本体的人，原是要求个“一以贯之”的道理，这种又麻烦又有罅漏的学说，自然不能满意，所以主张唯物论的人，结果趋向到一元。印度诸外道所说的“极微”，近世欧美学者说原子的析合、电子的振动，算是极精密之一元的唯物论了。

以上所说各派的人都是向客观的物质求宇宙本体，但仔细研究下去，客观的物质是否能独立存在，却成了大问题。譬如这里一张桌子、一块黑板，拿常识看过去，都说是实有其物，但何以说他是有，是由我的眼看见，由我的心想到，然则桌子、黑板，是否能离开了我们意识独立存在？假如我们一群人都像桌子一般没有意识，是否世界上还能说有这块黑板？我们一群人都像黑板一般没有意识，是否世界上还能说有这张桌子？再换一方面说，诸君今日听我说了桌子、黑板之后，明天虽然把这桌子、黑板撤去，诸君闭眼一想，桌子、黑板依然活活现出来；乃至隔了许多年，诸君离开学校到了外国，一想起今日的情事，桌子、黑板还牢牢在诸君心目中。这样说来，桌子、黑板的存在，不是靠他的自身，是靠我

们的意识,简单说,就是只有主观的存在,没有客观的存在。这一派的主张,就是唯心的一元论。在欧洲哲学史上,唯物唯心两派的一元论,直闹了二千多年,始终并未解决,其中还常常有心物对立的二元论来调和折衷,议论越发多了。再进一步,本体到底是“空”呀还是“有”呢,又成了大问题。主张唯物论的,骤看过去,好像是说“有”了,但由粗的物质推到原子,由原子推到电子。电子的振动全靠那视而不见、听而不闻的“力”,到底是“有”还是“空”,就很难说了。主张唯心论的,骤看过去,好像是说“空”了,但唯心论总靠我自己做出发点,“我”到底有没有呢?若是连我都没有,怎么能有思想呢?所以法国大哲笛卡儿有句很有名的话,说“我思故我在”。我既不“空”,那么,宇宙本体,自然也都不“空”了,所以这“空有”的问题,也打了几千年官司,没有决定。这是印度人和欧洲人研究本体论的大略形势。

佛说却和这些完全不同,佛说以为什么神咧非神咧物咧心咧空咧有咧,都是名相上的话头,一落名相,便非本体。本体是要离开一切名相才能证得的,《大乘起信论》说得最好:

依一心法有二种门,一者心真如门,二者心生灭门,是二种门皆各总摄一切法……以是二门不相离故。

心真如门是说本体,心生灭门是说名相,真如的本体怎么样呢?他说:

是故一切法,从本已来,离言说相,离名字相,离心缘相,毕竟平等,无有变异,不可破坏,唯是一心,故名真如。以一

切言说假名无实，但随妄念，不可得故。言真如者，亦无有相，谓言说之极，因言遣言，此真如体无有可遣。以一切法悉皆真故，亦无可立。以一切法皆同如故，当知一切法不可说不可念，故名为真如。

我们且看老子的本体论怎么说法，他说：

有物混成，先天地生，寂兮寥兮，独立而不改，周行而不殆，可以为天下母。吾不知其名，字之曰“道”，强名之曰“大”。

又说：

天法道，道法自然。

又说：

谷神不死，是谓玄牝。玄牝之门，是谓天地根。绵绵若存，用之不勤。

又说：

玄之又玄，众妙之门。

又说：

道冲而用之，或不盈，渊兮似万物之宗……湛兮似或存。
吾不知谁之子，象帝之先。

又说：

视之不见名曰夷，听之不闻名曰希，搏之不得名曰微，此三者不可致诘，故混而为一……绳绳不可名，复归于无物，是谓无状之状，无物之象，是谓惚恍，迎之不见其首，随之不见其后。

又说：

道之为物，惟恍惟惚。惚兮恍兮，其中有象。恍兮惚兮，其中有物。窈兮冥兮，其中有精。其精甚真，其中有信。

又说：

微妙玄通，深不可识。夫唯不可识，故强为之容。

我们要把这几段话细细的研究出个头绪来，他说的“先天地生”，说的“是谓天地根”，说的“象帝之先”，这分明说道的本体，是要超出“天”的观念来求他，把古代的“神造说”极力破除。后来子思说，“天命之谓性，率性之谓道”，董仲舒说“道之大原出于天”，这都是说颠倒了。老子说的是“天法道”，不说“道法天”，是他见解最高处。

他说“有物混成”，岂不明明说道体是“有”吗？他怕人误会了，所以又说：“视之不见……听之不闻……搏之不得……绳绳不可名，复归于无物”，然则道体岂不是“无”吗？他又怕人误会了，赶紧说“是谓无状之状，无物之象”，又说“惚兮恍兮，其中有象。恍兮惚兮，其中有物”，然则道体到底是有还是无呢？老子的意思以为，有咧无咧，都是名相的边话，不应该拿来说本体，正如《起信论》说的，“真如自性，非有相，非无相，非非有相，非非无相，非有无俱相”，然则为什么又说有说无呢？所谓“因言遣言”，既已和我们说这“道”不能不假定是有物，你径认他是“有”却不对了；不得已说是“非有”，你径认他是“非有”，又不对了；不得已说是“非非有”，其实有无两个字都说不上，才开口便错。这是老子反复叮咛的意思。

究竟道的本体是怎么样呢？他是“寂兮寥兮”、“视之不见、听之不闻、搏之不得”的东西，像《起信论》说的“如实空”，他是“其中有精，其精甚真，其中有信”的东西；像《起信论》说的“如实不空”，他是“独立而不改，周行而不殆”的东西；像《起信论》说的“毕竟平等无有变异不可破坏”，他是“可以为天下母”，“似万物之宗”，“是谓天地根”的东西；像《起信论》说的“总摄一切法”。《庄子·天下篇》批评老子学说，说他“以虚空不毁，万物为实”，这句话最好，若是毁万物的虚空，便成了顽空了。如何能为万物宗、为天地根呢？老子所说，很合着佛教所谓“真空妙有”的道理。

他的名和相，本来是不应该说的，但既已开口说了，只好勉强找些形容词来，所以说：“微妙玄通，深不可识，夫惟不可识，故强为之容。”试看他怎么强为之容，他说了许多“寂兮寥兮”、“窈兮冥兮”“惚兮恍兮、恍兮惚兮”，又说“渊兮似……”、“湛兮似……”又

说“豫焉若……犹然若……俨兮若……涣兮若……敦兮其若……
 旷兮其若……混兮其若……”；不直说“万物之宗”，但说“似万物
 之宗”；不直说“帝之先”，但说“象帝之先”；不直说“不盈”，但说
 “或不盈”；不直说“存”，但说“绵绵若存”，因为说一种相，怕人跟
 着所说误会了，所以加上种种不定的形容词，叫你别要认真。

“名”也是这样，他说：“吾不知其名，字之曰道，强名之曰大。”
 又说“是谓玄牝”，又说“玄之又玄”，又说“无状之状，无象之象，是
 谓惚恍”，因为立一个名，怕人跟着所立误会了，所以左说一个，右
 说一个，好像是迷离惝恍，其实是表示不应该立名的意思。

然则我们怎么样才能领会这本体呢？佛经上常说“不可思
 议”，寻常当作“不能够思议”解，是错了，他说的是“不许思议”，因
 为一涉思议便非本体，所以《起信论》说“离念境界唯证相应”。老
 子说的，也很有这个意思，他说“知者不言，言者不知”，又说“其出
 弥远，其知弥少”，又说“为学日益，为道日损，损之又损，以至于无
 为”，因为要知到道的本体，是要参证得来的，不是靠寻常学问智
 识得来的。所以他又说：“绝学无忧。”他又说：“上士闻道，勤而行
 之；中士闻道，若存若亡；下士闻道，大笑之，不笑不足以为道也。”
 道的本体，既然是要离却寻常学问智识的范围去求，据一般人想
 来，离却学问智识，还求个什么呢，求起来有什么用处呢，怪不得
 要大笑了。

第二，名相论

本体既是个不许思议的东西，所以为一般人说法，只得从名
 相上入手，名相剖析得精确，也可以从此悟入真理。佛教所以有