

《纯粹理性批判》 讲演录

邓晓芒 著

 商务印书馆
The Commercial Press

2013年·北京

图书在版编目(CIP)数据

《纯粹理性批判》讲演录/邓晓芒著. —北京:商务印书馆,2013

ISBN 978-7-100-10189-9

I. ①纯… II. ①邓… III. ①康德, I. (1724—1804)—哲学思想—研究 IV. ①B516.31

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2013)第 185682 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

《纯粹理性批判》讲演录

邓晓芒 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

印刷厂印刷

ISBN 978-7-100-10189-9

2013 年 月第 版 开本 × /

2013 年 月北京第 次印刷 印张

定价: 元

目录

自序	001
绪论	005
一、意义	005
二、方法	007
三、背景	009
四、主题	011
第一讲 《纯粹理性批判》的主要思路 （第一、二版序言）	015
一、为什么要对理性进行批判？	015
二、什么是“纯粹理性批判”？	018
三、怎样对纯粹理性进行批判？	019
1. 以数学和自然科学为榜样	019
2. 哲学应该模仿自然科学走上 科学之路	021
3. 现象与物自体的区分	023
第二讲 《纯粹理性批判》的总问题 （导论）	025
一、经验知识与先天知识	027
二、分析判断和综合判断	032
三、先天综合判断如何可能？	035
第三讲 先验感性论	045
一、先验感性论的来由	045
二、感性认识的基本概念	052
1. 直观（Anschauung）	052
2. 对象（Gegenstand/Objekt）	053
3. 感性（Sinnlichkeit）	054

4. 感觉 (Empfindung)	055
5. 现象 (Erscheinung)	055
6. 纯粹直观 (reine Anschauung)	056
7. 表象 (Vorstellung)	057
三、空间和时间	057
1. 空间和时间的形而上学的阐明	059
2. 空间和时间的先验的阐明	062
3. 空间和时间的结论	063
第四讲 先验逻辑导言069
一、一般的逻辑	071
1. 感性和知性的区分	072
2. 一般逻辑的划分	074
二、先验逻辑	078
1. 先验逻辑与形式逻辑的区别	078
2. 先验逻辑的任务	080
3. 先验逻辑的划分	081
4. 先验逻辑的意义	084
第五讲 概念分析：范畴论085
一、范畴体系的发现	087
二、逻辑判断表	090
三、范畴表	092
四、短评	099
第六讲 概念分析：先验演绎（一）103
一、先验演绎的原理	104
二、第一版演绎	109
1. 直观中领会的综合	110
2. 想象中再生的综合	114
3. 概念中认定的综合	116
4. 先验统觉	118
5. 客观演绎	121

第七讲 概念分析：先验演绎（二）125

第二版演绎 125

1. 对“联结”的概念分析
（ § 15 ） 126
2. 先验统觉（ § 16 ） 129
3. 对象（ § 17-18 ） 132
4. 对象的客观性表现为判断
（ § 19 ） 135
5. 范畴的客观效力
（ § 20-21 ） 137
6. 范畴的适用范围和作用方式
（ § 22-25 ） 139
7. 主观演绎（ § 26 ） 141
8. 三点结论 142

第八讲 原理分析：图型法143

- 一、图型的必要性及其作用 143
- 二、范畴的图型化 150
 1. 量的图型 150
 2. 质的图型 151
 3. 关系的图型 152
 4. 模态的图型 154
 5. 两个结论 156

第九讲 原理分析：纯粹知性的

原理体系161

- 一、量：直观的公理 164
- 二、质：知觉的预测 167
- 三、关系：经验的类比 169
 1. 第一类比：实体和偶性 171
 2. 第二类比：因果性 172
 3. 第三类比：协同性 175

四、模态：一切经验思维的公设 177

1. 可能性的公设 177

2. 现实性的公设 178

3. 必然性的公设 179

第十讲 向先验辩证论过渡181

一、一般对象区分为现相和本体 182

1. 范畴只能有经验的运用，
不能有先验的运用 182

2. 现相和本体的区分 183

二、理性的幻相 186

三、理性的逻辑运用 190

四、理性的纯粹运用 193

第十一讲 对理性心理学的批判201

一、第一谬误推理：实体性 206

二、第二谬误推理：单纯性（不朽性） 212

三、第三谬误推理：人格性 215

四、第四谬误推理：观念性 219

第十二讲 对先验的宇宙论的批判223

一、量的二律背反 226

二、质的二律背反 231

三、关系的二律背反 233

四、模态的二律背反 241

五、四个二律背反的解决 244

第十三讲 对先验神学的批判249

一、纯粹理性的理想 249

二、对本体论证明的批判 253

三、对宇宙论证明的批判 257

四、对自然神学证明的批判 261

五、对上帝存在的道德证明	265
第十四讲 先验方法论	271
一、纯粹理性的训练	272
1. 纯粹理性独断运用的训练	273
a 定义	275
b 公理	277
c 演证	278
2. 纯粹理性争辩运用的训练	279
3. 纯粹理性假设的训练	281
4. 纯粹理性证明的训练	283
二、纯粹理性的法规	285
1. 理性运用的最后目的	288
2. 最后目的之根据：至善	293
3. 意见、知识和信念	295
三、纯粹理性的建筑术	296
四、纯粹理性的历史	310
本课总结	315

自序

这是我2010年9月开始在武汉大学为哲学系本科生开设的康德《纯粹理性批判》课的讲课实录，经过北京世纪超星信息技术公司全程录音录像，由学生将录音初步整理成文，我再仔细加工修改后形成的一本专门讲《纯粹理性批判》的讲演录。自1997年以来，这门本科生的课我一共上过五次，这次是唯一留下录音资料的，也可能是最后一次了，所以讲得还算认真。课堂讲演有一个好处，就是可以比较自由地发挥自己对康德的理解，而不必完全拘泥于引经据典，这样就显得比较全面系统。可以说，里面有不少地方是在尝试着“帮康德把话说圆”，康德自己远远没有达到这样的清晰性和连贯性。当然也不是想当然地胡编乱造，而是有一定的文本根据的，只是改用了自己的话说而已。这与我的另一本书《康德〈纯粹理性批判〉句读》（人民出版社2010年初版）不同，在那里主要是想逐字逐句解释康德自己的文本，所有的发挥都附着在文字上。一本是宏观的，一本是微观的，有心的学人不妨把这两本同一话题不同风格的作品对照着来读，也许能够加深对康德这部旷世名著的理解。当然，《康德〈纯粹理性批判〉句读》并不是全书的句读，只是句读了其中20万字，当初只是一种示范的意思，就是要按照这种方式读康德的书，

但毕竟是一个遗憾。如果有时间，我会想办法将剩余的部分补上，不过那可能就会超过500万字了。而且在此之前，我还有几件重要的任务未完成，都是很花时间精力的，但愿能够活得长久。

我们生活在一个信息爆炸的时代，这对于一个学者来说，既是幸运，也是悲哀。幸运的是，这个时代的学者真正成了智力生产者，再也不必做那么多的卡片，购置那么多的书籍，抄录那么多的资料和笔记，认识那么多的同行，甚至一个研究外国哲学的人都不需要频繁地出国，就可以坐在电脑边完成几乎一切工作。现代录音设备给人们带来的便利更是以往做梦也不敢想象的，数千年来人类口头语言对于文字所显现出来的缺陷（即不能保留长久）一下子被克服了，而它的相对优势（即迅速快捷）却得到了极大的发挥。很可能，未来的学者做学问的方式将会发生一个重要的重心转移，即从“写作”转移到“讲述”，而讲述本身则成了更方便的写作方式。当然，写作的某些特点仍然是不可替代的，特别是在字斟句酌、深思熟虑方面，这就是为什么我的每次讲演在发表前都还得经过一番仔细的修订的缘故。但毕竟我感到，在今天只要你真正有话可说，你的发表的机会和即时性已经比以往大得不可比拟。然而，另一方面，令人悲哀的是，在这个众声喧哗的时代，任何话语都很难再激起人们的认真关注，在每个人都是作者的时候，就不再有沉得下心来的读者了。“发表”不再有我们当年那种神圣性，而成了家常便饭，人人都希望别人听自己说，而自己却不屑于听别人说，或者即使听了，也急于用“酷评”将人家一口否定，甚至觉得人家稍一涉及自己所占据的领域，就是对自己权利的侵犯，必定要迎头痛击而后快。学界变成了争夺势力范围的场所，学术观点成为了宗派斗争的旗帜。在信息的汪洋大海中，任何人提出的任何观点都有可能遭遇到意想不到的阻击，这几乎是信息社会的弄潮儿一件轻易制胜的法宝。如果你对什么问题有点研究，只要有人说你对什么事情还一无所知，就足以把你的所有研究都贬为粪土。像亚里士多德和黑格尔那样一些“百科全书式的学者”早已成为过去，而且成为了笑料，

于是人们就以为这是一个容易打游击的时代，因为任何人都有他的知识缺陷，在没有“大师”的时候，人人都可以大言不惭地冒充“大师”了。

但我一直相信，历史终将把那些伪大师淘汰出局，一个真正想做一点事的人，必须把眼光放长远一些。人类思想在其历史传承中是没有偏心的，以前有思想的文人们常把自己的希望寄托于“藏之名山”留待后人评说，是有道理的。在今天，已经不需要藏之名山了，但却很可能被淹没在信息海洋之中。不过道理还是那个道理，真正有价值的思想是不会被长久淹没的。就像康德的书，两百多年了，现在汗牛充栋的文章和书籍都在附着于它而生存，越来越显出它的光辉。真正的学者不是为当世写作的，而是为未来；或者虽然也为当世写作，但终究是为未来写作的；在西方传统中，甚至是为上帝而写作的。

我不信上帝，但我相信未来；而这个未来，也许是永恒。

邓晓芒，2012年4月1日，
于华中科技大学

绪论

《纯粹理性批判》是康德的一部主要著作。虽然今天有不少人在讲康德哲学，但是如果没有读过《纯粹理性批判》的话，那就等于还没有真正进入到康德哲学。尽管康德有三大批判，还有其他一系列的著作，但是他的整个哲学体系的基础是建立在《纯粹理性批判》之上的。

一、意义

今天我们首先要谈谈《纯粹理性批判》的意义。康德的《纯粹理性批判》是一部名著，那它有名在什么地方呢？这个问题有很多人都谈到过。一方面，它是德国古典哲学的开端。康德是德国古典哲学的创始人，而他的第一部成名作就是《纯粹理性批判》，所以说《纯粹理性批判》是康德哲学和德国古典哲学的一个开端。

另一方面，康德哲学在西方哲学史上也是一个转折，这从《纯粹理性批判》最开始所表达出来的风格就可以看出来。我们在读西方哲学史的时候，会有一种非常明显的感觉，就是在康德之前的那些哲学家的思想好像都比较好进入、好理解。他们之中有的是业余哲学家，比如说笛卡尔、斯宾诺莎。据说有人邀请斯宾诺莎当教授，却被他拒绝了，他宁可做业余哲学家，以磨镜片为生。莱布尼茨也是业余哲学家，也没有在大学里面教过书。其他的就更不用说了，像培根、洛克这些人都不是大学教授。但康德是大学教授，而且康

德以后的哲学家大多数都是哲学教授。因此，我们读哲学史读到康德的时候会发发现，哲学在他那里上了一个台阶，读到他的时候我们读不懂了。康德之前的哲学比较好懂，譬如笛卡尔、培根的哲学是最通俗的，就好像我们拉家常一样，虽然他们的逻辑也很严谨，但是好像还都能够读下去。到斯宾诺莎那里就有一点费事了，他用几何学的方式来证明自己的哲学体系，但这还只是一种技术上的复杂，也不难懂。莱布尼茨也是，他有很多很美、很有意思的设想，譬如单子论、前定和谐论，都很通俗。唯独到了康德，大家开始读不懂了。所以说从康德开始，西方哲学上了一个台阶。

自康德以后，哲学一般来说不再是业余哲学家可以染指的了。从康德以后，哲学成了大学教授的学问，成了一门专业，你如果没有上过哲学系，没有读过这门专业，没有掌握专门知识，想要做哲学，那是不行的。这种格局一直持续到今天。你可以做一个业余哲学家，但是如果你想要真正进入哲学，就必须要在大学教授那里受教，必须要听过专业课，这是康德以后西方哲学的一个很重要的特点，是哲学的一个飞跃式的发展的体现。当然，之前那些通俗的、业余的哲学家的哲学，也是很丰富、很有意思的，但是哲学要提升至一个更高的台阶，必须要专业化，要有自己的专业术语、特定概念和技巧，要有一些很深层次的思考。哲学不是单凭你聪明、领悟力强，就能够马上接受的，只有按部就班地接受一定的训练，才能够做哲学。

不仅就复杂性和体系性而言，哲学在康德那里上了一个台阶；而且就内容的丰富性和深刻性而言，康德哲学又被看成一个“蓄水池”，这是日本哲学家安培能成的一个著名比喻。他认为康德之前的哲学都流向康德，康德之后的哲学都是从康德哲学流出的。康德哲学在西方哲学史上就起了这样一个中间的蓄水池的作用。“蓄水”主要指的是康德哲学积蓄了一些问题，之前哲学的所有问题都在这里集中起来了，并且被做了解答。但这些解答同时又引发了一系列的新问题，给后人带来了思考的话题。有人曾讲，如果不追究到康德，那是没有办法对现代哲学进行研究的。我们通常把现代哲学划分为两个支流，即科学哲学和人文哲学。这种划分就是从康德来的。其实，现代

哲学的种种问题都是从康德那里过来的。譬如科学哲学里面所探讨的“科学如何可能”、“逻辑起到什么作用”、各种认识能力之间的关系等问题，以及人文哲学所研究的道德、信仰、知识与宗教的关系，等等，都是康德讨论过的。所以，研究现代哲学的学者往往有这样一种感觉，就是研究来研究去，到头来发现还是要回到康德。因为，有些最基本的东西还在康德那里，如果不知道康德是怎么说的，你就不清楚现代哲学的很多问题的来龙去脉和思想渊源，你可能会误以为某个思想观点是某个现代哲学家突然发明出来的，因为他有时候语焉不详，他认为康德已经讲过的东西，就不需要重复了，就当作大家已经知道了的。康德的伟大之处不在于他提出了多少绝对正确的命题，而在于他提出了一些几乎是永恒的问题，启发后人不断地去思考。

二、方法

下面我们谈谈进入康德哲学的方法。从内容上来看，要读懂康德的《纯粹理性批判》，我们首先要掌握一点，即康德写《纯粹理性批判》是为了调和当时的两大哲学流派唯理论和经验论的对立，为当时哲学所提出的问题和面临的困境提供解决办法。当我们读康德的每一段话，甚至每一个句子的时候，我们心中都要有当时的理论背景。当然康德也调和了唯物主义和唯心主义的对立，但是最根本的还是调和了唯理论和经验论。当时的唯理论表现为独断论，经验论表现为休谟的怀疑论，只有当你考察康德的论述和命题时，心里面装着这两个流派，才能厘清他所反驳的是什么，他所主张的又是什么。既然是调和，他就不偏于任何一方，他对双方都既有批判也有吸收，他吸取了那些合理的部分，去掉了那些他认为不合理的部分。

从形式上来看，康德的《纯粹理性批判》是非常晦涩的，这种晦涩与他

的行文有很大的关系。我们经常说康德的行文非常笨拙，他常常为了说明一个问题，反反复复纠缠。虽然他的逻辑非常的严密，但他的表述实在是非常烦琐，这导致他的行文不流畅。因此我们在读《纯粹理性批判》的时候，切忌断章取义。康德自己也提醒读者千万不要单独地抓住一句话，把它当成全部，最好是把《纯粹理性批判》读完之后，再回过头来思考所遇到困难的地方。最忌讳的是把他的某句话挑出来，然后说在这儿他是这样说的，在那儿他又是那样说的，两者是不同的，所以康德是自相矛盾的。有人说康德哲学充满着矛盾，的确是这样；但是充满着矛盾不一定就意味着他行文表述上的矛盾。我们可以说康德在行文和表述上很难找得出矛盾，只要你真正读懂了他，那些表面上的，特别是在形式逻辑的标准之下显得是矛盾的地方，其实是不矛盾的。你把一些孤立的语词或句子，脱离它们的语境来比较和考察，可能会觉得它们之间有矛盾。但是，如果你真正弄懂了它们的意思，你就会觉得矛盾其实是虚假的。这一点不是人人都能做到的，包括许多康德研究的专家都做不到，特别是一些英语世界的康德研究者们，他们习惯于运用逻辑实证主义的方法，凭形式逻辑来判断康德的意思。当然，通过这种方式是可以找到很多矛盾的地方，但是康德哲学的主要矛盾是在其思想自身之中，而不是在行文和句子方面。在行文方面，康德是非常严谨的。所以，我们一定要进行全面的理解，而不能抓住某一句话来做文章，也不能仅凭两句话相互对不上号，就断言康德弱智。我们会发现矛盾，但我们要尽量去思考他为什么会有这一些字面上的矛盾。其实理解康德最好的办法，就是我们帮他把话说圆，看看能不能在他笨拙的表述里面发现一贯的思想。当你这么做的时候，往往就会发现，康德的理论是圆通的。我们对康德应该抱有一种同情的理解，而不仅仅是站在他旁边指手画脚，把他看成是一个弱智者。有一些人就是这样做康德哲学的，像康蒲·斯密。韦卓民先生翻译了他的《康德〈纯粹理性批判〉解义》，全书有五十多万字，到处都在说康德这里矛盾、那里不一致，实际上是他自己没有真正读懂康德。如果你有心帮康德说圆的话，

你就会发现其实那些矛盾都不是真正的问题，而仅仅是一些字面上的矛盾。要想进入《纯粹理性批判》，我们必须运用这种同情的理解的方法。如果仅仅持一种语言分析哲学的态度的话，是不可能真正读懂康德的，英语世界的很多康德研究专家，常常在这方面栽跟头，还不自知。

三、背景

背景可以从三个层面来讲，首先是政治背景，即法国大革命。《纯粹理性批判》第一版是在1781年发行的。法国大革命爆发于1789年，1793年是法国大革命高潮的时候。在此之前是酝酿期。它影响了德国启蒙运动的思潮，影响了康德的《纯粹理性批判》。马克思甚至说，康德哲学是法国革命的德国理论。法国人在那里干革命，推翻专制王朝，但是他们没有来得及对自己的行动作理论总结，而是德国人帮他们做的，德国人的内心经历了一场思想风暴。所以康德在《纯粹理性批判》的序言里讲：“我们的时代是真正批判的时代，一切都必须经受批判。”¹法国革命是现实中的革命，而“批判”则是理论上的革命，这两个革命并行不悖，互相呼应。虽然康德对法国革命者的一些做法持保留态度，认为他们太过血腥了，但是他同时也认为这场革命的基本原则是应该得到弘扬的。康德的哲学，首先是《纯粹理性批判》所倡导的批判，正是法国革命精神的体现。

其次是科学背景，它有两个方面，其一是自然科学领域的牛顿力学。我们在《纯粹理性批判》里面，几乎处处都可以看到牛顿物理学的影响。虽然康德并不局限于牛顿的机械论，他还试图摆脱这种理论的经验主义的特征，但是在很多地方他都受到它的影响。比如说康德非常重视分析的方法，即通过把经验分解为一些部分，逐个加以考察。牛顿的自然科学对康德的影响非常巨大，在《纯粹理性批判》第二版序言里面，他举了伽利略和牛

1 康德：《纯粹理性批判》，AXII，邓晓芒译，杨祖陶校，人民出版社2004年，第3页。

顿物理学的例子，用来说明科学、哲学、形而上学应该走一条什么样的道路。

另一方面是人文科学领域中的卢梭关于人的理论。卢梭之于人文科学，就像牛顿之于自然科学，在那个时代，卢梭相当于第二个牛顿。康德对卢梭推崇备至，在他的客厅里面除了悬挂一幅卢梭的画像，没有任何别的装饰。他曾经因为通宵读卢梭的《爱弥尔》，打破了自己铁定的作息时间。通常情况下，他每天下午三点钟必须出来散步，邻居们都拿他来对表，“康德出来了，现在是三点钟了”。但是那天他没出来，读卢梭去了！

最后是哲学背景，当时的哲学思潮主要是唯理论和经验论。我们虽然也可以从唯物论和唯心论来看待它们，但是这不太准确。因为，唯理论里面既有唯物论也有唯心论，经验论里面也是一样。我们上面讲康德主要是为了调和唯理论和经验论，当然顺便把唯物主义和唯心主义也调和了。

康德更重视的是唯理论和经验论里面的独断论和怀疑论。在当时，独断论是唯理论走到了尽头的表现。其实在斯宾诺莎那里唯理论已经十分完备，莱布尼茨曾尝试把唯理论和经验论的对立稍微加以缓和，但他仍然是独断的。另一方面，经验论走到休谟也走到了尽头，发展出了怀疑论，使一切自然科学的基础都动摇了。这就是康德写《纯粹理性批判》的时候一个大的哲学背景。康德本人早先是主张唯理论的，属于大陆理性派，深受莱布尼茨和沃尔夫体系影响，他吸收了莱布尼茨思想中的能动性的因素，比如说“统觉”，它是莱布尼茨最先提出来的，即人的思维的能动性，它体现了人的思维具有一种统觉能力，它能够把所有经验的东西统摄起来。但是身为大陆理性派的传人的他，同时也遇到了休谟的挑战，休谟的怀疑论对他的震动非常之大。用康德自己的话来说就是，休谟第一次打断了他“独断论的迷梦”。他曾经一直沉浸在独断论的梦幻之中，即认为有些东西是先天的知识，是不需要证明的。而休谟则从怀疑论的角度，对它们一个个进行怀疑，并加以推翻，使之面临极大的挑战，整个科学以及形而上学的基础都被解构了。由此，如何能够重建形而上学正是康德所要考虑的问题。