外教社认知语言学丛书

认知语法概论

An Introduction to Cognitive Grammar

王　寅　编著

上海外语教育出版社

需要全本请访问 www.ertongbook.com

本书为 2002 年度国家社会科学基金项目（编号为 02EYY001）的部分成果，曾得到教育部人文社会科学重点研究基地的基金资助以及四川外语学院的资助，在此深表感谢！

图书在版编目（CIP）数据

认知语法概论/王寅编著. —**上海**：
上海外语教育出版社，2005
（**外教社认知语言学丛书**）
ISBN 7-81095-705-8

Ⅰ. **认…** Ⅱ. **王…** Ⅲ. **认知-语法-概论**
Ⅳ. H04

中国版本图书馆 CIP **数据核字**（2005）**第** 057464 **号**

“外教社认知语言学丛书”编委会

主编：

沈家煊　（中国社会科学研究院语言研究所）

执行主编：

辛　斌　（南京师范大学）

编委（以姓氏笔画为序）：

文　旭　（西南师范大学）

王　寅　（四川外语学院）

石毓智　（新加坡国立大学）

庄智象　（上海外国语大学）

朱永生　（复旦大学）

何自然　（广东外语外贸大学）

束定芳　（上海外国语大学）

杨信彰　（厦门大学）

陆国强　（复旦大学）

徐盛桓　（河南大学）

程琪龙　（上海大学）

蒋　严　（香港理工大学）

熊学亮　（复旦大学）

外教社认知语言学丛书

总序

认知语言学这个名称，有广义和狭义两种理解。凡是将人的语言能力当作一种认知能力来加以研究的，或专门研究语言和认知之间关系的，都叫认知语言学，这是广义的认知语言学。在这个广义的认知语言学内，粗略地说，有两种对立的立场或基本假设。一种认为语言能力是一种特殊的认知能力，本质上完全不同于人的其他认知能力，这就是当今在美国仍然占主导地位的“生成语言学”的立场和观点。还有一种则认为语言能力不是一种特殊的认知能力，它同人的一般认知能力没有什么本质上的差别，这就是狭义的“认知语言学”。这样两分是比较简单的做法，事实上有一些探究语言与认知关系的语言学家其立场或观点是介于两者之间的。上海外语教育出版社组织出版的这套丛书，从内容和作者的学术背景来看，主要是狭义的“认知语言学”（加引号的），同时也兼顾一般意义上的认知语言学。

和一般意义上的认知语言学不同，狭义的“认知语言学”不是语言学的一个分支，而是代表语言学界近年兴起的一个新的学派或思潮。它也不是一种单一的理论，而是代表一种研究范式，其特点是

需要全本请访问 www.ertongbook.com

着重阐释语言和一般认知能力之间密不可分的联系。这个学派有一些代表人物，如C. Fillmore, G. Lakoff, R. W. Langacker, L. Talmy, J. Tylor, J. Haiman, G. Fauconnier, A. Goldberg等，他们各自的观点不尽相同，但对语言所持的基本假设大同小异。此外，从历时角度研究“语法化”（grammaticalization）或词义引申的人，如E. Traugott、B. Heine、E. Sweetser、J. Bybee等也基本上认同“认知语言学”的基本假设。还有从事功能语法研究的T. Givón，从事语言类型学研究的B. Comrie和W. Croft，从事语义元素（semantic primitives）研究的A. Wierzbicka，他们也或多或少接受“认知语言学”的基本假设。

过去的两三年里，国内的外语院校邀请了G. Lakoff, R. Langacker, G. Fauconnier还有A. Goldberg这样一些著名的代表人物来访问演讲，听众很多，影响不小。打开最近的一些外语期刊，介绍和评述“认知语言学”的文章几乎每期都能见到一两篇。“认知语言学”在国内产生这么大的影响，原因是多方面的，首先我想是因为这种理论本身具有吸引力。记得我十几年前在国外某大学当访问学者，去图书馆还书，其中一本就是Lakoff的那本经典之作《生活离不开隐喻》，借这本书时还是预定的，因为有别人在看。还书时遇到一位“老外”，不像是搞语言学的，问我觉得这本书怎么样，我还没有来得及回答，他先伸出大拇指晃晃，显然是表明他自己读后的感受。他的感受也正是我的感受。常说语言学跟文学相比枯燥乏味，但是跟“形式语言学”相比，“认知语言学”关注的语言现象丰富多彩，使语言学研究变得饶有趣味。兴趣是从事研究的原动力，有没有研究的兴趣可不是一件小事情。

从分析和综合这两方面讲，“认知语言学”更注重综合，是不是这种综合的思维方式比较接近中国人的思维特点，这不大好说，好像有一点关系但又不尽然。前年逢《心理空间》的作者

G. Fauconnier 来苏州大学访问演讲，他正在撰写新著《我们的思维方式》，现在这本书已经出版。我真想跟他说，你讲的那种“概念整合”的思维方式正是典型的中国人的思维方式。后来忍住了没有说，综合的方式究竟是不是中国人的思维特点，这是有争论的。有不少人就认为，分析和综合相辅相成，只分析不综合，或者只综合不分析，都是不可能的。我曾经在一篇文章里说过一段话，不妨引述如下：“有人说，汉语的语法研究从《马氏文通》起基本上是借鉴西方分析的方法，对注重意合的汉语不见得适合。遗憾的是，汉语究竟怎么个意合法，我们自己并没有说出什么道道来。现在西方语言学界的有识之士也注重综合，对语言结构意合的研究据我所知已取得不少成果，这一点值得引起我们的反思。”“认知语言学”讲综合，讲“整体大于部分之和”，很有洞察力，也讲出了不少道道来，值得我们学习借鉴。但是讲综合不是不要分析，现在有一些从事“认知语言学”研究的人，综合有余而分析不够，对一些最基本的语言分析手段掌握不好。分析能力不够，讲综合也就好不到哪里去。

还有一个原因是“认知语言学”比较关注不同语言之间的差异，注重形式上相似语句的意义差别，因此跟语言教学，包括外语教学和对外汉语教学，比较贴近。有好几位语言教师跟我说，他们觉得“认知语言学”对语言现象的一套解释对教学还真管点用。这两方面的原因都是正面的，可能还有一个反面的原因，那就是“形式语言学”比较抽象，采用许多符号公式，如果没有一点数理逻辑的基础，连什么是“全称量词”、“部分量词”、“辖域”都不太清楚，人家的论文都没有办法读懂，更谈不上去研究。而我国语言学界这方面的基础普遍比较薄弱，“形式语言学”虽然在国外占主导地位，但是国内不少人对它望而生畏，避而远之。我不反对许多人对“认知语言学”感兴趣，将某种理论运用到语言教学中去，如果运用得法而有成效，更是值得提倡。不过，对于那些想主要从事语言理论研究的人来说，在你选择“认

知语言学”作为方向时要有理性的思考，要通过和其他理论在学理上的认真比较之后再做出决定。跟其他理论一样，“认知语言学”有它的长处，也有它的弱点。不要跟风、赶潮流、追热点，通过学理上的比较后作出的选择才是理智的选择。

跟“生成语言学”注重形式、从形式出发相反，“认知语言学”注重意义、从意义出发。这两种研究方式也是对立而又互补的。我国的语法学界，早期是从意义出发的传统语法理论占主导地位，后来是从形式出发的结构主义语法占主导地位。现在来了“认知语言学”，又开始从意义出发。当然这不是循环往复，而是螺旋形上升，现在讲意义要比传统语法讲意义高明得多。不过，一种倾向掩盖另一种倾向，国内从事“认知语言学”研究的人有不少在讲意义的时候完全不讲形式，至少是忽视形式。这样的研究在我看来不是语言学的研究，而是语义哲学的探讨。我不止一次说过，脱离语言的形式而谈论语言的意义（在语言学里）是没有意义的。

最后，语言学家主要任务是什么？是研究语言，而不是研究语言理论。语言学家是干什么的？是研究语言的，研究语言的现状和历史，研究语言的结构和用法，研究语言的习得和丧失。语言理论是在研究之前或研究之后提出的有关语言本质的假说。有各种各样的理论和假说，它们也可以是研究的对象，但是这项工作主要是“语言学史”专家的任务，语言学家的任务是研究语言。语言学家在研究语言的时候当然也要对已有的各种理论和假说加以比较和评价，但是这样做的目的还是为了研究语言。国外出来一种新的理论和假说，就如“认知语言学”，我国的外语学界最为敏感，首先将它引进介绍进来，加以阐释和评价，功不可没。公正地讲，引进和介绍是必要的，他山之石，可以攻玉，今后也还要继续做好引进和介绍的工作。要做好这项工作也不是一件容易的事，我自己也尝试做一些。但是介绍和阐释人家的理论不能代替我们自己对语言的研究，不然我们就永远跟在人家屁股

后头，给人家的理论做注解。至于已经有人介绍和阐释过的东西，不闻不问，还重复地去介绍和阐释，这种浪费就更要不得了。还有一种不好的倾向是拿少许的语言实例，蜻蜓点水，隔靴搔痒，不做深入、系统的分析，就对人家的理论说三道四，补充修正。这两种倾向都应该避免。

在新的世纪里，我们语言学家应该跟哲学家、心理学家、神经科学家、人工智能专家等一起为认知科学的发展作出自己应有的一份贡献。这套丛书主要反映了我国外语学界介绍、阐释、研究认知语言学（主要是狭义的“认知语言学”）的现状和水平。研究不能靠一时之“热”，希望今后的研究工作能在此基础上更加深入、更加扎实，也更加与我国的语言和语言生活相结合。

沈家煊

2005 年 4 月

前言

本书主要基于 Langacker、Taylor、Lakoff、Johnson、Talmy 等认知语言学家的基本理论，结合语言教学实践，主要论述认知语法的基本观点及其应用。

第一章主要论述了认知语法的主要观点和新的分析思路，如：语言和句法都是非自治的，以语义（等于概念化）以及人类的基本认知能力和认知方式为研究出发点，运用象征单位、识解等分析方法为语法作出统一解释。认知语法还尝试通过典型事件模型来解释英语基本句型，并认为语法具有象似性和模糊性。

第二章主要论述了 Langacker 如何运用识解（Construal，原来运用的术语为 Imagery，它包括详略度、辖域、背景、视角和突显），来为语法分析作出统一的认知解释。

第三章论述了认知语法与生成派语义学、生成语法之间的联系和异同，从而有助于我们进一步了解认知语法形成的历史背景。

第四章主要论述了用象征单位为语法范畴和

语法构造作出的统一解释，并列述了语法构造的主要特征。

第五章根据 Langacker 的弹子球模型［本书基于这一模型设计出一个新图形（图 5.1）］和舞台模型论述了英语基本句型的体验性来源，并运用舞台模型分析了英语被动句的应用情况。

第六章对比了 Langacker 和 Talmy 的事件框架分析方法，并以此为出发点论述了两种语言类型的划分：动词框架语言和卫星框架语言。

第七章总结了确定分句语法主语的八种主要理论，重点从“图形—背景”、“射体—界标”角度对分句主语择用情况作出了认知阐述。本书还尝试运用上述理论来分析“小王晒太阳”、“太阳晒小王”等语句的主语择用基础。

第八章根据距离象似性原则分析了英语词汇的词素构成情况，并列出了两张例示表：(1)表示数量的前缀和极易与数量概念结合成单词的名词性词根；(2)表示方向的前缀和极易与方向概念结合成单词的动词性词根。这两张表为迅速扩大词汇量提供了一个十分有效的学习方法。

第九章讨论“语法化”问题，在简要介绍其研究背景的基础上论述了其主要研究内容、语法化的十组特征、语法化与主观化的关系，并具体分析了英语 have 和 be going to 的语法化过程。

第十章在回顾认知语法几个基本观点的基础上，重点论述了认知语法的这些观点是如何被扩展运用到语篇分析之中的。

书后附录 1 列出了本书主要人名汉译对照表及主要学者索引；附录 2 列出了本书所用主要术语以及汉译对照表，并标注了页码，以便查询。

本书为 2002 年度国家社会科学基金项目（02EYY001）

需要全本请访问 www.ertongbook.com

的部分内容。北京大学胡壮麟教授对我的这项研究给予了很多鼓励和支持，广东外语外贸大学王初明教授也自始至终十分关心这项研究，他们都对本书提出了许多宝贵意见。同时，该书还得到教育部人文社会科学重点研究基地基金资助。我的同事和研究生，特别是我的秘书赵永峰，也提供了很多帮助，笔者在此向他们一并表示真挚的感谢！

最后还要感谢我的妻子李弘，她为我多处奔走查寻资料，不厌其烦地认真校对整部书稿。

编 者

2004 年 6 月

目录

第一章　认知语法概况：理论基础和新思路

第一节　语言和句法的非自治性 …… 3
第二节　以语义研究为基本出发点 …… 6
第三节　基本的认知能力和认知方式 …… 9
第四节　象征单位 = 音位单位 + 语义单位 …… 11
第五节　语法象似性 …… 16
第六节　语法模糊性 …… 18
一、词类 …… 20
二、分句 …… 20
三、词汇结构和句法结构 …… 21
四、规则性 …… 22

第二章　Langacker 论“识解”

第一节　识解的主要内容 …… 24
一、详略度（Specificity） …… 24
二、辖域（Scope） …… 25
三、背景（Background） …… 28
四、视角（Perspective） …… 28
五、突显（Salience，Prominence） …… 30

第二节　识解的应用 …… 36
第三节　词类划分 …… 37
一、词类具有模糊性 …… 38
二、按突显原则划分词类 …… 39
三、词类转换的认知解释 …… 41
四、可数与不可数名词的划分 …… 43

第三章　认知语法与生成派语义学、生成语法的比较

第一节　认知语法与生成派语义学 …… 46
一、生成派语义学的成败 …… 46
二、认知语法与生成派语义学的同与异 …… 48
第二节　认知语法与生成语法 …… 49
一、Lakoff 的论述 …… 49
二、Langacker 的论述 …… 52

第四章　语法范畴与语法构造

第一节　用象征单位解释语法 …… 57
第二节　语法构造的特点 …… 60
一、体验性 …… 60
二、整合性 …… 61
三、独立义 …… 62
四、原型性和多义性 …… 63
五、层级性 …… 65
六、限制性 …… 66
七、独特性 …… 67

第五章 典型事件模型与基本句型

第一节 典型事件模型 …… 69
第二节 基本句型 …… 72
一、SVO 句型 …… 72
二、SVOC 句型 …… 73
三、SV 句型 …… 74
四、主系表句型 …… 74
五、双宾语句型 …… 75
六、场景主语 …… 75
七、虚化主语 …… 75
八、视角调整 …… 76
九、射体省略 …… 77
第三节 舞台模型与被动语态 …… 77

第六章 事件框架和句法构造

第一节 Langacker 和 Talmy 的分析方法比较 …… 84
一、Langacker 的事件框架分析 …… 84
二、Talmy 的事件框架分析 …… 85
第二节 动词框架语言和卫星框架语言 …… 87

第七章 “图形－背景”与“主语－宾语”

第一节 分句语法主语的确定 …… 90
第二节 “图形—背景”与“主语—宾语” …… 92
一、概述 …… 92
二、射体—界标 …… 95
三、生命体与射体—界标 …… 97
四、小结 …… 99

第三节 “小王晒太阳”分析…… 100

第八章 英语词素构词法认知分析

第一节 英汉构词构字要素对比…… 103
第二节 英语词素构词认知学习…… 106

第九章 语法化

第一节 概况介绍…… 115
第二节 主要研究内容…… 120
一、词类语法化…… 122
二、构词语法化…… 124
三、命题图式与时体标记…… 125
四、句式构造语法化…… 126
五、语篇语法化…… 127
六、语用功能语法化…… 128
第三节 have 与 be going to 的语法化分析 …… 129
一、have 的语法化分析 …… 129
二、be going to 的语法化分析 …… 131
第四节 语法化（研究）的特征…… 133
一、历时性与共时性…… 133
二、渐进性与突变性…… 134
三、抽象性与程度性…… 135
四、象征性和双极性…… 136
五、普遍性与重复性…… 137
六、方向性与循环性…… 137
七、隐喻性和换喻性…… 138
八、重组性与类推性…… 138
九、经济性与实用性…… 140

十、象似性与程序性…… 141
第五节 语法化与主观化…… 146

第十章 认知语法与语篇分析

第一节 基本观点…… 151
一、双极性…… 151
二、语言单位的连续性…… 154
三、当前语篇空间（CDS） …… 154
四、动态分析与语篇期望…… 156
五、突显（Salience，Prominence） …… 158
六、坚持整合观…… 160
第二节 语篇分析实例介绍…… 161
第三节 补充说明和小结…… 164
一、补充说明…… 164
二、小结…… 165

附录 1：本书主要人名汉译对照表及主要学者索引 …… 167
附录 2：本书主要术语汉译对照表及索引 …… 172
主要参考书目…… 183

需要全本请访问 www.ertongbook.com