

百辩成才

第七届中国名校大学生辩论邀请赛纪实

张德明 主编

復旦大學 出版社

目 录

上 篇

- 初赛第一场
高校应不应该向偏科生“招手”..... (3)
- 初赛第二场
历史剧是否可以戏说 (31)
- 初赛第三场
中国足球走向世界的关键在不在于教练 (59)
- 初赛第四场
恐怖主义是否会改变人类文明进程 (88)
- 半决赛第一场
打破垄断主要靠市场调节还是行政干预..... (115)
- 半决赛第二场
现代社会健康与财富孰轻孰重 (144)
- 大决赛
人心可测还是人心叵测..... (171)

中 篇

高等教育改革的艰难抉择	林 丽(203)
历史剧创作谈	金安歌(211)
谈论不完的话题 ,而且有点苦涩	黄丽镛(218)
一个很值得推敲且现实性很强的辩题	伍贻康(224)
打破垄断的一把双刃宝剑	丁锡满(231)
传统话题的新含义	张乐天(238)
关于人心可测与人心叵测问题之论析	殷小勇(244)

下 篇

辽宁师范大学辩论队

申城煮酒 ,余味长存	刘润楠(253)
我是新人 ,我爱辩论	李吉颖(260)
品悟过程	车明星(263)
难忘辩论	吴 毅(266)

华东理工大学辩论队

锻炼 学习 交流	方 伟(270)
----------------	------------

云南大学辩论队

又是一年春来到	陈宇微(272)
---------------	------------

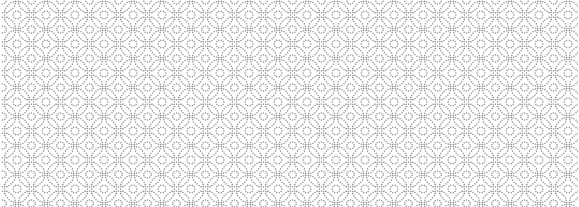
华侨大学辩论队

论“辨”与“辩”	杨 楹(277)
辩之乐园的领悟	王雨竹(285)

四川大学辩论队

辩论如何体现素质教育	李 虹(288)
------------------	------------

不管有多苦	朱 姝(292)
澳门大学辩论队	
感受“ 上海模式 ”	尹德刚(298)
上海之行	孔 娜(302)
西安电子科技大学辩论队	
科技与人文对接的随想	杜跃平(305)
辩论随想	张 莉(309)
香港浸会大学辩论队	
香港队为何上海“ 走麦城 ”?	陈 笈(312)
香港队的“ 儒辩 ”	香港浸会大学普通话辩论队(314)



上 篇

高校应不应该向偏科生“招手”

辩题：(正方)高校应该向偏科生“招手”

(反方)高校不应该向偏科生“招手”

正方：辽宁师范大学队

反方：华东理工大学队

主席：徐丽霞

时间：2001 年 12 月 3 日上午

主席：

各位来宾,电视机前的观众朋友们,大家好!今天,由上海教育电视台和日立中国有限公司、上海日立家用电器有限公司联合举行的“日立杯”第七届中国名校大学生辩论邀请赛,正式拉开了帷幕。来自辽宁师范大学、华东理工大学、澳门大学、四川大学、西安电子科技大学、香港浸会大学、云南大学和华侨大学的八支辩论队伍会聚上海,重新燃起了辩坛烽火。在未来的几天当中,他们将

就一系列世人关注却又众说纷纭的社会话题,各抒己见,一展风采。本届大赛采取的是单淘汰制,我们一共要进行七场比赛,其中包括四场初赛、两场半决赛和最后的一场大决赛。

首先我来介绍一下本次比赛的程序。比赛分为队员陈词、小品表演、自由辩论、评委盘问和总结陈词五个阶段。

第一个环节,队员陈词阶段。首先发言的是正方一辩,时间四分钟;然后是反方一辩,时间四分钟;正方二辩,时间三分钟;反方二辩,时间三分钟。

第二个环节是小品表演阶段。在这一阶段,正反双方先后要进行小品表演,进一步阐明本方的立场。各队用时不得超过四分钟。

第三个环节是自由辩论阶段。由正方首先发言,然后是反方发言,依次由辩论双方轮流发言。各队累计用时四分钟。

第四个环节是评委盘问阶段。由评委向双方指定的参赛队员轮流盘问,双方辩手回答用时各为二十秒。

最后一个环节是总结陈词阶段。由反方三辩首先发言,时间三分钟;然后是正方三辩发言,时间三分钟。

需要说明的是在队员陈词、小品表演、总结陈词阶段,当各队用时剩余三十秒时,有一声笛声提示,请示范。用时结束时有两声提示声,请示范。结束提示音响起的时候,发言和表演必须停止。

以上介绍的是这次辩论赛的程序。一直关心我们中国名校辩论赛的观众朋友们可能已经发现,这次辩论赛的程序和过去相比有一些变化,增加了小品表演和评委盘问两个环节。小品表演是为了使辩论不再单纯地局限于雄辩说理的口头表达,而是要求双方用更加形象、更加直观的形式,来阐述自己的立场。评委的介入可以直接切中要害,增加赛场的变数。相信这一变化和创新将使辩论赛更加具有可看性,同时也能更好地展现当代大学生的风采。另外,为了增强观众朋友的参与,我们在每场比赛开始时,都会播

放一些与辩题有关的影像资料,在辩论结束时,将对现场的观众朋友们进行采访,和大家一起来探讨,也欢迎电视机前的观众朋友能够参与到辩论中来,我们也非常想听到您的声音。

在比赛正式开始之前让我们用热烈的掌声欢迎现场观众朋友的到来,感谢你们的支持!

当今世界的竞争是人才的竞争。什么是人才呢?那些受过高等教育,怀揣着毕业文凭走出大学校门的年轻人,被公认为是人才的象征。接受教育本是每个公民应有的权利,但是在我国目前的国情和高校招生制度之下,只有少部分的幸运儿才能够享有它,一个年轻人即使在某一方面很早就表现出非凡的才华,但是却有可能受制于各科相加的分数线,而被大学拒之于门外;另一方面,很多事实也告诉我们,一些为社会做出卓越贡献的科学家、文学家,他们在青少年时期,往往也不是各学科全面发展。于是问题就出现了,高校应不应该向那些偏科生网开一面,伸出友好之手呢?在本场比赛中,来自黑土地上和黄浦江畔的两支辩论队将分别给出自己的答案,在比赛正式开始之前,我们来先关注一下话题背景,请看大屏幕。

VIR.....

主席:

是啊,面对这种情况我们的高校应该做出什么样的选择呢?现在我们的两支辩论队已经就位了。坐在我右侧的是正方辽宁师范大学队,他们的立场观点是“高校应该向偏科生‘招手’”。我们来认识一下各位辩手。

一辩,中文专业四年级本科生吴毅;

二辩,心理学专业二年级本科生李吉颖;

三辩,中文专业三年级本科生车明星。

坐在我左侧是反方华东理工大学队,他们的立场观点是“高校不应该向偏科生‘招手’”。

一辩 ,国际企业管理专业四年级本科生张菊璇 ;
二辩 ,工业造型设计专业三年级本科生方亮 ;
三辩 ,应用数学专业二年级本科生方伟。

担任我们本场比赛的评委的是 :

上海记者协会主席丁锡满 ;

上海大学教授邓伟志 ;

上海社会科学院世界经济研究所教授伍贻康 ;

复旦大学教授张乐天 ;

中国人民大学教授张鸣 ;

中国福利会儿童艺术剧院院长、表演艺术家金安歌 ;

华东师范大学教授黄丽镛。

担任本场比赛点评嘉宾的是著名教育家吕型伟先生 ,欢迎 !

现在比赛正式开始 ,首先请正方一辩吴毅同学发言。时间四分钟。

辩 论



正1 谢谢主席 ,各位评委 ,
对方辩友 ,大家好 ! 社会在进
步 ,时代在更新 ,思想在发展 ,观
念在演进。在这样的时代 ,教育
领域和其他领域一样 ,已经发生
并正在进行着深刻的变革 ,其中
对待偏科生的态度是颇具代表
性的 ,今天我方的观点是“ 高校
应该向偏科生‘ 招手 ’”。

众所周知 “ 偏科生 ” 这个概
念产生于素质教育改革之前。
作为一个非学术性名词 ,在传
统的观念中 ,人们习惯上把那些
在高考科目中有所 “ 瘸腿 ” 的学
生称之为 “ 偏科生 ” 。但是在弘
扬个性的素质教育改革大潮中
,我们应该重新认识和评价他们
,其实在偏科生中间 ,许多人有个
性、有特长甚至极具优异禀赋 ,

但即便如此,他们在应试教育下的高考中扮演的也一般都是悲剧角色。但是请大家思考,相对于偏科的百科全书式的教育只是在人类近代昙花一现,因为面对浩如烟海的知识,绝非个体的人一生所能穷尽,也不是基础教育阶段所能完成的,因而我们试图培养百科全书式的人才只是一个不切实际的想法。

而在能力方面,尽管人类都重视全面发展,但现代社会更承认的是个性、特长的价值与尊严。全面发展通常是指身心各方面自由充分和谐的发展,没有丝毫的意味是指知识的全面,更非学科的全面。另外,传统的高考评分体系和科目设置有着明显的缺陷,它不仅误导出一种错误的、没有现实意义的全面发展观,而且埋没了大量的人才。这种全面发展观过于强调知识而忽略了能力,过于强调学科之间的均衡发展,而忽略了知识结构的优化;过于强调共性,从而排斥个性。这是严重影响中国高教质量的根源之一。

今天谈的‘高校应该向偏科

生‘招手’”,我们所说的“招手”不是把偏科生统统招进大学,它可以是一种有选择性的录取,也可以是高校在招生问题上表现出的一种姿态。我们欣喜地看到,随着社会人才观念的进步,随着扩招的进行,越来越多的偏科生迈进了高校的殿堂,从而改变偏科生被排斥的历史局面。虽然就现实而言,这还只是一个良好的开端,但我们坚信它会燎原。我们希望“招手”的范围能够再广一些,并且能够制度化。这一变革,简单地看,是让一些偏科生获得接受高等教育的机会,而其本质不能不说是中国社会人才观和教育观的重大进步,我们全社会都应为之感到振奋。

江山代有人才出,各领风骚数百年。如今我国的高等教育包括高考制度正在进行着更深层次的变革,而这一变革的重要特征就是要给个性与特长更充分的重视,在高考中给个性与特长更足够的发展空间。毋庸讳言,在21世纪这个强调知识创新的世纪,这个弘扬个性的世纪,我们高校向偏科生招手不仅

是时代的要求,而且是新世纪、新千年、新人才观的历史性召唤。此时此刻,我们面对那些在高校门外徘徊的所谓的“偏科生”,我们还能够说些什么呢?只能疾呼:我劝高校深思考,不拘一格招人才,谢谢各位!

主席:

谢谢吴毅同学的发言。下面有请反方一辩张菊璇同学发言。



主席,对方辩友,来宾,大家好!听完对方辩友的陈词,我想有几点要提出,第一,偏科生等不等于特长生,特长生是指在才艺以及技能方面很有造诣的学生,而偏科生是指那些知识结构严重失衡的中学生,他们在某一门学科上略有所长,可是其他的科目无法达到国家教育部所规定的合格标准,这两者您可千万不能等同起来。第二,个性发展等不等于偏科发展?个性是在一定的社会环境和教育模式下,所形成的相对稳定的个人品格,是一个人区别于其他人的独特之处。如果为了显示

个性,用“偏科”以示区别,那未免有点贻笑大方了吧。我们所说的个性化培养,是指要发掘和培养受教育者个性中的潜质,并在这个前提下推动其主体素质的全面均衡发展,而偏科显然是与之背道而驰的。

今天我方的观点是“高校不应该向偏科生招手”,首先请允许我来明确一下我方辩题中的几个概念。我们所说的“高校”,是指那些在我国高校模式中占主流地位、直接面向高中毕业生的全国普通高校。正是因为这部分高校招收了偏科生的个案,在社会上引起了广泛的争论,才引出今天我们的辩题。“偏科生”的概念我在一开始已经提及,这里就不再赘述。再来说“招手”,它的意思是“唤即来之”,带有明显的主动性。

为什么说高校不应该向偏科生招手呢?首先,偏科不利于人的成才。未来的人才要适应的是世界科学技术的挑战,要能够推动社会的全面进步。处在打基础阶段的中学生,其任务就是要全面掌握好各科知识,偏科

对其而言就是对知识的偏食,这样的后果只会造成日后求学道路上的障碍,而绝不是成才的捷径,所以这条歧路是万万走不得的。其次,从高校的角度而言,“招手”意味着高校鼓励、欢迎偏科生的到来,这种举动带有明显的社会导向性,很容易使学生、家长甚至是我们的教育工作者产生“偏科也能进大学”的错误思想,从而导致不注重基础学科的培养,而一味追求拔苗助长的恶果。到那个时候,可能高考的指挥棒就要变成偏科的指挥棒了,到那个时候,可能我们大家就不要追求全面发展了,全去单科突进好了。这难道是对方辩友想看到的结果吗?

最后我们想说,我们呼吁高校不应该向偏科生招手,其实是在为我国基础教育的改革正本清源。我国中学教育的目标是要为高校输送全面优秀的人才,所以说中学教育应该培养中学生形成均衡的知识结构,具备扎实的学习功底,掌握良好的学习方法,使其能够在日后的求学道路上进一步深造,高校应该正确

地指引那些中学生去走好求学之路,而不应该为偏科生独辟一条成才的通道,致使其偏科以至于不能成为有用的人才。最后我想说我方认为高校不应该向偏科生招手。谢谢大家!

主席:

谢谢张菊璇同学。下面我们再来听正方二辩李吉颖同学的陈词,时间三分钟。请。



谢谢主席,大家好!

刚才听到了反方一辩的慷慨陈词,我不禁对她对教育事业的关心表示感谢,但是感谢归感谢,还是不得不指出对方辩友在陈词过程中的几点偏差。首先,对方辩友说“偏科生”的定义是什么呢?是知识结构的严重失衡,这我就不明白了。我们单单说了一个“偏”,而严重从何而谈呢?其次,对方辩友片面地要求内容的多,认为全与多是好的,而忽视了结构的优化,这未免有点贻笑大方。其三,对方辩友又说了一个导向性作用,这我就不明白了,偏科生也好,非偏科生也好,都是有好有坏,我们的导

向性可以使他们成为一个好的偏科生、特长生、偏重生,这导向性又有什么不好呢?

今天我方的观点是“高校应该向偏科生招手”,其主语是高校,请允许我从高校角度继续阐述我方观点。其一,高校的教育对象是人,是一个活生生的鲜明个体,根据多重智力组合原理,人的各种智力先天就具有明显的差异性,在后天的学习中自然会“萝卜白菜各有所爱”,教育者在教育过程中所扮演的就应该是促进者、合作者和辅助者的角色,扬其长补其短,或者扬其长避其短,发挥其潜能及主观能动性,使之成才,而不应该一味地按照自己的意愿去束缚他们、扼杀个性。其二,高校的教育内容是专业知识,而许多偏科生在智力所偏重的领域具有较高的发展程度就会对相应的学科产生浓厚的兴趣爱好进而具有较强的动机内驱力。正所谓厌知者不如好知者,好知者不如乐知者。这样一来,他们在以后的学习进取中前方的目标就是亲人而不是陌生人,无论遇到什么艰

难险阻都一样可以披荆斩棘一往无前。其三,高校的教育任务是培养具有创新精神和实践能力的高级专门人才,而许多偏科生同样可以具有健全的思维体系、完整的能力体系和优良的素质基础,他们完全有条件可以使高校出色地完成任务成为栋梁之才,那么高校还有什么理由不向他们招手呢?其实说到这儿,我们不仅要想,难道我们传统的高考制度就能尽选人才了吗?难道只有那些各门成绩发展平均的才是人才吗?难道偏科生之中就无可造之才吗?人才浪费的问题又由谁来解决?期待反方二辩给我们一个满意的答复。其实,是个性就该在天空中飞扬,是人才就应该在蓝天下成长,面对一再坚持的对方辩友,我不仅要振臂高呼,请对曾经被我们忽视的可造之才——偏科生们招招手吧,请给他们一个机会!谢谢。

主席:

谢谢李吉颖同学的发言,我们再来听一听反方二辩方亮同学怎么反驳的,时间三分钟,请。



谢谢主席。大家好，我首先回答对方二辩的问题。偏科生的确不是人才，难道偏科生知识结构上的严重失衡的缺陷，反而使其成为人才吗？我方认为，对方的发言中有以下几点值得我们共同商榷。第一，对方指出了个性化发展的重要性，我们不否认个性，但是我们要强调的是：个性建立在全面发展的基础上，只能是拓宽视野、扎实基础、以博促专，而非对方的只顾眼前，片面发展、不求基础啊！对方辩友还向我们指出，要向偏科生招手，制定一种制度。那我就问了，您的这种制度是如何制定的呢？靠谁去制定？它的标准又如何衡量？在实际过程中的可操作性如何进行呢？

下面，我将就以下三点继续阐明本方观点。第一，从社会学角度看，人才的培养一定要适应社会的发展。在过去的计划经济时代，一个人有了一技之长，就有可能十几年，甚至几十年地从事一个岗位；但是，在市场经济的今天，经济结构、产品结构

日新月异地发生变化。这就要求我们每个人汲取的知识必须是广泛的、全面的、多样的。有数据表明，在欧美等发达国家，一个人一生中平均有五到六次的岗位变动，而在我们比邻的日本，这一数字更是惊人地达到了二十八次。请问，您作为一个偏科生能适应这样发展中的社会吗？

第二，从教育学的角度看，人才的培养一定要注重教育学的发展规律。从古人提倡的“六艺经传，皆通习之”，到目前哈佛等名校提倡的“广泛学习”的教育策略，从夸美纽斯的泛智论到前苏联凯洛夫提出的全面发展，从古希腊提倡“通识”的“博雅”教育，到我国现阶段提倡的文化素质教育，请问，这一切的一切，不正说明了人才的培养一定要遵循教育的发展吗？

从哲学的角度看，人才的培养一定要尊重辩证法的观点。考察历史的发展，科学发展经历了从总体到分化再到综合的三个阶段，在这三个阶段中，科学技术之间的相互渗透、相互融合，

越发显得重要。请问,偏科生能够适应科学发展的大趋势吗?

一个人偏科可能并不可怕,您召来一个偏科生也不可怕,可怕的是您召来的偏科生会产生明天千百万个偏科生,这样的后果对方辩友您考虑过了吗?我们认为,为了让偏科生能拥有一个更灿烂的明天,为了我们的高校能向社会输送更多合格的人才,我们在今天应该坚定地说一句,高校不应该向偏科生招手。

小品表演



正1 偏科生:十二年寒窗苦读,一张考卷定胜负,人们都叫我是偏科生,就因为我文强理弱,高考分数不足。我也曾努力学习,也曾付出辛苦,但天不遂人愿,真是痛苦啊!痛苦!

李白:李白乘舟将欲行,忽闻岸上抱怨声。横跨时空来现代,专管世上不公平。是何人在抱怨啊?

偏科生:您是李白?

谢谢主席。

主席:

谢谢方亮同学。双方刚一接触,就已经让我们感觉到一股浓烈的火药味,但是辩论赛的气氛不应该太过紧张。我们来轻松一下。俗话说,事实胜于雄辩,我们再来看一下双方怎么样用事实来为自己说话的,进入下一个环节小品表演阶段,首先请正方同学上场。表演时间四分钟。计时开始。

李白(这名人就是名人,时隔千年到哪都能被认出来。)然也。

偏科生:李白先生,今天高考发榜,我语文成绩很突出,综合科目的成绩也不错,可其他科却平平,这样总成绩加在一起不够报考大学的分数。

李白:平时不努力,考后徒伤悲。语文成绩好,未见得真有能力,不招也罢。

偏科生:李白先生,我平时

学习很努力的,不信你可以考考我。

李白:果真如此?那我便考你一考。猛虎伏尺草,虽藏难蔽身。

偏科生:有如偏科生,落榜在风尘。

李白:岂无才可塑,屈寻有志人。

偏科生:何日身生翅,飞入高校门。

李白:孺子可教,如此人才怎可浪费?我这就带你去找智慧女神评评理。

女神:先带有色镜,再举公平秤。只要你偏科,看我驱逐令(丁冬。)

女神:谁啊?

李白:在下李白,特带一偏科生求见。

女神:我管你是李白,还是拜伦。讨厌的偏科生就是进不了我的门。

李白:那你就见见在下。

女神:你?

李白:在下琴棋书画,诗词歌赋,品酒论剑,中文梵文样样精通,不算偏了吧!

女神:不算偏?那我就考考你吧。你圆周率能背到小数点后头几位啊?

李白:这个.....

女神:制作氧气有N种方法,你全知道吗?

李白:这个.....

女神:就你这种人参加高考也是偏科。出去!

李白:怎可如此考试,这样的标准是多么荒唐!岂可千人一面,难怪这么多的偏科生都被白白浪费!

偏科生:我是一名偏科生,很多人说我是朽木,雕琢不成。我曾为此而苦恼,可后来我发现这都是因为我的个性。铸就春天的是万紫千红,繁荣社会的是芸芸众生。为什么只有那些在各科齐头并进的学生才能被高校招手垂青?为什么不能让我的特长形成一道独特的风景?为什么人们不能摘下那传统的有色眼镜,为什么不能让我的特长成才成灵?为什么呢?

李白:为什么?

女神:是呀,为什么?

主席: