

20世纪

王左艳·张安琪/著

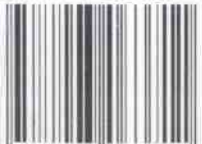
西方现代文学 概览



山西出版集团
山西人民出版社

责任编辑 高美然
装帧设计 王聚金

ISBN 978-7-203-06371-1



9 787203 063711 >

定价:36.00元

20 世纪

王左艳 张安琪/著

西方现代文学 概览



山西出版集团
山西人民出版社

此为试读, 需要完整内容请点击 <http://www.ertongbook.com>

图书在版编目(CIP)数据

20世纪西方现代文学概览/王左艳,张安琪著.—太原:
山西人民出版社,2009.2

ISBN 978-7-203-06371-1

I. 2… II. ①王…②张… III. 现代文学—文学研究—
西方国家—20世纪 IV. I106

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第016583号

20世纪西方现代文学概览

著者:王左艳 张安琪

责任编辑:高美然

装帧设计:王聚金

出版者:山西出版集团·山西人民出版社

地址:太原市建设南路21号

邮编:030012

发行营销:0351-4922220 4955996 4956039

0351-4922127(传真) 4956038(邮购)

E-mail: sxskecb@163.com 发行部

sxskecb@126.com 总编室

网址:www.sxskecb.com

经销者:山西出版集团·山西人民出版社

承印者:山西天天印业有限公司

开本:890mm×1240mm 1/32

印张:12.875

字数:360千字

印数:1-500册

版次:2009年2月第1版

印次:2009年2月第1次印刷

书号:ISBN 978-7-203-06371-1

定价:36.00元

如有印装质量问题请与本社联系调换

总序

20 世纪的欧美文学是由传统向现代转型并走向新的繁荣的时代。这一时期,欧美社会进入了垄断资本主义阶段,资本主义获得了进一步的发展。十月革命、两次世界大战、席卷欧美的经济危机、五花八门的社会思潮,使西方社会处于动荡不安之中,人们的文化意识发生了急剧变化。从宏观角度看,20 世纪的欧美文坛存在着现代主义和现实主义两大主流,其中又以现代主义的影响更大。现代主义是一种具有“反传统”倾向的文学,它表现了欧美文学传统在现时代的转型与创新,是 20 世纪诸多文学流派的总称。这些流派,主张不同,风格各异,它们同时并存并频繁更迭,相互影响渗透,构成了一个令人眼花缭乱的多元艺术世界。它们共同举起“反传统”的旗帜,锐意求新,大胆探索,表现了强烈的挑战意识和先锋精神。它们的探索成败得失不一,在文学史上的地位也不尽相同,但总体而言,是扩大了文学的视野,丰富了文学的观念,拓展了文学把握世界和表现世界的能力。

20 世纪西方现代主义文学产生于现代非理性主义文化思潮。这种文化思潮酝酿于 19 世纪欧洲自由资本主义发展的历史过程中,在西方社会进入垄断资本主义后的 19 世纪末 20 世纪初普遍流行。它是对西方近代理性主义文化价值体系的反拨,也是对整个资本主义现代文明的不满与反抗,其中凝结着现代人对自身价值与命运的深

刻思考。

西方现当代的自然科学成就也强化了人们的非理性意识，加深了人对自我力量评价时的悲观与失望。诚然，西方近代科学的发展对于人们改造自然，洞察宇宙万物之本质，对于人们建立科学理性，破除宗教蒙昧主义，都起到了巨大作用。但是，科学并非万能，科学的发展无法完全解决人生的价值和意义问题；科学理论无法为人们提供人生价值判断的尺度。人不能根据科学事实去感受，从而解决精神的、情感的、道德的和信仰的种种矛盾和需求问题，因为人是具有灵魂和精神的动物，离开了对人精神世界及对这个世界的理解、把握和认识，把科学理性当做唯一的人类知性，当做人类认识发展史的唯一真理，那么，科学理性也就成了荒谬的东西。现代西方科学的发展，不仅没有解决人的信仰、价值观和精神、情感的需求问题，相反还加重了这方面的危机感。现代心理学让人看到了隐藏在理性外壳后面的本能冲动，使人洞察了潜意识那一片“黑暗世界”；生物学的“自然选择”击碎了启蒙学者的“人生而平等”的自然法则，也击碎了“自由、平等、博爱”的人道主义理想，使资本主义的“自由竞争”失去了传统理性原则的制约而走向尔虞我诈、为所欲为、巧取豪夺。可见，科学加深了人对自身内心宇宙复杂性的认识，也破坏了传统的理性主义文化价值体系，所谓“上帝死了”的根本含义也就在此。

在 20 世纪这种新的精神文化氛围里，欧美文学的人文观念表现出了与传统文学的重大差异。无论是现代主义还是现实主义倾向的文学，都更注重对人的内心世界作形而上的探索，并往往以荒诞的形式加以表现。而 20 世纪文学，特别是现代主义倾向的文学，则把传统文学已表现过的理智与情感、理性与本能、灵与肉、善与恶等二元对立的母题推向深入甚至走向极端，把人的非理性视为生命本体，人也就不再是“理性的动物”，而是“非理性的动物”，笛卡尔的“我思故我在”变成了“我要故我在”。人文主义的人是“宇宙的精华，万物的灵长”的神话破灭之后，“人”的形象失去了传统文学那种崇高美，从而

沦为“非英雄”或“反英雄”。20世纪文学,特别是现代主义倾向的文学蕴含的是一种非理性的人本意识,它是对传统以理性为核心的人本意识的一种反拨,显示了欧美文学在人文观念上的新发展。

在对待物质文明的态度上,20世纪文学也表现出更强烈的反抗性。在20世纪文学中,“物”被泛化为包括金钱、物质财富、科学技术、社会存在等多方面内容的整个物质世界,人与物的对立也泛化为人与精神世界之外的整个现代化物质文明的对立,人处在被文明普遍异化的状态之中。而且,以往的传统文学在表现人与物、人与自然的关系时,着重展示人对来自“物”的异化的抵御与不接受。人虽然被物质文明这一异己力量捉弄与吞噬,但依然相信人自身的理性力量,因而仍保留着几分乐观与浪漫。即使是倡导“返回自然”的浪漫主义作家,他们追求“天人合一”的境界,希望缓解人与文明、人与自然的对立关系,但并不意味着抹杀人与“物”之间的差别,并不意味着人丧失对物质世界的支配权进而丧失主体性,成为“物”的奴隶。现实主义作家一方面表现人被物异化的事实,另一方面表现人对异化的抗拒。20世纪西方文学在表现人与物的关系时,着重表现人在物面前的无能为力和恐惧感。人已完全被物支配,物质世界已抛弃了人类,人处在一个难以理喻、无法把握和解释的陌生世界,人自己蜕变成了物,世界是荒诞的、非理性的,人类的生存失去了意义。在艾略特的《荒原》中,物质世界使人的精神世界毁灭,世界也就成了生命死寂的“荒原”,人要找回自己就必须返回远古的神话时代。奥尼尔《毛猿》中的扬克象征着物质文明挤压下痛苦地寻找自身归属的现代人。他往前走,面临的是更深重的异化;往后退,则被沦为禽兽。他寻找自我的过程,正是自我毁灭的过程。他的悲剧说明,科学发达、物质丰富的现代文明社会使个体的人无法存在,人的价值等于甚至低于禽兽。总之,20世纪文学中表现了人在物面前的软弱与渺小,人的主体性、人的心灵被“物”挤占后成了“空心人”,人被自己创造的文明异化了。因此,20世纪西方文学表现的人与物质文明的矛盾,人对物质文明与

科学理性的反抗,也可以说是对人性的一种维护,其深层蕴含着非理性人本意识。

文学理论是文学实践的概括、总结和对文学发展的希望和预言,反过来又指导和影响文学实践活动。文学实践活动涉及文学和社会生活的关系、作家和作品的关系、作品内部组织构造的关系以及读者与作品的关系等四个方面。文学理论就是这四个方面的关系的理性认识。但是,每一个理论家的认识都不可能是纯粹客观的,而是自觉不自觉地运用某种主体认识图式去进行认识。文学的本质是审美,上述四个方面的关系的核心都是审美关系。人们对审美关系认识的主体图式并不单纯,它是由民族的、时代的、阶级的以及个人环境所涉及的哲学观念、道德观念、宗教观念、政治观念、科学观念、心理学观念等多种因素形成的,而且作为审美的把握世界的文学本身,以及形成人们主体认识图式的上述各种观念,都随着时代的发展而发展变化,因此文学理论是多视角、多侧面、不断发展变化的。20 世纪西方现代文论大体是指 19 世纪末期到 20 世纪 60 年代至 70 年代伴随着非理性哲学和文字以及现代科学主义的发展而产生的文学艺术理论。20 世纪西方现代文论前期有唯美主义、直觉主义和象征主义文论。20 世纪现代文论后期有现代心理学文论、俄国形式主义文论、现象学、存在主义文论、新批评文论、结构主义文论。

从 20 世纪 60 年代末开始,由于计算机时代的到来,西方进入后工业社会,旧的社会矛盾没有解决、新的社会矛盾日益突显,使西方社会发生了日益严重的信仰危机,人们对以往深信不疑的理性追求发生了动摇。这些反映在文学理论上,从 70 年代开始,出现了从现代主义向后现代主义的过渡,在巴尔特、拉康等人的文论中表现的十分明显。后现代主义和现代主义的关系是“继续”还是“断裂”,西方理论家意见不一。笔者认为二者兼而有之,但主要关系是“断裂”。现代主义各具体派别之间虽然理论观点不同,但它们并没有脱离传统的对总体性、本质、起源、中心、真理、深度的追求,它们每一种理论都有

自己的中心,都在某一阶段成为一种权威理论。后现代主义则否定某一理论的权威性,否定二元对立的模式,对追求统一性的传统理论、传统文化进行消解。后现代主义文论的另一种重要理论是阅读接受理论。这一理论从阐释学开始,经过康斯坦茨学派的接受美学,到读者反映批评理论达到高潮。接受美学的文本理论家伊瑟尔认为,文本是留有空白的“召唤结构”,暗藏着“隐含的读者”,只有读者以自己的创造性想象填充这些空白之后,文本才成为文学作品。因此,一部作品的意义是作者和读者共同创造的。这一学派的另一代表姚斯则提出了“期待视野”的概念,认为文学发展的历史,就是在读者的“期待视野”不断变化制约下的历史。这样,文学的本质及批评重点便转到读者接受方面,这就使新批评和结构主义建立的文本分析受到了强有力的冲击。

在后工业、后现代社会文化氛围中,人们用新的视野来审察诸如性别、种族以及历史真实、文化冲突等问题。于是,出现了西方马克思主义、女权主义、新历史主义、后殖民主义等批评理论。这些理论都有自己独特的文化视野,显示了文艺批评的后现代特点。但这些理论内部颇多争论,仍然处于发展中。

后现代主义作为一种“颠覆性”的思潮,对西方整个的思想和文化传统及社会机制提出了尖锐的责难,在后现代作品表面的冷漠和玩世不恭的后面,人们不难察觉到后现代人精神的迷惘、紊乱和痛苦,引发人们去思考西方后现代社会的各种问题,这是不可忽视的。后现代文学在文学实践中的种种探索也并非没有积极意义,并非总是破坏而无建树性的;由于多元并存的后现代文学具有极大的包容性,被归入后期现代主义范畴的各种文学现象自然也不能同日而语,它们的社会和审美价值和在文学史上的意义很不平衡;所有这些,都需要具体、深入地研究分析。

目 录

总 序	(1)
-----------	-----

文学理论篇

20 世纪西方现代文学理论概述	(3)
第一章 注重作者心理表现的研究	(6)
第一节 表现主义	(6)
第二节 象征主义	(16)
第三节 精神分析批评	(23)
第四节 神话原型批评	(34)
第二章 注重作品本体的研究	(42)
第一节 俄国形式主义	(42)
第二节 英美新批评	(52)
第三节 结构主义	(64)
第三章 注重读者阐释接受的研究	(77)
第一节 现象学、存在主义与荒诞派	(77)
第二节 文艺阐释学与接受美学	(95)
第四章 注重社会文化批评的研究	(107)
第一节 西方马克思主义	(108)

第二节	新历史主义	(149)
第三节	女权主义	(154)
第五章	注重思维论价值论的研究	(163)
第一节	解构主义	(163)
第二节	后殖民主义	(175)
第三节	后现代主义	(182)
第四节	文化研究	(191)

文学作品篇

20 世纪西方现代文学作品概述	(205)	
第一章 20 世纪现代主义文学	(208)	
第一节	20 世纪现代主义文学概述	(208)
第二节	象征主义文学	(215)
第三节	表现主义文学	(238)
第四节	意识流小说	(260)
第五节	存在主义	(292)
第二章 20 世纪后期现代主义文学	(319)	
第一节	20 世纪后期现代主义文学概述	(319)
第二节	荒诞派戏剧	(324)
第三节	垮掉的一代	(340)
第四节	新小说派	(353)
第五节	黑色幽默	(369)
第六节	魔幻现实主义文学	(384)
参考文献	(399)	
后记	(403)	



文学理论篇

20世纪西方现代文学理论概述

19世纪末20世纪初,西方文论进入以表现主义、象征主义和唯美主义文论为先导,以俄国形式主义、英美新批评和结构主义为主体的现代主义文论时期。总的来看,西方现代文论的理论演变轨迹体现为从西方文论传统的作家中心论向作品中心论移位,然后又由作品中心论向读者中心论转向,最后呈现出多元共存与争雄的局面。在众多中心此起彼伏的过程中,“语言学转向”与“文化转向”成为众中之重,贯穿20世纪西方文学理论发展的整个过程。

以雅各布森、什克洛夫斯基等为代表的俄国形式主义,吸收了未来主义诗歌反现实主义和重视形式因素的思想,把文学的重心从内容移到形式上。“莫斯科语言小组”、“诗歌语言研究协会”和“布拉格语言小组”的建立,又使俄国形式主义获得了进一步的发展。1941年,兰色姆首先提出了“新批评”这一概念。他认为,文学批评不是伦理道德研究、历史研究或语言研究,而只能是对文学自身的研究。随着韦勒克、雅各布逊等移居美国,俄国形式主义的这种文学观念进入美国,促成了四五十年代的新批评运动。新批评要求探讨文学的内部规律,包括语言、结构、技巧、韵律、隐喻、悖论、反讽、含混等诸种形式因素。结构主义语言学被引入文学领域后形成了一种从结构和语言入手分析作品的结构主义叙事学。由此现代主义文论开始了一次重要的话语转换,即“语言学转向”。“语言学转向”使文论更注重从艺术语

言入手,去把握艺术的本质,通过艺术语言的多义性、表达的隐喻性、意义的阐释增生性,去领悟人生存在的诗意性。“语言学转向”解决的一个最基本的问题就是,注意到艺术与语言的本体关系,文本不再被与现实等同起来。比如,一部现实主义小说,即便写得再真实,也只是一部小说,而不是现实。

20世纪60年代后期,现代主义思潮开始嬗变,出现了对现代主义质疑的后现代主义。后现代主义文论以后结构主义为核心,在反叛现代主义文论注重形式、结构、体系的传统的同时,又把这种传统推向极端。从总体上说,后现代主义文论反对现代主义文论仅仅关注形式因素而排除其他因素的一元论,瓦解这种形式中心主义,同时又把对形式的瓦解推广到对整个文学的瓦解,从而使传统的文学研究几乎变为某种宽泛无边的文化研究。另外,它还倡导一种多元主义和跨学科研究,使文学研究呈现出一种宽泛和丰厚的形态。随着女性主义批评、后殖民主义批评、新马克思主义批评,尤其是文化研究的日益壮大,“语言学转向”之后的一次重大转向——“文化转向”标志形成。“文化转向”主要表现在,由过去对“语言——符号”的关注转向对“文化”的关注,将人与艺术的关系、艺术品的本源、艺术的超越性价值、艺术品的存在方式和基本结构等问题,作为文艺理论研究的对象,通过对人的精神内涵的揭示去探寻艺术的本质和世界的生命自由超越本质。这样,文论研究就从以往经典文学文本的象牙塔里走了出来,其研究的范围不再局限于对美和艺术的内在特征和形态的研究,而是把大众文化、边缘文化、亚文化也纷纷列入研究课题,文论已然从纯诗学的封闭的圈子里走了出来。如后结构主义的核心——法国哲学家德里达的解构主义。德里达1966年在约翰·霍普金斯大学的一个研讨会上发表了《人文科学话语中的结构、符号和游戏》一文,对自柏拉图、亚里士多德以来两千余年西方形而上哲学的基本观念提出疑问。他指出,在这个悠久的思维传统中,始终存在着一种“逻各斯中心主义”,即追求或侧重某种核心观念,而忽略或漠视与之对立的观念。即便在反传统的形式主义和结构主义模式中,也仍然存在着某种“中心”的观念。德里达把这样一种二元关系中的不平衡称之为“语音中

心主义”。他提出消解“逻各斯中心主义”、“语音中心主义”的主张,意在彻底打破这种二元对立中的不平衡。在把“言说”与“书写”的“暴力性等级”颠倒过来之后,德里达又解构阅读,取消新造的等级,从而使我们感到一切指意过程中不确定的必然。德里达的解构主义迅速在欧美发生了巨大影响,成为后结构主义的核心。在德里达曾执教过的耶鲁大学,形成了一个被批评界称为“耶鲁批评家”的解构主义小团体,包括保罗·德·曼、布鲁姆、哈特曼和希利斯·米勒等人。他们接受了德里达的基本观念,发展出一套自己的话语,并将之运用到具体的批评实践中。除后结构主义外,还有新历史主义、西方马克思主义、女权主义、后殖民主义等等,他们都关注人类生存状态,注重审美的终极价值、超越功能。

总之,20世纪是西方文学理论空前活跃与繁荣的时期。没有哪一个世纪像20世纪这样理论纷呈、流派迭出,理论史无前例地飞快更新,理论流派之间的差异之大达到令人瞩目的地步。

第一章 注重作者心理表现的研究

注重作者心理表现的研究认为，“诗”是体验的外化形式，“诗”能将一种特殊的体验突出到对其意义的反思的高度。如在20世纪初曾引起很大反响的表现主义、象征主义和精神分析学理论即是如此。表现主义代表克罗齐认为，艺术即直觉，艺术作品是作者心灵直觉的外射，是借物理媒介翻译的结果；象征主义认为只有心灵世界是真实的、美的，而客观世界是主观世界的象征，因此可以用有声有色的物象来象征内心世界这一超现实的最高真实；弗洛伊德的精神分析认为艺术是“原欲”的升华，文学艺术创作就是用一种社会可以接受的文化现象来补偿“原欲”在现实中的失落，使其在想象中得到满足，所以他运用心理学来解释文艺的心理起源和文艺创作的动机。

第一节 表现主义

表现主义起源于绘画，后来在音乐、戏剧、小说、电影等整个文艺领域中获得发展。它是20世纪20年代盛行于西方世界的一种文艺思潮，首先出现在德国，后来盛行于奥地利，继而在瑞典、波兰、英、法、美等国广为流传。1911年，德国评论家瓦尔登在《狂飙》杂志上发表了一篇绘画评论，首次运用了“表现主义”这一术语，并强调要突破事物的外在表象，表现内在世界，用“表现”取代“再现”，从而点明了这一流派最基本的艺术特征。表现主义从绘画界传入文学界后，在20世纪