

2  
山东中医学院

河北医学院  
校释

黄帝内经素问校释

上册

人民卫生出版社

山东中医学院

河北医学院

校释

黄帝内经素问校释

下册

人民卫生出版社

# 黄帝内经素问校释

## 上册

山东中医学院  
河北医学院 校释

南京中医学院  
黑龙江省祖国医药研究所 审定  
福州市人民医院

人民卫生出版社

# 黄帝内经素问校释

## 下 册

山东中医学院  
河北医学院 校释

人民卫生出版社

**黄帝内经素问校释**

上册

山东中医学院  
河北医学院 校释

人民卫生出版社出版  
(北京市崇文区天坛西里10号)

四川新华印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行

787×1092毫米32开本 21 $\frac{1}{2}$ 印张 4插页 480千字

1982年2月第1版第1次印刷

印数：1—23,420

统一书号：14048·4057 定价：2.25元

黄帝内经素问校释

下 册

山东中医学院 校释  
河北医学院

人民卫生出版社出版  
(北京市崇文区天坛西里10号)

四川新华印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行

787×1092毫米32开本  $22\frac{7}{8}$ 印张 4插页 510千字

1982年3月第1版第1次印刷

印数：1——23,420

统一书号：14048·4121 定价：2.35元

# 前 言

《素问》与《灵枢经》合称《黄帝内经》，为我国现存最早的较为系统和完整的医学典籍。《黄帝内经》集中反映了我国古代的医学成就，创立了祖国医学的理论体系，奠定了中医学发展的基础。在漫长的历史时期里，《黄帝内经》一直指导着祖国医学的发展。我国医学史上丰富多彩的各医学流派的理论观点，也大多渊源于《黄帝内经》的基本思想。直到今天，它仍然具有重要的现实意义。

《黄帝内经》对后世医学的影响，从现存的文献中，可以清楚地看到。例如：我国较早的医学著作《八十一难经》，就是在此基础上阐发而成，汉张仲景著《伤寒杂病论》，亦曾参考《素问》、《九卷》（即《灵枢经》）的内容；晋皇甫谧所著《针灸甲乙经》，则全是撰用《素问》、《针经》（即《灵枢经》）、《明堂孔穴针灸治要》三书。其他如王叔和所著《脉经》，多取材于《素问》的诊法部分；隋巢元方等所著《诸病源候论》，则大量选取了该书的病因病机内容。自唐以降，历代医家，或以《素问》、《灵枢经》为理论根据，或对《素问》、《灵枢经》的专题加以阐发，使祖国医学的内容更加丰富多彩，如唐孙思邈的《备急千金要方》，宋徽宗赵佶敕撰的《圣济总录》，金刘完素的《素问玄机原病式》，元李杲的《脾胃论》，明楼英的《医学纲目》等。近代唐宗海的《医经精义》，恽铁樵的《群经见智录》，以及某些中医基本理论方面的专著等，其内容也大都来自《素问》与《灵枢经》。

《黄帝内经》对国外医学也有着较大的影响，特别是对

3408/12

日本和朝鲜的影响较深。自南北朝至隋唐时期，随着中外文化交流日益频繁，许多中医书籍也被传到日本和朝鲜，公元八世纪初，日庭曾采取唐制，制定医药职令（《大宝律令》疾医令），规定医学生必修《甲乙经》、《本草》、《素问》、《黄帝内经》等书。至平安朝时代（约当唐德宗至宋孝宗时），他们的医学也都是根据《大宝律令》，以学习我国的医学为主，其《大同类聚方》百卷，就是以我国的《素问》、《黄帝内经》、《甲乙经》、《脉经》、《本草》、《小品方》等为底本编纂而成。朝鲜的医学制度也曾仿效隋唐，设医学校；置医博士，以我国医书为教本，用《素问》、《难经》、《甲乙经》、《本草经》等教授学生。越南方面，黎有卓撰《海上医宗心领全帙》（刊于1879—1885年）一书，也是将《内经》节录注释的一部大型综合性医书。由于《素问》、《灵枢经》中保存了我国医学丰富的理论知识和实践经验，已引起世界许多国家的重视，其部分内容亦相继译成日、英、德、法等国文字，现在日本、法国等国亦在翻译注解《内经》。

《黄帝内经》的另一贡献，是保存了我国古代许多医籍的珍贵资料。在《素问》、《灵枢经》形成以前，我国已经有许多医学著作被医家传授和应用。如《史记》仓公传中，即有《脉书》、《上下经》、《五色诊》、《奇咳术》、《揆度》、《阴阳》、《外变》、《药论》、《石神》、《接阴阳》等。从《素问》、《灵枢经》的内容中，也可以看到其引用的许多古代医籍。如《素问》玉版论要篇云：“《五色》、《脉变》、《揆度》、《奇恒》，道在于一。”又如《素问》评热病论篇云：“且夫《热论》曰：汗出而脉尚躁盛者死。”王冰注：“《热论》，谓上古《热论》也。”总观今本《素问》，其引用古代医籍计有《五色》、《脉变》、《揆度》、《奇恒》、《九针》、《针经》、《热论》、《上经》、《下

经》、《阴阳》、《从容》、《脉经》、《脉法》、《脉要》、《形法》、《本病》、《阴阳十二官相使》、《金匱》、《太始天元册》、《大要》、《刺法》等约几十种。

此外，《黄帝内经》中同时还记述了大量古代天文、气象、物候等学科的知识，为各有关学科的研究，提供了重要史料。

《素问》是《黄帝内经》的重要组成部分，它的内容十分丰富。现存《素问》计分二十四卷，共有八十一篇专论。其中，第一卷与第二卷，重点论述摄生与阴阳五行学说；第三卷，重点论述脏象；第四卷，重点论述治法；第五卷与第六卷，重点论述诊法；第七卷，重点论述病机；第八卷，重点论述针道与病机；第九卷至第十三卷，重点论述疾病；第十四卷至第十八卷，重点论述俞穴和针道；第十九卷至第二十二卷，重点论述运气；第二十三卷与第二十四卷，重点论述病机、治则与医德。但由于《素问》是汇编性质的医学著作，它的内容并不是严格地依据卷篇的界限划分，而常常是交织地存在于不同篇章之中。总之，《素问》一书详尽地论述了有关人体生理、病理、诊断、治疗等医学领域中的各方面内容，突出了阴阳五行的哲学思想，强调了人与自然密切相关和人体内部高度统一的整体观念。它不但是中医基本理论的渊藪，也是我国优秀的文化遗产的重要组成部分。

由于历史条件的限制，《素问》中也难免掺杂了某些不合理的内容，因此，我们必须在学习和研究的过程中，取其精华，弃其糟粕，用唯物辩证的观点，准确地加以分析。

关于《素问》的作者，虽然书名冠以“黄帝”二字，但这只是假托，该书实与传说中的历史人物黄帝，并无牵涉。故此，编著者已难确考。

《黄帝内经》的书名，最早见于《汉书》艺文志，而认

为该书即《素问》与《针经》（《灵枢》之古称）的，首推晋皇甫谧。他在《甲乙经》序中说：“按《七略》、艺文志，《黄帝内经》十八卷，今有《针经》九卷、《素问》九卷，二九十八卷，即《内经》也。”《素问》作为书名单独出现，最早见于东汉张机《伤寒杂病论》序中。

关于《素问》成书的年代，历来说法不一，大致有以下三类意见：一是认为书成于周秦之间，多数倾向于战国时代。如宋人邵雍说：“《素问》、《阴符》七国时书也。”程颢说：“《素问》书出战国之末，气象可见。”明人胡应麟说：“盖周秦之际，上士哲人之作。”清人魏荔彤说：“轩岐之书，类春秋战国人所为，而托于上古。”一是认为书成于战国至两汉之间。如明方孝孺说：“世之伪书众矣，如《内经》称黄帝，《汲冢书》称周，皆出于战国秦汉之人。”一是认为书成于西汉。如明郎瑛说：“《素问》文非上古，人得知之，……宋聂吉甫云：‘既非三代以前文，又非东都以后语，断然以为淮南王之作。’予意《鸿烈解》中内篇文义，实似之矣。”

从现存《素问》的内容来看，大致可分为三个部分：第一部分，即除去运气七篇及遗篇二篇外的篇目，当是《素问》成编时的基本内容；第二部分，即运气七篇；第三部分，即遗篇二篇。各部分的成书年代，也不相同。建国后，许多学者对这一问题进行过研究和探讨，主要有以下几种看法。

第一部分。一是认为成书于战国时期。有的根据前人的分析，并结合已认定为战国时成书的《周礼》中食医与疾医等有关内容，《史记》扁鹊仓公传中有关医学理论及先秦文体等，与《素问》相比较，认为本书的学术思想与《周礼》等相一致，其中多有韵文，又与先秦诸子之书相似，因此，基本可以确定为战国时代的作品。也有的根据秦以前医学著作

的发展演变情况及《汉书》艺文志阴阳家《黄帝太素》二十篇注云“卮诸公子所作”之说，认为此《黄帝太素》，即今日所见《黄帝内经太素》之始本，乃《内经》成书后不久，卮国诸公子将其改编整理所成，为《内经》早期传本之一，故《内经》一书所集，虽非一人一时的作品，但其基本成编时间，应不晚于战国时期。一是认为成书于西汉前期。理由是根据现有文献记载，除《汉书》据《七略》所作“艺文志”载有《黄帝内经》、《黄帝外经》之外，其他如《史记》及先秦诸书，皆无《内经》或《素问》等有关记载，而见于记载的书名，多为今所不见者，如扁鹊仓公传中所记诸书及近年出土的医学简书帛书等，这些书，有的与《内经》中引用的书名相似，有的则与其某些内容相近。再结合西汉前期崇尚黄老，依托黄老撰书与政府几令收书献书的历史背景来分析，认为《内经》一书，有可能是西汉前期的医家或学者，将汉以前比较重要和成熟的医学著作汇编成集，托为黄帝所作，后为刘歆收载于《七略》中，故其基本内容的成编时间，似当在西汉前期。一是认为《素问》与《针经》即《内经》之说，始于晋皇甫谧，对此说，古已有人持怀疑态度。根据历代有关文献分析，认为《黄帝内经》，汉季已亡，不是《素问》、《灵枢》，而《内经》学说，可以是《素问》、《灵枢》的祖述蓝本。《素问》、《灵枢》不是《内经》的异名，而是《内经》的后继著作。也有的根据《内经》中的某些学术思想体系形成的情况，与秦、汉时期的有关著作进行分析比较，认为《内经》中脏腑——五行学说的建立，应在西汉末至东汉末之间。因此，提出成书于东汉的看法。

从以上诸说来看，对其最初成编的时间，说法不一，根据现有文史资料，似难定论，我们认为，成编于西汉前期的

可能性较大，究系何时，尚有待于进一步考证。

第二部分是运气七篇。即天元纪大论、五运行大论、六微旨大论、气交变大论、五常政大论、六元正纪大论、至真要大论。这部分内容是唐代王冰补入的。因《素问》至隋唐时期已缺第七卷，王冰自称得其先师秘藏，在整理《素问》时将其补入。故后世有人怀疑为王氏所作。宋林亿等则以为王冰采自《阴阳大论》之文。如新校正云：“详《素问》第七卷，亡已久矣。按皇甫士安，晋人也，序《甲乙经》云：‘亦有亡失。’《隋书》经籍志载梁《七录》亦云：‘止存八卷。’全元起，隋人，所注本乃无第七。王冰，唐宝应中人，上至晋皇甫谧甘露中，已六百余年，而冰自谓得旧藏之卷，今窃疑之。仍观天元纪大论，……至真要大论七篇，居今《素问》四卷，篇卷浩大，不与《素问》前后篇卷等，又且所载之事，与《素问》余篇略不相通。窃疑此七篇乃《阴阳大论》之文，王氏取以补所亡之卷。犹周官亡冬官，以《考工记》补之之类也。又按张仲景《伤寒论》序云：‘撰用《素问》、《九卷》、《八十一难经》、《阴阳大论》。’是《素问》与《阴阳大论》两书甚明，乃王氏并《阴阳大论》与《素问》中也。要之，《阴阳大论》亦古医经，终非《素问》第七矣。”然而，运气学说究起于何时呢？清人缪希雍以为起于汉魏之后，日人丹波元胤则以为起于隋以后。从现有文献分析，林亿等以为王冰所补运气七篇，并非《内经》原作，当系阴阳大论之文的说法，是有一定道理的，如《伤寒论》中伤寒例引阴阳大论之文，文句虽有不同，但均属于气象方面的内容，亦可见其一斑。至于六节脏象论言运气一段七百余字，据新校正云，全元起本及《太素》俱不载，且与下文难合，亦非《素问》原文，显系后人所加，或王冰补入，以为后文运气诸篇之伏笔。根

据运气七篇的具体内容分析，如干支纪年，四分历法，天体演化理论，气象物候等变化情况，与东汉时期之天文、历法、《易纬》及郑康成注等有关文献相对照，诸多相似之处。因此，可以认为，有关运气学说的产生，虽有可能早于此时，但其学术体系的形成和运气七篇的成编，当不能早于东汉时期。

第三部分是《素问》遗篇。即刺法论和本病论。这两篇内容，王冰注《素问》时尚缺，仅目录中保存了两篇篇名，并注明“亡”。至宋代，林亿等校正《素问》时发现流传本，但林氏等对这两篇内容持否定态度。如新校正云：“详此二篇，亡在王注之前，按病能论篇王冰注云：世本既阙第七二篇，谓此二篇也。而今世有《素问》亡篇及昭明隐旨论，以为此三篇，仍托名王冰为注，辞理鄙陋，无足取者。”其后四十余年，刘温舒著《素问入式运气论奥》，又将这两篇附列书后，故有人疑为刘氏所作，其误可知。周学海说：“二篇义浅笔稚，世皆斥为伪矣，揣其时，当出于王启玄之后，刘温舒之前，决非温舒所自作也。”这种分析是有道理的。

关于《素问》一书的命名意义，前人有不同说法。林亿等新校正说：“所以命名《素问》之义，全元起有说云：‘素者，本也。问者，黄帝问岐伯也。方陈性情之源，五行之本，故曰《素问》。’元起虽有此解，义未甚明。按《乾凿度》云：‘夫有形者生于无形，故有太易，有太初，有太始，有太素。太易者，未见气也。太初者，气之始也。太始者，形之始也。太素者，质之始也。气形质具，而疴瘵由是萌生。故黄帝问此太素质之始也。’《素问》之名，义或由此。”后世马蒔、吴昆、张介宾等皆合元起之说。姚际恒及日人丹波元胤氏，皆宗林亿之义。据《汉书》艺文志阴阳家中有《黄帝太素》二

十篇，经方中又有《泰始黄帝扁鹊俞附方》二十三卷，而隋杨上善注《内经》，亦取名《黄帝内经太素》，则林亿等关于《素问》之名的解释，似较合乎道理。其含义乃是说对人体形质形成后所发生的有关问题，通过问答进行阐明。至于不名“问素”而名《素问》者，正如丹波元胤所谓“犹屈原有“天问”，是倒置而下字尔。”

《素问》一书，自汉以来，历代多有传抄与翻刻。据皇甫谧《甲乙经》序云，晋时有九卷本，《隋书》经籍志著录有《黄帝素问》九卷，注云：“梁八卷。”另有全元起（《南史》王僧孺传作金元起。《新唐书》作全元起，后皆用此名）注八卷本，《新唐书》与《旧唐书》记载，唐代有八卷本，全元起注九卷本，另外有王冰次注二十四卷本。《宋史》艺文志载有王冰二十四卷本，全元起八卷本。据林亿等《素问》新校正云，王氏本与全氏本并不一致，全本除有缺卷外，所存篇目、内容及篇次，多与王本不一。如王本第一卷上古天真论篇，全本在第九卷。王本卷十四刺要论篇，全本在第六卷刺齐论篇中等。自宋以后，原本及全注本皆佚，惟余王冰次注本。今存《素问》版本尚有：宋刻十二卷本，金刻二十四卷本（已残），元至元胡氏古林书堂刻十二卷本。明代有：正统道藏五十卷本，鼇峰熊宗立氏种德书堂仿元本重刻十二卷本，嘉靖间赵简王朱厚煜居敬堂刻十二卷本，嘉靖二十九年庚戌（1550年）武陵顾从德翻宋刻本二十四卷本，嘉靖后影宋二十四卷本，万历十二年甲申（1584年）绣谷书林周曰校刊二十四卷本，周对峰刻本，书林詹林所重刻熊氏种德堂十二卷本，万历二十九年辛丑（1601年）新安吴勉学校勘医统正脉二十四卷本等。清代有：四库全书二十四卷本，道光二十九年己酉（1849年）据蒋宝素家藏宋刻本重刊二十四卷本，咸丰二年

壬子（1852年）金山钱熙祚氏守山阁校刊二十四卷本，光绪十年甲申（1884年）京口文成堂仿宋刻本二十四卷本等。民国期间有《四部丛刊》二十四卷本，《四部备要》二十四卷本等。建国后有：1955年商务印书馆据《四部丛刊》校勘改正铅印二十四卷本，1956年人民卫生出版社据明顾从德翻宋刻本影印二十四卷本，1963年人民卫生出版社据明顾从德本校勘铅印二十四卷本。此外，尚有日本刻本：田中清左卫门刊十二卷本，安政三年（1856年）度会常珍翻刻顾从德二十四卷本，安政四年（1857年）山城屋任兵卫刊二十四卷本等。朝鲜刻本有：1615年内医院刻本等。以上版本，对《素问》的校勘，颇有参考价值。

唐以前的古代书籍，多为简书或帛书，由于年代久远，很容易错落佚失或损坏，致使文讹义失，且由于时代的发展，文字语言不断演变，所以对古书进行校勘整理，一直为历代学者所重视。据现有文献记载，对《素问》的校勘整理，始于隋唐时期。唐王冰鉴于《素问》“世本纰缪，篇目重叠，前后不伦，文义悬隔”，于是将其内容讹误处，经过分合增删，校勘整理，分成二十四卷。现存《素问》版本，都是据王冰次注本传刻而成。经过王氏整理，确实纠正了一些错讹，但也难免有臆断之处。至宋代，仁宗景祐二年（1035年），丁度等曾校正《素问》（见《玉海》），高若讷也曾著有《素问误文阙义》（见《宋史》艺文志），惜皆失传。至仁宗嘉祐二年（1057年），国家设立校正医书局，曾校正多种医书，经高保衡、林亿等校正的《素问》，为现存最早的校勘本，其中多引用《难经》、《脉经》、《甲乙经》、《太素》及《素问》别本与全元起注本之文互为对勘，颇有益于后学。至清代，许多学者和医家，从版本学和训诂学的角度，对《素问》一书又进行了大

量校勘工作，如胡澍《素问校义》，俞樾《内经辨言》，孙诒让《札迻》卷十一，顾观光《素问校勘记》，张琦《素问释义》，沈祖绵《读素问臆断》（稿本），冯承熙《校余偶识》，江有诰《先秦韵读》中《素问》之部等。其中俞樾、孙诒让等，对经学训诂甚有研究，江有诰颇通音韵学，顾观光既是世医，又颇知天文历法，所以，他们在训校方面的见解，确有许多值得参考之处。建国后，许多学者也对《素问》作过不少校勘方面的工作，如人民卫生出版社出版的校勘本等，对学习与研究《素问》，都有一定帮助。

对《素问》的注释，则当首推梁人全元起，他曾对本书进行全面的注释，著有《素问训解》，至宋代尚存，后亡失。此后，隋唐时期杨上善，将《内经》撰为《太素》三十卷，分类名篇，加以注释，亦颇可参，惜今已不全。唐人王冰，除对《素问》进行整理外，还全面作了注释，其注文虽有个别不当之处，但对经义颇多阐发，为后学所宗，是现存最早的全释本。明代马莒著《素问注证发微》，对经文也有一定发挥。吴昆著《吴注素问》，对某些经文有比较深入的理解，惜有主观臆断擅改原文之处。张介宾谓《素问》与《灵枢》两书，互有启发，相为表里，乃将其“合两为一”，分类编纂而成《类经》，共三十二卷，张注在王、马、吴等注解的基础上进一步发挥，详而不乱，颇为后人称道。张氏还将同类词语要言辑为会通，亦颇便于检阅。李念莪《内经知要》，乃是选取《素问》、《灵枢》的重点内容，分为八类，辑成上、下两卷，其注释虽无重要发挥，对于初学者亦较方便。清人张志聪与其门人集体对《素问》进行注释，名曰《素问集注》，由于该书集中多人智慧，故其注文亦有可参之处。其后志聪门人高世栻，以为志聪集注，喻义艰深，晦而不明，另外注解，

名曰《素问直解》，虽无过多发挥，文义却较明畅。此外，姚止庵的《素问经注节解》、薛雪的《医经原旨》、汪昂的《素灵类纂约注》、黄元御的《素问悬解》等，亦颇可参。建国后，在党的中医政策的感召下，加强了对祖国医学文献的继承发掘工作，对《素问》一书，除编写了一些节选注释本外，全面进行注释的有：山东中医学院的《黄帝内经素问白话解》，南京中医学院的《黄帝内经素问译释》，二书参考诸家之言，对经文加以注释，并用语体文翻译，对学习和研究《素问》也有很大帮助。

为了继承发扬祖国医学遗产，我们承担了《素问校释》的编写工作。在编写过程中，承蒙各协编单位大力协助，特表谢忱。北京中医学院任应秋教授，亦曾给予大力支持，并致谢意。由于我们水平有限，缺点和错误在所难免，望读者批评指正。

山东中医学院  
河北医学院

1980年10月1日