

中国现代作家专题研究

卢洪涛 著

陕西人民出版社

(陕)新登字 001 号

图书在版编目(CIP)数据

中国现代作家专题研究/卢洪涛著. —西安:陕西人民出版社,2005
ISBN 7-224-07475-6

I. 中... II. 卢... III. 作家评论—中国—现代 IV. I206.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 137188 号

中国现代作家专题研究

编 著 者 卢洪涛

出版发行 陕西人民出版社(西安北大街 147 号 邮编:710003)

印 刷 西安华新彩印有限责任公司

开 本 880mm × 1230mm 32 开 11.5 印张

字 数 300 千字

版 次 2005 年 10 月第 1 版 2005 年 10 月第 1 次印刷

印 数 1 - 1000

书 号 ISBN 7-224-07475-6/1·1191

定 价 25.00 元

目 录

第一章 鲁迅研究	(1)
第一节 鲁迅研究的学术史回顾	(1)
第二节 鲁迅的价值和意义	(42)
第三节 鲁迅的思想	(48)
第四节 鲁迅的文学世界	(53)
第二章 郭沫若研究	(58)
第一节 郭沫若研究概述	(58)
第二节 郭沫若的思想及人格	(65)
第三节 郭沫若的创作成就	(68)
第三章 茅盾研究	(74)
第一节 茅盾研究概述	(74)
第二节 文学主张及艺术风格	(79)
第三节 茅盾的文学贡献	(83)
第四章 老舍研究	(89)
第一节 老舍研究概述	(89)
第二节 老舍市民世界的文化反思	(91)
第三节 老舍的文艺思想	(107)
第四节 老舍的创作个性与艺术风格	(117)
第五章 曹禺研究	(129)
第一节 曹禺研究概述	(129)

第二节 论曹禺剧作的艺术创新	(143)
第三节 论曹禺剧作的诗化现实主义	(159)
第六章 沈从文研究	(177)
第一节 沈从文研究概述	(177)
第二节 “乡下人”情结与城乡对照的两个文学世界 ...	(187)
第三节 沈从文的文学理想及其创作的牧歌情调	(192)
第七章 巴金研究	(206)
第一节 论巴金早期世界观及思想矛盾	(206)
第二节 巴金创作风格的发展及演变	(222)
第三节 巴金创作的成就及分析	(245)
第八章 张爱玲的研究	(257)
第一节 张爱玲研究概述	(257)
第二节 艺术两极的整合	(267)
第三节 苍凉人生的展示	(283)
第九章 现代派诗人研究	(290)
第一节 李金发及象征诗派研究	(290)
第二节 戴望舒及现代诗派研究	(300)
第三节 穆旦与九叶诗派研究	(310)
第十章 赵树理研究	(320)
第一节 民族化和大众化的创新	(320)
第二节 赵树理创作的文学史意义	(336)
第三节 有关赵树理及其研究的其他话题	(347)
主要参考书目	(355)
后记	(361)

第一章

鲁迅研究

第一节 鲁迅研究的学术史回顾

鲁迅是中国现代文学的奠基者和开创者,是中国新文化运动的主将,是中国现代文化的标志和象征,其经典价值和史学意义是永远说不尽的。在价值体系和民族精神重构的今天,鲁迅这份我们民族的精神遗产,愈显弥足珍贵,更值得我们加倍珍惜。

鲁迅是作为 20 世纪中国乃至世界一种重要的精神文化现象而倍受学界关注的。^① 鲁迅研究是中国现代文学研究历久不衰的主题,上亿万字的论著成果,使鲁迅研究成为一门真正的“显学”,而“鲁迅学”的确立与兴盛,则更标志着鲁迅研究已臻高度成熟。它是整个中国现代文学研究体系中最为完备、最有深度、最富成

^① 参见张梦阳:《中国鲁迅学通史·宏观反思卷》,广东教育出版社 2001 年版,第 15 页。

果的部分”，“成为中国现代文化与文学研究的重要参照系”，代表着“中国现代文化与文学研究的真正水准和发展趋向。”^①鲁迅研究的起点，与鲁迅创作的起点几乎是同步的。正如鲁迅研究专家林非所说的：“鲁迅作为中国文化史上一个异常光彩夺目和扣人心弦的重大现象，在他自己开始从事这方面活动的初期，就立即受到了瞩目和注意。”^②鲁迅的文学创作，始于他亲历辛亥革命风云变幻之后。1911年冬天，鲁迅创作了他的第一篇小说《怀旧》，发表于1913年4月的《小说月报》第4卷第1号上，当时该刊主编恽铁樵，对这篇小说作了10处随文评点和一篇《焦木附志》（焦木为恽铁樵的笔名），这些文字是公开发表的对鲁迅作品的最早评论。从1913年迄今近百年的鲁迅研究，成果累累，可谓汗牛充栋。期间随着时代的变迁，热点频出，高潮迭起，呈连绵不绝之势，但其阶段性亦较为明显。大致可作四分：

一、起步阶段（1919—1927）

虽然恽铁樵对《怀旧》的评点是中国正式出版物上对鲁迅作品最早的评论，虽然这篇小说“从情节结构到心理描写都是现代性的”，^③但这篇小说毕竟是用文言旧体写成的，恽铁樵的评点亦停留在古代传统文论形式阶段，不具有新文学评论的性质，鲁迅真正的新文学创作和对鲁迅创作的新文学性质的评论，都应在1918年《狂人日记》发表之后。《狂人日记》是鲁迅第一篇现代白话小说，也是中国现代小说史上第一篇作品，当时对《狂人日记》所发表的

① 刘勇：《现代文学研究》，北京出版社2001年版，第166页。

② 林非：《对于鲁迅研究的若干思考》，载《中国现代文学研究丛刊》1991年第3期。

③ 张梦阳：《中国鲁迅学通史·宏观反思卷》，广东教育出版社2001年版，第35页。

评论文字,也都明显地具有了新文学的现代内涵和精神。因而学界普遍认为,鲁迅研究学术史的起点,当以《狂人日记》发表之后的最早评论为开端,所以,我们把1919年作为鲁迅研究学术史的起始。

1919年2月1日出版发行的《新潮》杂志第1卷第2号上,傅斯年在以“记者”署名的《书报介绍》中向读者推荐了鲁迅的小说:“就文章而论,唐俟君的《狂人日记》用写实笔法,达寄托(Symbolism)的旨趣,诚然是中国第一篇好小说”,(唐俟是鲁迅在《狂人日记》发表之前写《随感录》时所用的笔名。)这是五四新文学界对鲁迅作品的第一次评论,可看作是鲁迅研究的发轫点。1919年4月,傅斯年又以“孟真”为笔名在《新潮》第1卷第4号上发表了《一段疯话》,对鲁迅的《狂人日记》作了准确深刻的评论。傅斯年对《狂人日记》的评论,是五四时期中国文化界对鲁迅作品的最早反响。1919年11月,《新青年》第6卷第6号上发表了吴虞的文章《吃人与礼教》。文章把“吃人”与“礼教”并列一起,尖锐、鲜明地揭示了《狂人日记》反封建礼教的主题,强调了作品的现实意义,从而更进一步扩大了鲁迅及其《狂人日记》的社会影响。

傅斯年和吴虞对《狂人日记》的评论,其价值主要在对于这篇小说的思想蕴涵的深刻揭示和准确概括,而真正“从文学角度对鲁迅作品进行正面评论的第一人是茅盾”,^①在1921年8月10日出版的《小说月报》第12卷第8期上,茅盾以“郎损”的笔名发表了《评四五六月的创作》一文,在文中首次论及鲁迅小说创作的题材和表现手法及语言风格等艺术问题。1921年12月4日至1922年2月12日,鲁迅的中篇小说《阿Q正传》在北京《晨报副刊》分章连载,每周或隔周刊登一次,署名巴人。《阿Q正传》被学界普遍认为

^① 刘勇:《现代文学研究》,北京出版社2001年版,第171页。

是鲁迅的代表作,它的发表,对鲁迅本人和中国现代文学都具有重大而深远的意义,而对这部小说最早作出反响并给予高度评价的,还是茅盾。他在1922年2月10日《小说月报》第13卷第2号上发表的答读者的《通信》中说《阿Q正传》“实是一部杰作”,阿Q其人“是中国人品性的结晶”,并将阿Q这一艺术形象与俄国作家冈察洛夫笔下的奥勃洛摩夫并论。茅盾的这一评论,“是最早的、也是至今最具权威性的对阿Q形象的经典概括。”^①对其后的阿Q形象研究产生了深远影响。在《阿Q正传》连载发表完毕一个多月后,当时最了解鲁迅创作意图的周作人,在1922年3月19日《晨报副刊》上发表了《阿Q正传》一文(署名仲密)。这篇论文被认为是鲁迅研究史上第一篇关于《阿Q正传》的专题论文,该文第一次从哲学和比较文学的角度来解读和阐释鲁迅作品,具有很高的学术价值。同月,胡适在为《〈申报〉五十年纪念册》写的《五十年来之中国文学》中,特别强调了鲁迅小说对于白话小说得以确立的重要意义,从而第一次确定了鲁迅小说的“文学史”地位。

1923年8月,鲁迅的第一本小说集《呐喊》由北京新潮社出版发行,随之对鲁迅小说创作的评论也进入了一个综合研究的新阶段。这一阶段,关于鲁迅小说评论的文章数量明显增多,且深度明显增强,其中最具有代表性也最令学界注目的是文学研究会的沈雁冰,即茅盾。他于1923年10月8日在《时事新报》副刊《文学》91期发表署名雁冰的论文《读〈呐喊〉》,这篇文章比较集中系统地分析了《呐喊》中的小说,在思想和艺术两方面阐述了鲁迅小说的史学地位和意义,并第一次用“阿Q相”来高度概括鲁迅小说人物典型化的成就。他说:“在中国新文坛上,鲁迅君常常是创造‘新形式’的先锋;《呐喊》里的十多篇小说几乎一篇有一篇新形式,而这

① 刘勇:《现代文学研究》,北京出版社2001年版,第172页。

些新形式又莫不给青年作者以极大的影响。必然有多数人跟上去试验。”可以毫不夸张地说，茅盾（沈雁冰）的这篇论文是对鲁迅第一本小说集《呐喊》的最早和最重要的文学评论，它“首次真实、深刻地描述了鲁迅小说在当时人们心中所造成的精神震撼与文化效应。”^①

此期另一位有代表性的评论家是创造社的成仿吾，他是从主观浪漫精神出发对《呐喊》进行评论的，他在1924年1月出版的《创造》第2卷第1期上发表论文《〈呐喊〉的评论》，对《呐喊》基本上采取了否定的态度，这是鲁迅研究学术史上最早的一篇全面否定鲁迅小说的文学评论文章。在这篇文章中，作者完全从主观理念出发，而其主观设定的理论逻辑起点又在概念和推理上表现出混乱和矛盾，因而导致其对鲁迅小说所作的判定是显然缺乏学理和客观依据的。这对后来的鲁迅研究是有深刻教训的。然而，成仿吾的这篇文章，“由于真诚而毫无掩饰地谈出了虽然错误但却坦诚、独特的看法，常常会引起后世学人的反思，在学术史上仍有其不可低估的价值。”^②至于什么原因使成仿吾对鲁迅小说持全面否定的态度，这倒是一个很有意思的问题。张梦阳认为这“充分暴露了创造社一些人的主观主义和小团体主义的精神特征，说明他们后来对鲁迅发动的更为猛烈的攻击绝不是偶然的。”^③对此，王富仁却有不同的看法，他认为，导致成仿吾全面否定鲁迅小说的“最根本的原因，在于成仿吾对鲁迅描写的中国的社会人生还缺乏起码的人生体验，因而他也根本不了解这个世界。他仅仅从鲁迅小说的外在艺术形式判断鲁迅小说的价值，就不能不陷入了盲人骑瞎

① 张梦阳：《中国鲁迅学通史·宏观反思卷》，广东教育出版社2001年版，第46页。

② 同上书，第51页。

③ 同上书，第50页。

马的境地。”他还进一步说：“文学作品寻找着自己的读者，读者寻找着自己的文学作品，这种现象是极其正常的，因而我们不能把成仿吾《〈呐喊〉的评论》视为他对鲁迅的攻击。但同时我们也不能因为他不是有意攻击便认为他对鲁迅研究做出了什么贡献。”^①显而易见，王富仁的分析更为客观公允一些。

在对《呐喊》的评论文章中，需要特别提出的还有两篇。一篇是胡梦华的《鲁迅的〈呐喊〉》，^②作者在文中特别指出鲁迅小说的讽刺艺术和地方色彩，并试图将鲁迅小说纳入与英国作家比较的比较文学研究范畴；另一篇是郑振铎的《〈呐喊〉》，^③在这篇文章中，郑振铎以文学史家的眼光，洞察了鲁迅小说巨大的思想和艺术成就，给《呐喊》以准确而深刻的分析和评判，他说：“《呐喊》是最近数年来中国文坛上少见之作，那样的讥诮而沉挚，那样的描写深刻，似乎一个字一个字都是用刀刻在木上的。”他格外强调了鲁迅的代表作品《阿Q正传》的价值和意义，他说：“《阿Q正传》在中国近代文坛上的地位却是无比的；将来恐也将成为世界最熟知的中国现代的代表作了。”

在对鲁迅小说集《呐喊》评论的同时，也出现了鲁迅全面评价的文章，1925年1月24日、31日《现代评论》第1卷第7期和第8期连载了张定璜的长篇论文《鲁迅先生》，这是鲁迅研究学术史上第一篇有分量的鲁迅论。文章对鲁迅及其《呐喊》给予极高的评价，对鲁迅的创作个性提出独到的见解，他认为鲁迅是中国文化从中世纪跨入现代的转型期的优秀的文学家，鲁迅的创作个性即清醒冷静的现实主义，鲁迅是新文学的第一个开拓者，是一位有良心

① 王富仁：《中国鲁迅研究的历史与现状》，浙江人民出版社1999年版，第10—11页。

② 载1924年10月8日《时事新报》副刊《学灯》，署名玉狼。

③ 载1926年11月21日《文学周报》第251期，署名西谛。

的诚实的艺术家,他没有高唱文学革命论,却用自己的实力为中国文学史划了一个新时代。

鲁迅的以《狂人日记》、《阿Q正传》为代表的小说集《呐喊》博得了世界的喝彩,赢得了国际声誉。1926年3月2日,《京报副刊》发表了柏生的《罗曼·罗兰评鲁迅》一文,披露了法国大文豪罗曼·罗兰对鲁迅小说《阿Q正传》的赞扬;1927年10月《当代》第1卷第1编刊载了石孚翻译的美国作家贝尔莱特的《新中国的思想界领袖鲁迅》一文,对鲁迅及其《呐喊》中的小说作品给予相当准确的分析和肯定的评价。

1926年8月,鲁迅的第二本小说集《彷徨》由北京北新书局出版发行,学术界很快产生了反响,并普遍注意到《彷徨》与《呐喊》在思想和艺术上的发展与变化,其反响虽不及第一声《呐喊》那么强烈,但却引起了更为深沉的共鸣。对《彷徨》中有关作品的最早反响是孙福熙的《我所见于〈示众〉者》,该文于《彷徨》出版前3个多月的1925年5月11日发表在《京报副刊》第145期上,该文从作者的阅读感受和艺术体味出发,对鲁迅小说《示众》作了真切细腻和生动准确的解读,称鲁迅的小说“没有风月动人,没有眉目传情,他的描写如铁笔画在岩壁上,生硬以外还夹杂着尖利的声音,使人牙根发酸或头顶发火”,还称“鲁迅先生是人道主义者,他想尽量的爱人。”这些感悟和评论,至今亦不失其真切诚恳和卓有见地。及至《彷徨》集子出版以后,论者日众,文亦颇丰。有李荐侗的《谈〈伤逝〉的共鸣》^①,叶生机的《痛读〈彷徨〉》^②,董秋芳的《〈彷徨〉》^③,

① 载1926年9月27日、28日《世界日报副刊》。

② 载1926年9月30日《世界日报副刊》。

③ 载1926年10月18日、19日《世界日报副刊》。

向培良的《论〈孤独者〉》^①,赵景深的《鲁迅的〈祝福〉》^②,等等。这些评论,大多虽依然停留在印象感悟阶段,深入发掘与突破创新者不多,但却足以显示鲁迅小说在当时人们尤其是青年心中所引起的广泛而深刻的精神共鸣。其中,有两篇值得一提,一是苏进的《读鲁迅的〈彷徨〉》^③,一是王任叔的《鲁迅的〈彷徨〉》(见《鲁迅在广东》,北新书局1927年版)^④。苏进的评论分析了鲁迅小说从《呐喊》到《彷徨》的艺术发展,认为“鲁迅是一位自然主义的作家”(这里的自然主义即现实主义),说“他的作品无往不在表现‘人生’,无往不在刺针‘社会’。”还进一步概括出《彷徨》的特点,一是“从描写转入表现的趋向”,二是“每篇的结构有渐由弛缓而趋于严紧的倾向”。王任叔的文章将《呐喊》和《彷徨》中的作品依其风格进行了不同的分类,尤对《彷徨》中各类作品予以精当分析,并指出鲁迅小说从《呐喊》到《彷徨》在艺术上有三个方面的进步,即“由露骨的讥刺而入于敦厚的讽世;由热情的叫喊而入于感伤的吁叹;由事实的描写而入于心理的刻划。”王任叔的概括是对鲁迅思想转变和艺术手法嬗进的准确把握,是早期鲁迅研究中一篇很重要的论文。

从1919年到1927年,是鲁迅研究的起步阶段。这一阶段的鲁迅研究,其视点均集中在鲁迅的小说《呐喊》和《彷徨》上,散文和杂文基本上没有涉及,偶有所触,亦均系零碎的印象式的感悟性发现,不能算作其真正的文学评论,即使鲁迅的小说研究中,大多也属于印象或感悟式的评论,真正深入其里的文学评论并不多,因而王吉鹏在他的《鲁迅小说研究史》中将这一阶段的鲁迅小说研究概

① 载1926年11月17日《狂飙》周刊第5期。

② 载1927年8月《文学周报》第4卷第24期。

③ 载1926年12月26日天津《庸报》。

④ 载《鲁迅研究学术论著资料汇编》,中国文联出版公司1985年版,第1卷第

括为“感悟式的印象批评”，即言其研究尚未真正深入。^① 而真正标志这一时期鲁迅研究迈向成熟的，是茅盾的《鲁迅论》，这是茅盾1927年11月10日以“方璧”的署名在《小说月报》第18卷第11号上发表的长篇论文。在这篇长达两万余字的文章中，茅盾全面系统地论述了鲁迅的人生、思想与创作，特别是用相当长的篇幅论析鲁迅小说创作的基本特征、艺术价值和文学史意义，文章从客观实际出发，对《呐喊》、《彷徨》中的小说逐篇加以分析，详尽地阐明了对鲁迅小说的理解和看法，精辟地概括了鲁迅小说为人生的现实主义精神和准确反映时代社会生活的艺术技法，深刻地揭示了鲁迅小说中所描写的“老中国的儿女”的精神文化意义，是一篇真正具有全面性和科学性的评论文章。茅盾的《鲁迅论》，是对1927年以前鲁迅研究的全面概括，代表着20世纪20年代鲁迅研究的高峰，是这一时代鲁迅研究的一篇具有奠基意义的里程碑式的真正的文学批评论文。诚如有些学者所论的那样：“他是我国现代最早而又最集中地以完全的文学评论的形式来研究鲁迅作品的第一人。他在考察问题时的整体观念和高度的艺术鉴赏力，给读者留下了深刻的印象。他的这种筚路蓝缕之功，人们是永远不会忘记的。”^②

二、初步发展阶段(1928—1949)

1928年是中国现代文学史上一个有标志意义的年份，也是鲁迅研究发生重大转折和变化的年份。从1928年到1949年，亦即整个30年代和40年代，是鲁迅研究的一个重要的发展阶段。与20年代相比，30年代和40年代的鲁迅研究，呈现出多角度和多侧面

① 王吉鹏等：《驰骋伟大艺术的天地》，吉林人民出版社2002年版，第41页。

② 杜一白：《鲁迅研究史稿》，辽宁大学出版社2000年版，第10页。

的多元发展态势,研究的广度和深度都得到相当的拓展。除小说外,鲁迅的杂文、散文、学术著作、生平思想及创作道路等等,都纳入了研究者的视域,研究方法也趋向多样和深化。此期对鲁迅及其作品的研究文章,完全超越了起步阶段的那种印象感悟式的评论模式,成果形式也更加系统和规范。不仅有单篇的研究文章,更有学术专著、鲁迅生平资料和著作全集等。还需要特别提出的是,这一时期的鲁迅研究,突出的特点,就是打上了意识形态冲突的明显印记。

30年代和40年代的鲁迅研究,经历了左联时期、抗战时期和解放战争时期。这一复杂动荡的时代背景,必然影响此期的鲁迅研究,使之呈现出一种复杂动荡的态势。这一阶段的鲁迅研究,其开端便是在一种对立与冲突中展开的。1928年初,创造社和太阳社与鲁迅之间展开了一场激烈的关于“革命文学”的论争,这场论争便是在一股批判鲁迅的浪潮中拉开帷幕的。

掀起这一浪潮的急先锋是成仿吾。成仿吾在《完成我们的文学革命》^①一文中,把批判的矛头直接指向鲁迅,把鲁迅和周作人、刘半农及陈西滢并列为“以趣味为中心”的作家,“而这种以趣味为中心的生活基调,它所暗示的是一种在小天地中自己骗自己的自足。它所矜持着的是闲暇,闲暇,第三个闲暇。”还说:“我们的鲁迅先生坐在华盖之下正在抄他的小说旧闻。”成仿吾的观点为后来创造社批判鲁迅定下了基调。1928年“革命文学”论争一开始,创造社同仁就纷纷将笔锋指向所谓的“趣味文学”,对鲁迅大加讨伐。相继有冯乃超、李初梨、郭沫若、彭康等人加入“战斗”的行列。冯乃超在《艺术与社会生活》^②一文中攻击鲁迅说:“鲁迅这位老生,

① 载1927年1月16日《洪水》(半月刊)第3卷第25期。

② 载1928年1月15日《文化批判》创刊号。

若许我用文学的表现,是常从幽暗的酒家的楼头,醉眼陶然地眺望窗外的人生。”“他反映的知识社会变革期中的落伍者的悲哀”,说鲁迅是“隐遁主义”,是在“追悼没落的封建情绪。”李初梨在《怎样地建设革命文学》^①一文中充分肯定成仿吾的观点,认为要建立无产阶级文学,必须推倒所有的“趣味文学”,尤其是这种文学的最大代表鲁迅。成仿吾又在他的《毕竟是“醉眼陶然”罢了》^②一文中,把鲁迅讥讽为中国的堂吉诃德——“堂鲁迅”,并劝鲁迅“早一点悔改”,以免“更深更不可救药的没落。”郭沫若在《文艺战线上的封建余孽》^③一文中,把批判鲁迅的调子唱得更高,说鲁迅“是资本主义以前的一个封建余孽”,“是二重的反革命”,“是一位不得志的Fascist(法西斯蒂)!”如此等等。不难看出,创造社对鲁迅的上述批判,缺乏真正的学术见解,更多的是某种情绪的宣泄。张梦阳对创造社讨伐鲁迅这一历史事件进行了精神文化现象的分析,认为创造社的这种精神的哲学基础是唯心主义,人格特征是唯我独尊,思维类型是偏执狂。^④在创造社讨伐鲁迅战火正烈时,以钱杏邨为代表的太阳社予以积极配合,加入到批判鲁迅的行列中,钱杏邨的著名论文《死去了的阿Q时代》^⑤便是其代表。这篇文章虽然基本观点是错误的,但其学理分析却与创造社诸君意气用事的文章不可同日而语,因而该文颇受学术界的重视,认为“实是中国鲁迅学史上一篇少见的大论文。”^⑥1929年,在中国共产党有关部门负责

① 载1928年2月15日《文化批判》第2期。

② 载1928年5月1日《创造月刊》第1卷第11期。

③ 载1928年8月10日《创造月刊》第2卷第1期。

④ 张梦阳:《中国鲁迅学通史·宏观反思卷》,广东教育出版社2001年版,第91页。

⑤ 载1928年3月1日《太阳月刊》3月号。

⑥ 张梦阳:《中国鲁迅学通史·宏观反思卷》,第92页。

人的干预下,这场论争才告结束。后来,创造社和太阳社的成员大多在革命斗争中经受了考验和锻炼,成为坚强的革命者,也彻底纠正了对鲁迅的错误认识。

在创造社和太阳社与鲁迅论争时,能站在客观公正的立场上发表正确观点的是冯雪峰,他于1928年9月25日在《无轨列车》第1期上发表了署名画室的文章《革命与知识阶级》。这篇文章的重要意义和价值就在于:它坚持了实事求是的正确立场,针对当时的社会现实和文坛现状,严肃地批评了创造社和太阳社在对待鲁迅问题上所表现的“左”的倾向,准确深刻地阐述了鲁迅及其作品对于中国知识分子和社会革命的独特意义,肯定了鲁迅的重要价值,认为鲁迅是从民主主义立场上批判封建势力的知识分子的代表,是无产阶级的友人。冯雪峰的观点,基本上代表了鲁迅研究中马克思主义学派当时所能达到的水平,为后来瞿秋白的鲁迅研究开辟了理论通道。与当时论争的政治气氛截然不同的是,有些学者坚持学术研究的科学精神,对鲁迅及其作品进行深入的学术分析和严谨的科学评价。其中最为突出的是刘大杰。他在1928年5月15日《长夜》杂志第4期上发表了长篇论文《〈呐喊〉与〈彷徨〉与〈野草〉》,在这篇论文中,作者以文学家的眼光,对鲁迅三本集子进行了全面细致的分析,给予准确而科学的评价,在当时的学术氛围中,这是难得的。张梦阳认为“刘大杰的这篇文章在中国鲁迅学史上是一篇很难得的见道之作。”^①还有赵景深的《鲁迅与柴霍甫》,^②该文从生活、题材、思想、风格等4个方面对鲁迅和柴霍甫(契诃夫)进行比较研究,从而开了鲁迅与外国作家比较研究的先河,文章虽有失简单,但作为第一篇鲁迅与外国作家比较研究的专

① 张梦阳:《中国鲁迅学通史·宏观反思卷》,第117页。

② 载1929年6月《文学周报》第8卷第19期。

题论文,其学术史的价值是不言而喻的。而李长之的《〈阿Q正传〉之新评价》^①则是一篇有相当学术分量和思想深度的《阿Q正传》研究论文,其独到的观点和爽快的风格至今仍具有深刻的启悟意义。还有许钦文的《〈示众〉的描写方式》^②一文,标志着此期鲁迅研究深入发展到注重对作品艺术技巧研究的阶段。另外,这一时期出版的文学史论著中,也都普遍地关注鲁迅的文学史地位的研究和确立。如1928年1月上海光华书局出版的赵景深的《中国文学小史》,1928年6月上海新月书店出版的胡适的《白话文学史》,1929年4月上海中华书局出版的陈子展的《中国近代文学之变迁》,1929年9月上海光明书局出版的谭正璧的《中国文学进化史》,1932年4月北新书局出版的胡云翼的《新著中国文学史》,1933年1月新兴文学研究会出版的贺凯的《中国文学史纲要》,1933年8月北新书局出版的谭丕模的《中国文学史纲》,1933年8月世界书局出版的钱基博的《现代中国文学史》,1933年9月王哲甫在北京自印的《中国新文学运动史》,1934年3月上海现代书局出版的伍启元的《中国新文化运动概观》,等等。这数十种文学史著作中,无一例外地对鲁迅及其文学创作以显赫的位置,从而牢固地奠定了鲁迅及其创作在中国文学史上的地位。

对鲁迅杂文和散文的研究,虽然在20世纪20年代已有人关注,但真正具有学术眼光和思想分量的研究成果,到20世纪30年代才出现。冯雪峰的《讥讽文学与社会改革》^③领风气之先,该文从马克思主义的文艺社会学的理论高度,集中而又深刻地分析了鲁迅杂文产生的时代和社会条件、战斗价值和现实意义,有力地批驳

① 载1932年10月20日《再生》第1卷第6期。

② 载1931年8月10日《读书月刊》第2卷第4、5期合刊。

③ 载1930年5月1日《萌芽月刊》第1卷第5期。