

# 中国现代文学史研究概论

冯光廉 谭桂林著

南京大学出版社

1995·南京

(苏)新登字 011 号

责任编辑：王步高

封面设计：孟振林

**中国现代文学史研究概论**

冯光廉 谭桂林著

南京大学出版社出版

(南京大学校内 邮政编码：210093)

江苏省新华书店发行 扬中印刷厂印刷

\*

开本：850×1168 1/32 印张：11.75 字数：305 千

1995 年 1 月第 1 版 1995 年 1 月第 1 次印刷

印数 1—1000

ISBN 7—305—02284—5/I·198

定价：10.00 元

# 目 录

导 论	(1)
<b>第一编 研究历史的鸟瞰</b>	
第一章 建国前的最初尝试	(3)
第二章 建国后十七年的模式建构	(14)
第三章 复苏后的鼎盛与蜕变	(32)
<b>第二编 历史结论的重估</b>	
第四章 “整理国故”的评估	(53)
第五章 关于“自由人”“第三种人”性质的探讨	(72)
第六章 胡风理论的文学史意义与价值	(94)
第七章 在现实与历史联系中的延安文艺现象研究	(112)
第八章 浪漫主义文学的早夭与文学史结论的迷失	(134)
<b>第三编 创作评论的商兑</b>	
第九章 典型理论的偏颇与创作分析中的公式主义	(157)
第十章 人物形象研究的主观模式与思维禁忌	(174)
第十一章 题材理论的倾斜与作家作品的评价	(197)
第十二章 关于赞颂国民党抗日将士作品的认识	(214)
第十三章 现代作品体式手法风格的规定性	(231)
<b>第四编 研究前景的构想</b>	
第十四章 历史思维模式的革新与重构	(247)
第十五章 理论参照的多样与统一	(276)
第十六章 叙史体例的分流与完善	(304)
第十七章 学术个性与叙述情趣的强化	(327)

结 语	.....	(339)
后 记	.....	(344)
附 录 中国现代文学史著作目录辑要	.....	(346)
	(1923—1991)	

# 导 论

中国现代文学史研究是一门年轻的学科。1923年胡适发表了《五十年来之中国文学》，最后一节（第十节）曾经“略述文学革命的历史和新文学的大概”，标志着带一定系统性的中国现代文学史研究的开始。从1923年到现在，中国现代文学史研究经历了近七十个年头。在漫长的人类文学研究的历史长河中，七十年可谓是短暂的一瞬，然而，它却既提供了建立独立的研究学科课题的现实可能性，又充分显示出进行系统考察和总体概括的历史必要性。而这也正是本书首先所要解说的问题。

## 条件业已成熟

一门学科课题的建立，是以特定的研究对象为前提的。

中国现代文学从1917年初《新青年》倡导文学革命，到1949年7月中华全国文学艺术工作者代表大会召开，走过了三十二年的历程。这三十多年作为既往的过去，已成了历史的完成式，其基本风貌和历史特质业已稳固下来，不会再出现什么大的带根本性的变动。客体对象的稳固性为系统研究提供了材料依据。从1949年到现在，历史老人为研究者同研究对象拉开了四十多年的时间距离。时间距离的拉开，使研究者能够逐渐清晰地观察中国现代文学的历史面貌，剖析它的多层面的历史构成，开掘它的深层意蕴，探求它的本体奥秘。

三十年间的中国现代文学呈现出内容的丰富性，急剧的变动

性和巨大的繁复性。这三十年间，中国社会发生了天翻地覆的变化。帝国主义、封建主义的反动统治被推翻。无产阶级和人民群众从受侮辱的奴隶变为时代的主人。中国共产党从非法组织变成领导全国的执政党。马克思主义的影响从小到大，变成中国新文学的领导思想。新文学队伍在反动派的压迫下不断发展壮大，出现了鲁迅、郭沫若、茅盾、巴金、老舍、曹禺、艾青、赵树理等一批文学巨匠。文学创作在现代化的大道上获得了长足的进步，开创了文学历史的新纪元。在这大发展、大进步、大变化的过程中，也曾出现过政治斗争思想斗争的失误，马克思主义的被曲解被阉割，与外国理论思潮的隔膜，文学创作的贫瘠单调……这些消极现象的出现，在不同程度上给中国现代文学的发展带来了不利的影响，造成了新文学历程的曲折性、复杂性和艰苦性。如此丰富多样，如此错综复杂，如此急剧变化，这种情况在人类文学史上是罕见的。它为研究者提供了极为丰厚的研究内容。

同中国现代文学的上述特点相联系，从1923到1991这七十年的中国现代文学研究，也呈现出鲜明的特色。

成果丰硕。七十年的研究论著浩如烟海，难以计数，单是文学史著作就有百余种（不包括内部发行的）。如此丰硕的研究成果，在文学史（古今中外）的多种研究门类中，恐怕是很少见的。

种类多样。这些论著出自不同立场、观点、方法的学者之手，在文学史观、理论框架、描述方法、价值取向、文体表现等方面，都有不同的特色。论著类型的多样性，同样是令人瞩目的。

历程曲折。中国现代文学研究是一个极为敏感的领域。它同近七十年的社会政治的变动，理论思潮的起伏，时代风气的演进，始终保持着非常紧密的联系，时常大起大落，曲折多变，步履维艰，耐人寻味。

价值巨大。中国现代文学史研究具有鲜明的当代性。其中所包容的经验教训，涉及到相当宽广的领域，对当代人的成长，对当代文学的发展，都有直接而巨大的意义，值得不断总结。

中国现代文学研究的丰富性、多样性、曲折性及其巨大价值，为建立和发展独立的学科课题，准备好了必要的前提。

不过，仅仅看到了研究对象自身的特点和条件还是不够的。因为这只是从研究的客体方面提供了现实的可能性。而能否真正形成一门独立的学科，一项重大的课题，还必须考察研究主体的现实条件。

据统计，在中国现代文学研究领域从事教学、研究、编辑、出版工作的，全国接近四千人。这是一支蔚为壮观、生机勃勃的大军。他们之中既有学术造诣深厚的老学者，也有坚实勤奋的中年学者，还有富于活力的青年学者。其中主要致力于文学史研究的占相当部分，从事文学史研究之研究的亦不乏其人。他们或长或短地参与了现代文学史的研究和编撰过程，熟悉文学史的学科性质和成败得失，体察文学史编著的经验教训。新时期以来各种内容、形式的作家、作品、论争、社团流派的述评、综述文章不断发表出来。特别是王瑶《中国现代文学研究的历史和现状》<sup>①</sup>、樊骏《关于中国现代文学研究的考察和思索》<sup>②</sup>以及邢铁华《中国现代文学史研究述评》<sup>③</sup>等论文的刊出，和《中国现代文学研究：历史与现状》<sup>④</sup>的出版，更把这一研究势头向前推进了一大步。这些论著不仅从一个个具体的角度和侧面勾画了各自研究对象的研究历史，还总结了研究的经验教训，并对未来研究的发展提出了若干有价值的设想。应该说，这在一定程度上标志着文学史研究主体的学术史意识的开始萌发和觉醒，并为中国现代文学史研究史的出世准备了必要的条件。既以斐然的成绩提供了经验，又以明显的欠缺召唤着研究者的深入探索，还以独特的品格风貌（包括述评文体）吸引着广大的读者。社会的学术的需求成为推动现代

---

① 《华中师大学报》1984年第4期。

② 《中国社会科学》1983年第1期。

③ 《文学评论》1983年第6期。

④ 中国社会科学出版社1989年7月出版。

文学史研究的强大动力。

不过，从总体情况看，现有的研究还存在着不少的局限。例如，第一，研究空间狭窄。除极个别文章外，绝大部分的研究述评是论及单个作家、作品的，完整地评述思潮、运动、社团、流派的论著还很少。第二，份量比较单薄。研究对象的个别性，无疑会限制论述的深广程度的开掘；而研究视角的单一，研究篇幅的短小，同样会束缚研究者的手脚，使他们难以在更广阔的天地里驰骋自己的笔力，赋予研究成果以更大的历史厚度和学术深度。第三，二十年代以来出版的中国现代文学史著作尚未进入研究者的整体视野。从公开发表的文字看，涉足这一研究领域的人还很少。象邢铁华的《中国现代文学史研究述评》发表于1983年《文学评论》第六期，文章论及的文学史著截止至1980年。全文仅一万七八千字，这就很难对几十年的文学史著作进行较为全面、较为深广的概括。尤其是文学史著的研究和出版的高潮，是在1980年以后。这二十年间不仅出版的史著之多，等于以往著作的数倍，而且水平有大幅度的提高。种类剧增，视角繁多，深度加大，新意迭出，呈现出勃兴的局面。与此同时，文学史编著的问题，如雷同性，陈旧板滞感等等，也充分暴露出来。兴盛与危机并存，经验与教训交织。漏去这一极为重要的史著阶段的研究，不能不说是一种历史的大欠缺。马克思主义的辩证法告诉我们，历史往往需要一个积淀过程和积累过程。一门学科一项课题的建立和发展，只有在既从正面取得了较多的研究成果，又从反面认识了存在的研究缺陷之后，才能真正取得自己的诞生条件，并孕育出潜在的发展活力。一句话，历史和现状已经提供了系统探讨中国现代文学史研究的可能性。本书的写作正是在清醒地认识历史条件已经成熟的基础上开始起步的。

## 多方面的必要性

中国现代文学史研究的系统总结和探讨，具有巨大的学术意义和多样的现实价值。

七十年的中国现代文学史研究是一宗宝贵的历史财富。其中交织着成功和失败，顺利和曲折，繁荣和萧衰。它们的起伏交错构成了现当代历史的耐人寻味的现象。历史是人生的教科书。每一个渴求上进和不断成熟的现代人，都不应该拒绝向历史学习，而必须自觉地从中学取经验和智慧，使自己变得聪明和成熟起来。从广泛的意义上说，了解和熟悉中国现代文学研究史，对于整个理论思想文化战线上的工作者而言，都是不可或缺的课题。应该毫无疑问地确认，中国现代文学研究史同中国共产党的历史、现代革命史、思想史、文化史有机地联系在一起。从中国现代文学研究史中，可以看到时代发展的眉目，社会政治文化思潮起伏的轨迹，可以看到社会时尚的面影，社会心态的真实，可以看到思维方式的演进，审美观念的变革。一部较系统较完整的中国现代文学研究史，能够清晰地呈现许多带普遍意义的历史经验教训，成为现代人认识时代、历史、政治、思潮、文化的向导，增加自我发展的智慧条件。例如，封建主义文化意识形态和学术理论观念如何成为社会进步的桎梏，它们的落后性、腐朽性、顽固性给新思潮新文化的发展带来的重负；资产阶级的学术代表人物在批判封建旧文化、建立新学术新文化斗争中所起的进步作用，所获取的积极成果，所表现的阶级局限、思潮局限和方法局限；政治革命同文化文学革命的多重关系；马克思主义毛泽东思想在现代文学研究中所发挥的伟大指导作用，赋予研究者以明确的方向，聪慧的眼光，科学的思维，辩证的方法；机械论、庸俗社会学、形式主义、党八股等如何阉割了马克思主义的革命灵魂，败坏了革命的健康的风气和文风，使文学史研究陷入谬误荒诞的泥淖而难

以腾飞；中国传统学术文化和西方资产阶级学术文化和马克思主义学术文化的碰撞交汇关系，显示出打破自我封闭状态、吸收外来有益营养，实行批判继承、自我更新的必要性和艰巨性；文学史研究主体和文学史研究的关系，前者的素质修养对后者取得积极成果的决定性作用；中国现代文学研究历程的曲折性，开拓的艰巨性，昭示创业者必须有坚韧不拔的毅力，勇于创新的胆识，……所有这一切，对一般人都具有历史的启示作用。任何一个清醒的善于学习、肯于思索、期求上进的人，都可以从中国现代文学研究史中吸取有用的东西。作为本书的著者，我们不愿意封闭自己的眼光，将自己期待的视野仅仅局限在狭小的学人圈子里，而渴求同社会广大的读者群进行对话，希望文学历史的研究能够唤起更多的现代人的关注。

中国现代文学史研究的综合考察和理论概括，是各类高校中文专业应该学习的材料。这些专业的学生在低年级学过《中国现代文学史》、《中国现代文学作品选读》课程。这些课程较为系统地讲授了有关现代文学史的基本知识，了解了有代表性的文学运动、思潮、社团、流派、论争、作家、作品，但这仅是初步的，粗疏的。他们通过选用的教材和教师的讲授所获得的，基本上是一家之言。教师在有限的教学时间内，面对的又是刚刚踏入大学门槛的低年级学生，一般只能讲一种观点。这是由低年级的性质所规定的。但是，到了高年级，特别是研究生阶段，这就显得很不够了。学生们不满足于一家之言，要求了解其他的众家之说；诸多的观点是怎样形成的、各有什么理论和史实的根据；现有的现代文学史有多少类型，它们各自的优点和缺陷是什么，未来文学史发展的趋向如何，怎样才能培养史感、史识、史趣，提高研究文学史问题的能力，有效地获得学术开拓精神和创新意识。这些显然需要一种新的学科著作来满足。而中国现代文学研究史这门学科的设立，恰能在一定程度上满足高年级本科生和研究生的需求。新学科新课题对以往学过的文学史、作品选读课是一种承接

和总结，更是一种拓展和深化：在过去所学的文学史知识理论的基础上，开拓研究视野，探求文学史研究的深层建构，突进学术前沿，预测未来发展趋向，有助于培养学生独立分析问题的能力，为今后的学术发展打下坚实的基础。正是从这里，我们看到了开展中国现代文学研究史的系统总结和深入探讨的必要性。我们确认高年级文学专业大学生以及研究生是本书最重要最切实的读者，把他们的期待视野当作我们编撰工作的关注中心。

在中国现代文学教学、研究、编辑、出版战线上工作的同行，是本书又一重要的读者群体。七十年间中国现代文学史研究究竟经历了怎样艰难而又曲折的历史道路，百余部中国现代文学史著作的出版大抵是什么样的历史面貌，其中有哪些必须认真记取的经验教训，中国现代文学史的研究编撰现在正面临哪些急待解决的问题，其主要困惑点是什么，突破口在何处，我们在史学观念、描述视角、研究方法方面的主要缺陷在哪里，开拓和创新的思路有哪些……这一大堆问题、一大堆难点突出地摆在每一位治史者的面前。怎么对待？如何回答？自然不是我们的绵薄之力所能及的。但是，此类问题的重要性、迫切性、艰巨性，我们是深有所感的。近几年来，在教学研究的实践里，在和同行学者的交谈中，我们深切地体味到探讨这些问题的现实意义。于是，下定决心，涉足这一研究领域。而今，把我们研究的情况，探求的初步成果公布出来，以期对文学史的研究和文学史著作的编撰有所裨益。自然，我们的研究和探索的成果还是初步的，不够完整，不够深入。这些不足之处同样能够引发同行学者研究的兴趣，促使更多的同道者继续努力，向文学史研究编撰的新高度攀登。作为文学史研究史领域的先行者，我们的著作能够引出双向的效果，正是我们所企盼的，也是我们编撰出版此书的又一意义。

理论史的研究总是同文学创作联系在一起。作为当代的作家艺术家，应该了解中国现代文学研究的历史。作家艺术家所经常碰到的诸多问题，如文学和政治，文学和时代，文学和群众，继

承和创新，世界观和创作，典型问题，题材问题，人物塑造问题，思潮流派问题，创作方法问题，体式技巧问题，作家素质修养问题，等等，都能直接或间接地从中国现代文学研究史中得到若干的启发。正面的经验和成果可供作家艺术家学习效法，反面的教训和失误则使创作者引以为鉴戒。从这方面看，我们把作家艺术家作为预想中的读者，也是不无道理的。这同样显示着本书编撰的必要性。

### 本书框架内容的说明

本书取名为《中国现代文学史研究概论》，实际上已标明了它的中心内容和研究视角。

七十年间中国现代文学研究的材料是极为丰富的，甚至用汗牛充栋来形容，恐怕也不算太过份。一个个问题逐一加以整理编排，将研究的历史和现状及前瞻组成完整详细的系统文字，实在是非常浩大的工程，也会使书稿相当冗长。这对我们来说，时间、精力、出版都有不易克服的困难，是不现实的。于是，我们决计缩短战线，把考察总结的对象集中在已经公开出版的百部文学史著作上。我们认为，这样做是不无道理的。因为文学史著作是各时期研究成果的综合概括，或一时期的社会文化思潮状况，文学研究所取得的进展及存在的问题，理论观念、思维方式、文风文体特点等等，都会在文学史著作中清晰地呈现出来。而且它的系统性、综合性的特质，往往积淀着更为深层的研究内容，显露出更为鲜明的时代和历史烙印。因而，把握了现代文学史著的基本情况，也就大体上把握了整个现代文学研究的基本面目，使书稿的研究对象获得了历史的具体性、代表性和丰富性。

既然是以公开出版的百余部文学史著作作为研究对象，也便决定了本书在选材、描述、论析上的特点。论及的范围仅仅限于文学史专著，单篇的文章一般不涉及，偶而提及，也只是作为由头

或旁证，基于论述上的方便和需要，而不是论述评析的中心和重点所在。习题集、问答集、论文集不是系统的完整的文学史专著，同样不是本书的研究对象，故后附的史著书目中亦不收入。由于研究对象的这种严格的规定性，所以我们不以求全求细、将所有问题都包容在内来要求自己；同样也希望专家读者不要以这些标准来要求我们。在史著的选材上，本书自然也要进行必要的挑选，择取其中最有代表性的，以利于说明所要说明的问题。本书作为中国现代文学史研究之研究，不同于一般的综述和述评，而突出“论”的特点，在叙述史著研究出版情况的基础上，着重于对研究历史和现状的综合性评论，发表我们对有关问题的看法。这就是我们在书名上标示“概论”的原因。

本书共分四编。

第一编“研究历史的鸟瞰”，意在系统描述从二十年代到九十年代初，中国现代文学史著作的出版情况，勾勒七十年间现代文学史著发展的历史轨迹：二十年代至四十年代的尝试和摸索；五十年代的奠基和发展；六十年代后期至七十年代中期的灾难和消衰，此时期无史著出版，故不设专章单独论述；七十年代后期至九十年代初的勃兴和鼎盛，但在大繁荣大变化中也潜伏着停滞和危机的因子。现代文学史著作出版历史的鸟瞰，侧重于历史演进过程的历时性考察，描绘中国现代文学史著的基本轮廓，给读者以总的印象，为后面的专题性探讨奠定历史基础。由于1949年以前出版的新文学史著述都是对新文学某一阶段或某一种类文学的描述与研究，尚不可能对三十年文学历史给予整体的观照，因而尽管这一时期的新文学史著在学术个性等方面显得较为突出，对后来的新文学史研究亦各具启示意义，但它们毕竟不是完整的新文学史。无论是在现代文学史史学的理论建构方面，还是在总结经验、汲取教训的实践指导方面，建国以来的文学史著都显示出更为重要的意义。基于此，我们这一编在材料的取舍和研究对象的选择方面，自然也就侧重在建国以来出版的现代文学史著作。

第二编“历史结论的重估”，是选取中国现代文学史中几个较重大的问题展开论述的。采取的是述与论相结合的写法。叙述主要属于史的部分中几个传统结论的形成过程，演变轨迹，但重点在展开我们对这些传统结论的分析，提出我们对这些问题的看法。我们清楚地知道，这些问题的繁难程度是相当大的，只是客观地描述其流变历程是很不够的，还必须深入分析支撑这些传统结论的理论和材料依据，其历史的合理处和破绽究竟在哪里？为什么必须进行重估？我们的新的看法是什么？其根据安在？我们初步体会到，只有超越过去的研究，站在新的时代高度，才能真正地把握研究的历史进程，总览既往的研究成果，摸索突破过去，开辟新篇的路径。啃骨头是最富有意味的，但也是极为困难的。我们对史著中几个老大难问题的重新评估，使我们感受到著史的艰辛和自己能力的绵薄。这一编采取的是历时性与共时性的结合并用，对第一编的出版历史是一种补充和丰富。自然这几个问题的形成和流变过程，又必须放在第一编的总体背景线索上去理解，去分析，从而获得清晰的历史感。

第三编“创作评论的商兑”，顾名思义，是对过去文学史中作家作品研究的问题而发的。在这一编里，我们同样着眼于创作研究中带普遍意义的问题。通过实际的具体的考察，我们发现这些带普遍意义的倾向性问题的产生，主要受制于某种理论批评观念和方法。因而，要切实地解决这些问题，必须从端正文学理论批评观念和方法入手。这是前提，这是关键，这是根本。所以我们在本编多数章的标题上均点明这一点，由此来强调学习文学理论、改进研究方法的重要性。

本编仍采用论的写法，但在论述过程中较为注意对有代表性的作家作品的具体剖析，以丰富书稿的血肉，获得理论阐述和作品分析的统一感，这可能比只谈理论或只谈具体作品要略好些。这一编对第一编的出版历史同样是一种充实和丰富，而对第二编历史结论的重估则起着印证和拓展的作用。从存在的问题看，两者

在观念论和方法论上是极为一致的。将它们相互联系起来，现代文学史编撰中的问题可以看得更清楚一些。这正是两编紧密相联，相得益彰之处。

第四编“研究前景的构想”，重在立足于史学理论，对未来展开思考，“论”的写法更为突出一些。我们认为，对未来文学史的研究与编撰，更重要的是设计思路，构想图景，因而，本编必然是粗线条的，宏观性的。只要大的带根本性、带创建性的路向指出了，就有拓展新图的可能。同时，对未来文学史的发展前景，我们也还处在初思阶段，尚没有形成十分具体明晰的构想。在这种情况下，本编侧重于理论的论证，宏观的构想多于微观的设计，带有较突出的抽象性、思辨性的特点，是必然的。作为一部中国现代文学史研究专著，回顾历史，总结现状（包括理论和创作），构想未来，都是不可缺少的。所以，我们认为，本编是前三编自然的延伸，它的设置，有助于体现本书的框架的完整性和系统性。

中国人一向讲究有头有尾，前后呼应。本书既然前有导论，那就该后有结语。结语写什么？我们体会，中国现代文学史研究的历史和现状，所以是这样而不是那样，其根本原因之一，是由我们文学史研究队伍的状况所决定的；而未来前景的开拓，同样受制于研究主体的素质。没有一支素质优良，思想业务过得硬的学术梯队，要开创现代文学史研究编撰的新局面是根本不可能的。我们把问题的关键最后归结到这里，落脚到这里，也许是不无道理的，并富于现实意义和长远意义的吧。

# 第一编

## 研究历史的鸟瞰

# 第一章 建国前的最初尝试

## (1923—1949)

### 不同史观与共同目的

为了检阅新文学运动在第一个十年的创作实绩,并对1927年以前的文学作品和史料加以“整理、保存和评价”,赵家璧于1935年主编出版了《中国新文学大系》丛书(1935—1936年上海良友图书印刷公司出版)。大系中的各集导言分别对某一专题的十年概貌及其发展作了历史性的总结,具有重要的史的参考意义,但它们无论在立意,还是在结构上,都是采用评论的写法,主观印象性较强,史料取证分析不足。其中在阿英负责编选的《史料·索引》卷中,“总史”部分收入的三篇文章却是值得一提的。这三篇文章均命名为《文学革命运动》,是分别从周作人的《中国新文学的源流》(1932年北平人文书局出版)、胡适的《五十年来之中国文学》(1923年刊载于《申报》五十周年纪念专刊)和陈子展的《最近三十年中国文学史》(1930年太平洋书店出版)节选而来的。胡著叙述的是1922年以前五十年的中国文学历史。它的出版标志着带一定系统性的中国现代文学史研究的开始。这种系统性表现为,作者不是仅仅着眼于某一种文学体裁,或是某一类型作家,而是从小说、诗歌、散文、戏剧等门类文学的综合情况,来考察文学史的发展。胡著论述新文学仅只一章文字,但它所描述与论列的对象本身是有阶段性文学历史现象的特征的。对新文学草创阶段的各种现象予以初步总结,归纳比较、分析,指出问题与局