

中国现代

诗学

● 谢应光 / 著

发生论

ZHONGGUOXIANDAISHIXUEFASHENGLUN

ZHONGGUOXIANDAISHIXUEFASHENGLUN

ZHONGGUOXIANDAISHIXUEFASHENGLUN

22

中国文联出版社



中国现代诗学发生论

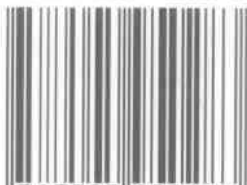
zhongguo

xiandai

shixue

fashenglun

ISBN 7-5059-5028-2



9 787505 950283 >

ISBN 7-5059-5028-2

定价：19.00 元

中国现代诗学发生论

谢应光 / 著

zhongguoxiandaishixue
fashenglun

中国文联出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国现代诗学发生论 / 谢应光著. - 北京: 中国文联出版社,
2005.6

ISBN 7-5059-5028-2

I. 中… II. 谢… III. 诗歌 - 文学研究 - 中国 - 现代 IV. I207.22
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 080817 号

书 名	中国现代诗学发生论
作 者	谢应光
出 版	中国文联出版社
发 行	中国文联出版社 发行部 (010-65389152)
地 址	北京农展馆南里 10 号(100026)
经 销	全国新华书店
责任编辑	杨小葵
责任校对	吴 菲
责任印制	李寒江
印 刷	中国文联印刷厂
开 本	850 × 1168 1/32
字 数	209 千字
印 张	8.875
插 页	2 页
版 次	2005 年 6 月第 1 版第 1 次印刷
书 号	ISBN 7-5059-5028-2
定 价	19.00 元

您若想详细了解我社的出版物

请登陆我们出版社的网站 <http://www.cflacp.com>

序 第三种诗学的理论言说

吕 进

中国现代诗学是和新诗同步诞生的,但是它的发展很快就滞后于新诗。原因呢,我想无非有三个。

第一,对于中国诗歌来说,新诗是一种全新的诗体,它不像中国古代诗歌那样起于民间,起于音乐,甚至不起于中国,所以在诗学面前显得无章可循,这就大大增加了研究的难度,一些研究者就知难而退了。

第二,在五四思潮的影响之下,现代诗学与传统诗学彻底断裂,于是,在诗学的性质、形态、架构、语言上也感到无章可循,露出了浅薄和单调。

第三,从现代开始,中国文学实现了从以诗为中心向以叙事文学为中心的大转移,虽然中国非诗文学还是具有诗的痕迹,还是以具有诗魂为上。这个大转移是世界性的。宋以前,中国文学史就是诗歌史,在现代却发生了变化。闻一多在《文学的历史动向》中早就预言,现代社会已经进入“一个小说戏剧的时代”^{〔1〕}。这当然与现代诗学的兴旺有关联。

两个无章可循,加上时代的命运,就使得在上个世纪的新时期之前,现代诗学没有专业诗评家,现代诗学一般是诗人的随感式、

〔1〕《闻一多全集》第10卷,第20页,武汉,湖北人民出版社,1993年。

印象式的文字。与其说是诗学理论,毋宁说是在叙说诗人创作诗歌时的心理状态和阅读诗歌时的接受状态。像朱光潜、阿垅这样的学者的诗论实在是凤毛麟角。

新时期是转折点:出现了专业的诗评家,虽然水平参差不齐;出版了不少诗学专著,虽然质量极大地低于数量。在时代以散文为中心的大背景下,现代诗学理论在文学的边缘地带迅猛发展,经历了从爆破到建设、从外部到内部、从一维参照到多维参照、从诗人谈诗到专家论诗的发展进程。

应光的《中国现代诗学发生论》正是时代的产物。这是他在四川大学攻读博士学位的毕业论文,是他的学术之路的一个路程的回顾和结晶。我感到兴趣的是,他提出了现代诗学面临三种传统,他说,现代诗学是有别于西方诗学和中国古代诗学的“第三种诗学”,显然,这是很有见地的。从这个基本前提出发,在这部著作里,作者论述了现代诗学的诸多问题,比如哲学基础、本质、架构、语言、形态等等。应光很年轻,但是从事现代诗学研究的时间却不短了。在这个领域,他有雄厚的基础和相当的经验。他有锦绣前程。

当然,第三种诗学不应、也不可能在断裂状况下发生和发展。

尽管中国现代诗学与中国古代诗学在范畴、概念、术语上都不尽相同,但是二者同为中国诗学,还是有着血缘关系。传统诗学的某些命题,经过现代化改造,完全可以成为现代诗学的理论来源。

同样,中国现代诗学与西方现代诗学尽管存在许多异质性,总想在西方诗学的屋檐下寻找容身之地的诗学家,是没有出息的。但是,中国现代诗学和西方现代诗学同为现代诗学却构成了二者对话的基础。在继承中国传统诗学的人文精神的同时,适当地借鉴西方现代诗学的重分析、重体系的科学精神还是必要的。

与传统诗学和西方现代诗学对话,进行自身的重建,对话与重建就是中国现代诗学发展的逻辑起点。

我祝贺《中国现代诗学发生论》的出版,我相信在推进现代诗学的对话与重建中,它会起到自身的作用。

是为序。

2005年正月于西南师大

目 录

序	第三种诗学的理论言说····· 吕 进	(1)
摘 要:	中国现代诗学的发生与性质 ·····	(1)
绪 论:	中国现代诗学发生论的出发 ·····	(13)
第一章	中国现代诗学的哲学基础·····	(22)
第一节	文化转型与中国现代诗学的发生·····	(22)
第二节	非道与非逻各斯:中国现代 诗学的哲学基础·····	(34)
第三节	梁启超与王国维:两种诗学理性的生成 ·····	(54)
第四节	原诗学是否可能·····	(63)
第二章	中国现代诗歌本质生成论·····	(71)
第一节	从“者也”到“是”:中国现代诗学本质 探索方式的转变·····	(71)
第二节	多元本质观的发生·····	(75)
第三节	认同与悖离:中国现代诗学 本质观的建构方式·····	(94)
第三章	中国现代新诗本体架构的建立·····	(99)
第一节	由《诗》到诗:中国古代诗歌	

本体架构的裂变·····	(99)
第二节 西学东渐:中国现代新诗本体架构的发生 ···	(108)
第四章 中国现代诗学的语言生成 ·····	(119)
第一节 现代汉语语境的生成·····	(119)
第二节 现代诗学的语言结构与性质·····	(133)
第三节 现代诗学的语言观念与新诗创作实践·····	(144)
第五章 中国现代诗学的形态生成 ·····	(157)
第一节 诗学形态与创作方法·····	(157)
第二节 现实主义诗学形态的迁移·····	(161)
第三节 浪漫主义的发生及其命运·····	(170)
第四节 现代主义的历史进程·····	(183)
第六章 中国现代诗学的发生机制 ·····	(200)
第一节 “发生机制”与诗学的产生·····	(200)
第二节 中国现代诗学的发生机制·····	(204)
结 语: 发生将注定一切 ·····	(215)
附 录:	
“科学”、“民主”、“革命”:语言学视野中的	
五四文学精神·····	(225)
语言学视野中的五四文学革命·····	(240)
进化论思想与中国现代文学史观·····	(251)
参考书目 ·····	(262)
后 记 ·····	(277)

摘要:中国现代诗学的发生与性质

关键词:中国现代 诗学 发生 中国性

目前,国内的文论或诗学研究有这样几个现象:(1)研究中国古代文论的多,研究现代西方诗学的多,但研究现代中国文论或诗学者少。这个现象背后暗含的观念是:中国现代没有多少自己的文论或诗学,不值得研究。(2)在今天所有的文论或诗学研究中,泛文论或泛诗学的研究多,分门类的专门研究少,中国现代诗歌理论的研究则更少。这是因为分门类研究更难深入,对诗这个门类来说,还有一些论者心怀疑虑。(3)文论研究,包括诗论研究,史的描述多,散点似的透视多,而对现代文论尤其是诗论生成研究少,专门的现代诗论的发生研究甚至没有。这与人们的成见和现代诗论缺乏有效梳理有关,情况比较复杂。(4)在目前现有的现代诗学研究中,有几种形式:一是龙泉明的描述式的“流变论”形式,二是陆耀东主编的“中国诗学丛书”中现代诗学部分的“理论构架”形式,三是潘颂德的“诗学人物罗列”形式,四是吕进的“专题论”研究形式,五是王一川的“长时段型”的“现代性诗学”研究形式,六是王光明的“现代汉诗”研究形式,七是以孙玉石、蓝棣之为代表的“现代主义诗歌”研究形式。以上形式除王一川外均未以现代诗学的生成为研究对象,有所涉及也比较粗略或模糊。而王一川尚在进行的研究,一方面,它指的是现代的文学理论,不仅仅指诗歌;另一方面,一个最大的缺点是企图以现代性包容所有诗学问题(无视

50—70年代的反现代性倾向,以主观愿望的判断代替事实和价值的判断),而且时间延至20世纪80年代。更为根本的是,他否定了20—40年代中国现代诗学的个性特征。(5)已有的诗学研究中概念的使用较为混乱(如文论、诗学、现代等概念往往要经过澄清才能使用)且少有体系(历时性的逻辑描述居多),对诗学的发生及其形成过程中的概念(尤其是核心概念)的演变缺乏梳理,诗学理论缺乏整体定位和范式意识。(6)研究方法一般比较单一,往往形成不可避免的盲点和漏洞。从国外来看,就我有限的视野,国外文论或诗学研究主要侧重在中国古典文论的研究上,似乎文学领域里的“汉学”就只是中国古典文学的研究。现代文学的研究,作家作品多于理论研究,中国现代诗歌的理论问题的探讨就更少。

正是在以上研究状态的基础上,我们提出了中国现代诗学的发生研究问题,其基本思想是试图将中国现代诗学与中国古典文论和西方诗学拉开一定的距离,从而在整体上证明中国现代诗学的性质,即中国现代诗学既不是西方诗学的翻版,也不是对中国古典文论的注释,它是既不同于西方诗学又不同于中国古典文论的具有中国“现代”性质的诗学,是属于“第三种”诗学。一句话,中国现代诗学既不是西方诗学的影子,也不是中国古典文论的附庸,它具有自己的个性和特征,具有不同于西方诗学的“中国性”和不同于中国古代文论的“现代性”。根据这种思想,本文从六个方面对中国现代诗学的发生进行了考察,即哲学基础论、诗歌本质论、本体架构论、语言生成论、诗学形态论和发生机制论。

从中国现代文化和哲学思想与中国现代诗学的发生之间的关系来看。本文认为,中国现代诗学的发生受制于中国现代文化和哲学的基本格局和基本思想状态,它们从更深的层面上制约着中国现代诗学的基本格局及其精神面貌和个性气质。中国现代文化和哲学不同于西方和中国古代的文化和哲学,它们也具有中国现代的精神和气质,这一点深刻地影响着中国现代的诗学思想及其

个性特征。我们是在“非道与非逻各斯”的基础上理解中国现代诗学的基本性质的。从价值论上来看,中国现代诗学在发生过程中由于受到西方哲学和中国传统思想的影响,因而形成了以梁启超和王国维为代表的两种流向分明但又有所交融的诗歌理性,即实用的诗歌理性和审美的诗歌理性。我们认为,从现代创新理念来看,中国现代诗学属于原诗学,五四时期存在着这种诗学产生的条件和土壤。

从中国现代诗学本质观的生成来看。首先,中国现代诗学本质探索方式发生了转变,这种从“者也”到“是”的探索方式的改变,实际上折射出现代诗学形式的逐步形成。其次,中国现代诗学本质观的发生有一个过渡的环节,即意境本质的裂变。其它本质观主要有情感论、自我表现论、形式论和人生论等。这就形成了中国现代诗学发生期多元本质观的格局。中国现代诗学本质观的确立,受制于其背后哲学世界观的制约;现代多元本质观反映出现代哲学世界观的差异。中国现代诗学本质观与西方诗学本质观和中国古典文论思想关系密切,但它并不是二者的翻版和演绎。在对西方诗学本质观念的接受中,中国现代诗学是在认同中有所悖离;在中国古代文论思想的继承中,中国现代诗学是在悖离中有所传承、认同和更新。这或许就是“认同与悖离”交相作用的中国现代诗学本质观念的建构方式吧。

从中国现代诗学本体架构的建立来看。“从《诗》到诗”这种中国古代诗歌本体架构意识的演变,在中国诗歌史上经过了好几次,只是到了近代才开始发生根本性的裂变,这种裂变是伴随着西方文化的冲击而产生的,它开启了中国诗歌本体架构发生根本转型而逐渐确立现代诗歌本体结构的先路。中国现代诗学本体架构理论的建立确实是“西学东渐”的结果,其建立本体架构的努力开始于文学语言形式的自觉变革。中国现代新诗本体构架的建设和发展在胡适之后得到了迅速的展开,宗白华、康白情、郭沫若、闻一多

等一大批诗学家都作出了很大的贡献。他们从内容和形式两个向度在五四后的最初几年里,初步建立起了现代中国新诗的基本结构,这之中尤以闻一多和郭沫若最为典型。但到新月派、象征派和现代派,现代诗学的本体架构理论才逐渐成熟。现代诗学本体架构的形成既是对中国古代文论“文质”论的改造,又是对西方“内容形式”论的改写;它承袭了西方的基本形式,似乎有着中国古代理论的影子,但在实际内容上却进行了现代中国式的改写。因此,中国现代诗学本体结构中的许多因素都有自己的独特内涵和个性特征。

从现代诗学语言生成的角度来看。中国现代诗学的发生首先是在现代汉语语境的生成之中出现的,因此,现代汉语语境的生成方式和生成状态直接影响着中国现代诗学的语言生成。中国现代诗学的语言主要由古汉语、西方语言和现代白话口语三部分组成;在语汇上主要有古汉语词汇、西方语汇和现代白话语汇;在语法上主要吸取了西方语法。三者共融入现代汉语语境之下,分别获得了现代汉语这个语言系统的新质。从现代的语言学观念来看,中国现代诗学的语言是一个新的语言系统,它既不同于西方诗学语言系统,也不同于中国古代文论语言系统,从性质上看,它属于“第三种”语言体系,即中国现代的诗学语言体系。这种区别不仅仅是语言形式(工具)层面上的区别,更主要的是思想、思维和世界观上的根本不同。随着中国现代诗学语言观的变化,中国现代诗歌创作出现了相应的不同景观,其特点是基本上都局限在语言工具论的层面上认识语言问题,但认识的深度不一致,语言观上的认识越深入,就表现出现代诗歌创作的语言艺术水平越高。由于历史和现代语言学发展水平的限制,中国现代诗学语言观本身存在许多问题,一些观念需要重新清理和认识,需要站在更高的语言学高度对现代诗学语言问题进行反思。

从中国现代诗学形态的形成来看。中国现代诗学形态主要有

三类,即现实主义诗学形态、浪漫主义诗学形态和现代主义诗学形态。这三类形态的中国现代诗学彼此虽然有比较明确的区别,但彼此的渗透和交融也是显而易见的。现实主义是从西方移植过来的一个概念,在中国经过了一个初步接受、逐渐演变和改造自主的过程,逐渐泛意识形态化。中国现代诗学中的现实主义从出发点、世界观和具体特征上与中国古代要求表现民生疾苦的文论思想以及和西方反浪漫主义的诗学思想都有很大的不同。浪漫主义诗学形态也一样,它不过是反西方古典主义的诗学先锋。中国现代的“伪浪漫”正是中国现代诗学的特色。对于中国现代主义诗学形态我们主要侧重在象征派和意象派的生成演变上来进行观照。这些诗学形态都被“中国化”了,只要稍加分辨,就能发现它们与西方和中国古代相关观念都有许多不同,或者是被接通,或者是充入了新质,或者是被综合和融会。

从中国现代诗学的发生机制来看。我们认为,现代诗学的发生机制对于诗学的产生有先导性的作用。中国现代诗学的发生机制有三个关键因素:一是文化因素,它决定着现代诗学发生的基础和表现的精神面貌;二是语言因素,它是中国现代诗学被触发的“开关”,不仅从工具层面上改变了中国现代诗学的状态,而且在思想、思维和观念层面上改变了中国现代诗学的精神;三是“寻找文学性”因素,它是中国现代诗学的运行原理或者是运行时追求的方向。以上三个因素相互关联,大致上形成了一种从启动到运行的中国现代诗学的发生程序。中国现代诗学在稳定运行一定时间后,逐步形成了一定的发生模式,我们初步总结为“受动型非差异性”模式。这里,我们更强调现代诗学的发生在启动以后的积极兼容和主动吸收的精神;强调中国现代诗学的本体地位,并以此说明对于西方各种诗学和中国古代文论的“非差异性”姿态和实质。

The Generation and Characteristics of Chinese Modern Poetics

Abstract: There are several phenomena existing in the researches of literary theory or poetics in China at the present time: (1) More study in the Chinese ancient literary ideas and western poetics, less in the Chinese modern ones. This tendency suggests, to some extent, that modern China has too few literary theories or poetics of its own to be studied. (2) More general study of literary theory or poetics, less special case study of individual ones, and even less in Chinese modern poetics about which some of researchers still fell uncertain. And it is much more difficult to make a thorough research of the literary theories respectively. (3) In the study of literary theories, including the study of poetic theory, more follow the patterns of historical descriptions and spot perspectives, less study of the generation of the modern literary, especially, poetic theories, and almost no special study of the growth of the modern poetic theories. This phenomenon is related to some preconceived ideas and the lack of classification of the modern poetic theories. (4) There are several patterns in the present research of the modern poetic theories. The first is the descriptive pattern of "Flowing - Changing Theory" by Long Quanming. The second is "Theoretical Structure" mentioned in the part of Modern Poetics in the series books of Chinese Poetics composed by Lu Yaodong. The third is "List of Men of Poetics" by Pan Songde. The fourth is the "Monographic Study" by Lu Jin. The fifth is the "long - time - pattern" "Modernity Poetics" of Wang Yichuan. The sixth is the "Modern Chinese Poetry" by Wang Guangming. The seventh is the "Modernist Poetry" represented by Sun Yushi and Lan Lizhi. None, but Wang Yichuan's, of the above pat-

terns, is especially used for the study of the generation of modern poetics. As for Wang Yichan's study, it is on one hand mostly a study of the modern literary theory instead of especially poetics; on the other hand, it has a notable shortcoming, which is that it tries to include all the poetic matters within Modernity, neglecting the fact that in 1950s to 1970s there was a tendency of anti-modernity in China. It also covers a too long period of time from 1920s to 1980s. The most important misleading is that he denies the individual characteristic of the Chinese modern poetics in 1920s-1940s. (5) The concepts involving poetics vary in the established poetic studies, such as literary theory, poetics, modern, etc. therefore they cannot be used until they are clearly defined. Moreover, they consist of more chronological description than systematic study, lacking classification of the concepts, especially the key concepts that formed during the procedure of poetics' generation and development. Therefore, we often face a group of concepts within contradicting paradigms without a common context. (6) The methodologies of study are often employed in a unilateral fashion, leading to arbitrary conclusions. In my observation, the Chinese poetic studies abroad often pay great attention to the Chinese ancient literary ideas, giving most people an impression that Sinology within the domain of literature means mostly the study of Chinese ancient literature. leaving little space for the Chinese modern literature.

It is based on the above research that this thesis tries to set up the study of Chinese modern poetics' generation, the basic aim of this study is to distinguish Chinese modern poetics from Chinese ancient literary ideas and western poetics so as to prove that the characteristics of it are neither imitation of the western poetics nor the hermeneutical expansion of Chinese ancient literary ideas, neither similar to western poetics nor Chinese ancient literary ideas, This thesis tries to show that the Chinese

modern poetics has its own Chinese “modern” characteristics, it is “the third” poetics so to speak. It has its own “Chinese character” that differentiates it from the western, its “modernity” differentiates it from the ancient Chinese. It is based upon this premises that this thesis tries to explore the generation and development of the above ideas, this paper explores the start and development of the Chinese modern poetics in the following six aspects: philosophic foundation, essence, basic structure, language evolution, poetic form and generative mechanism.

In view of relationship between Chinese modern culture and philosophy and the generation of Chinese modern poetics, we believe that the growth of Chinese modern poetics is decided by Chinese modern culture and philosophy. It can only be defined, in its basic form, spirit and disposition, in this context. Chinese modern culture and philosophy are different from the western and Chinese ancient ones. They are also of Chinese modern spirit and disposition, which influence Chinese modern poetics and its characteristics. Our understanding of its basic character is based on “non - Dao and non - Logos”. In regard of values, Chinese modern poetics was influenced, during! the process of its generation, by the western philosophies and the Chinese traditional ideologies, therefore, it developed into two sorts of either clearly distinguished or interacted concepts of poetics, namely, the pragmatic and the aesthetic represented respectively by Liang Qichao and Wang Guowei. From this viewpoint we can decide that the Chinese modern poetics cherished early in the “May 4th” times is an original creation.

As for the concept of essence of Chinese modern poetics, this thesis tries to explain, firstly, the way of research for the essence of Chinese modern poetics has changed from “Zheyue” to “Yes”, which reflects the gradual formation of the modern poetics forms terminologies; secondly,