



# 中國楚辭學

第十二輯

第十二届中国屈原学会年会  
暨楚辞学国际学术研讨会论文集

中国屈原学会 编

學苑出版社

封面题签：刘 石  
责任编辑：战葆红  
封面设计：徐道会

ISBN 978-7-5077-3343-3



9 787507 733433 >

定价：40.00元

# 中国楚辞学

第十二辑

(第十二届中国屈原学会年会暨楚辞学国际学术研讨会论文集)

中国屈原学会 编

北京市哲学社会科学  
首都国际文化研究基地主办

學苑出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国楚辞学. 第12辑/中国屈原学会编. —北京: 学苑出版社,  
2009. 5

ISBN 978 - 7 - 5077 - 3343 - 3

I. 中… II. 中… III. 楚辞—文学研究—中国—丛刊  
IV. I207. 223 - 55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 065770 号

责任编辑: 战葆红

出版发行: 学苑出版社

社 址: 北京市丰台区南方庄2号院1号楼 100079

网 址: [www.book001.com](http://www.book001.com)

电子信箱: [xueyuan@public.bta.net.cn](mailto:xueyuan@public.bta.net.cn)

销售电话: 010 - 67675512、67678944、67601101 (邮购)

印 刷 厂: 北京通州京华印刷制版厂

开本尺寸: 880 × 1230 1/32

印 张: 14.875

字 数: 360千字

版 次: 2009年5月北京第1版

印 次: 2009年5月北京第1次印刷

定 价: 40.00元

## 编委会

- |    |         |           |         |         |
|----|---------|-----------|---------|---------|
| 主编 | 方 铭     | 李 诚       |         |         |
| 委员 | 方 铭     | 王德华       | 毛 庆     | 刘 刚     |
|    | 刘毓庆     | 吕培成       | 汤漳平     | 张宏洪     |
|    | 张崇琛     | 李大明       | 李 诚     | 李庆本     |
|    | 陈书良     | 周建忠       | 周秉高     | 林家骊     |
|    | 姚小鸥     | 赵敏俐       | 赵逵夫     | 徐志啸     |
|    | 郭 丹     | 郭建勋       | 郭 杰     | 殷光熹     |
|    | 章必功     | 黄凤显       | 黄灵庚     | 黄崇浩     |
|    | 黄震云     | 崔富章       | 蒋南华     | 蔡靖泉     |
|    | 熊良智     | 潘啸龙       | 陈怡良(台湾) | 鲁瑞菁(台湾) |
|    | 邓国光(澳门) | 石川三佐男[日本] |         | 朴永焕[韩国] |
|    | 安秉钧[韩国] |           |         |         |

### 编务人员

韦玉琴 张彩芸

# 目 录

## 重要楚辞研究著作研究

重建王逸《楚辞章句》的立足点

——再论今已失传的刘安《离骚传》…… [德]白 马(1)

郑知同《楚辞考辨》析论…… 梅桐生(40)

楚辞文本研究对楚辞研究的重要性

——以楚辞研究史为视点看

周秉高先生《楚辞解析》…… 方 铭(55)

考据通向的辨疑与开新之路

——黄崇浩《屈子阳秋》评说…… 阮 忠(66)

## 屈原及楚辞影响研究

典籍的传播与西汉拟骚之作…… 黄金明(75)

寄心楮墨 思垂空文

——司马迁和屈原之间的共鸣…… 付晶晶(96)

鲍照与楚辞…… 白 崇(106)

唐五代人笔下的屈原…… 房 锐 王红霞(124)

论屈原对陆游的影响

——屈原精神与浙东文化传统研究之二…… 张宏洪(138)

《天问》的研究与英译…… 杨成虎(158)

## 辞赋体文学研究

- 晁补之的辞赋学论略 ..... 郭建勋 杨· 赛(170)
- 朱熹论两汉诗赋
- 兼与晁补之比较 ..... 踪 凡(186)
- 论赋体不起源于诗 ..... 刘朝谦(208)
- 连珠体渊源新探 ..... 马世年(230)
- 赋:一个不容忽略和曲解的文学或美学概念 ..... 蒲友俊(247)
- “斑彩文章”与“精敏”、“鬼黠”
- 从司马相如、扬雄散体赋看蜀人的
- 文化个性 ..... 何玉兰(264)
- 司马相如赋际遇汉武帝的分析 ..... 黄金明(277)
- 汉代游艺赋初探 ..... 黄水云(291)
- 张衡《归田赋》对魏晋文学的两大影响 ..... 王晓卫(328)
- 左思《三都赋》校记十二则 ..... 常思春(339)
- 扬雄、左思《蜀都赋》比较 ..... 吴明贤(345)
- 诗人之赋
- 试论二谢的鸿篇大赋 ..... 奚彤云(361)
- 论范仲淹之赋 ..... 李 凯(371)
- 文木
- 一个赋文母题及其所敞亮的诗意之境 ... 刘朝谦(395)
- 2007年楚辞研究述评 ..... 方铭 张鹤(431)
- 附录 ..... (454)

## 重要楚辞研究著作研究

### 重建王逸《楚辞章句》的立足点

——再论今已失传的刘安《离骚传》

德国埃尔兰根大学 白 马

据《汉书·刘安传》，刘安（前179？—前122）的侄儿汉武帝（前140—前87年在位）授予身为淮南王的刘安如下使命：“使为离骚传，且受诏，日食时上。”<sup>①</sup>此后刘安在据称大约四个时辰之内便完成了这一任务——写出了历史上最早的一部《离

① 《汉书》，中华书局，1982年版，第2145页。又：此传不见于司马迁《史记》。本文的撰写基于一个早前仅用德文在《远东》（Oriens Extremus）上发表的版本。本文的翻译要感谢埃尔兰根大学的张慧文。

骚》评注。<sup>①</sup>然而此部《离骚传》却只借《史记·屈原列传》中零星 引用,才有片断流传;而其看起来实在太短的撰写时间,也引出了后世至今对此书及其产生史的不断考辩。<sup>②</sup>

对于《离骚传》写作时间的追问并非本文的论题。此处提出这个问题的用意在于:传记的作者——不同于那些考辩,至少应该被提出来予以重视。由此,存在于本文“后景”中的问题便是:对于一位汉代学者而言,究竟需要具备什么样的前提,才能在四个小时之内,给当时最长的诗歌,以“传”的方式写出一部

① “日食”的本义与“旦”的上下文无甚关系。Harold D. Roth 将此解释为“在黎明和午饭之间的数小时”。参见《宗教大百科》的“刘安”词条:Mircea Eliade (Hg.): Encyclopedia of Religion. (New York, MacMillan, 1987) IX, 第1页。Tim Wai-Keung Chan 则称刘安在傍晚日落时上交此书稿。参见“The Jing/Zhuan Structure of the Chuci Anthology”(《楚辞》的“经/传”结构),《通报》84(1998),第297页。小南一郎认同陈梦家的理论,根据汉代文献证明,这里的时间描述,其实表征一种上午时间的循环,也即标志黎明之后的四个小时。参见王逸:《楚辞章句》おめく? て-汉代章句の學の一側面,东方学报 63(1991),第95—96页。另一个对此的间接证明,见《淮南子·前言》:“自旦受诏,日早食已”。国学整理社,《诸子集成》,中华书局,1982,7,第1页。

② 关于《离骚传》的形式研究参见:王念孙(1744—1832),《读书杂志》,江苏古籍出版社,1985年版,第296页(49.6a/b)。Tim Wai-Keung Chan:“The Jing/Zhuan Structure”,297—299页。Charles Le Blanc, Huai-Nan Tzu: Philosophical Synthesis of Early Han Thought (淮南子:汉代早期思想的哲学综论)(香港:香港大学出版社,1985年版,第48—50页。)竹治贞夫:《楚辞索引:楚辞补注》,中文出版社,1971年版,第83页。姜亮夫:《楚辞书目五种》,古籍出版社,1993年版,第312页。郑良树:《屈赋于淮南子》,《大陆杂志》52(1976),第33—36页。

评注。<sup>①</sup>与此相对,本文实际的研究对象却是《离骚传》的内容。此传的有效性和持久性,尽管被王逸(公元? 90—? 160年)从最大程度上夸赞,但从该传仅存的断片,却难以推出这一结论。因此,王逸在其楚辞“叙”中对刘安这部最早评注的褒词,便引出下面的三个问题:

其一,刘安的《离骚传》与王逸的评注究竟存在什么样的关系?

其二,从王逸对其评注的说明及其评注本身,是否能看出刘安《离骚传》的核心论点?

其三,倘若王逸在评注《离骚》的过程中,主要就是依据刘安的阐释,那么他个人的注释贡献又体现在什么地方?

## 一、王逸的楚辞引言与其对刘安、班固注释的评价

在《楚辞章句》里,十七篇“楚辞”的每一篇都配有结构相仿的前言。而对于这部诗集的首篇《离骚》,则在此外更有一个后置的编者按语——从内容上看,无疑就是王逸对其编辑的楚辞版本的“叙”。

这篇“叙”是理解《楚辞章句》的成书背景以及作者王逸的评注意图的最重要资料。此外,它还是全书中唯一一处表达了

<sup>①</sup>“传”这一术语以及见于《史记》和《班孟坚序》的片断,与其说指向那种逐句诗行的评注,不如说更近于一种连续、独立的,带有部分标注的文本——类似《韩诗外传》。

王逸对刘安、班固(公元32—92年)看法的文本。因此,下文将聚焦此篇“叙”。同时,为了能对王逸之前的评注者对于《离骚》及其作者的态度有一个更好的理解,下文也将把以断片形式留存的刘安、班固的《离骚》评注,一并纳入视野。

王逸的“叙”以一种汉代典型的论述方式开篇,指出随着孔家弟子的过世,“大义”不再,“微言”亦亡,并由此导致了周朝的覆灭。随后则以后世的学者和谏臣们两种不同的行为方式,排出一组对比:

于是杨、墨、邹、孟、孙、韩之徒,各以所知,著造传记。或以述古,或以明世。

而屈原履忠被谗,忧愁悲思,独以诗人之义而作《离骚》。上以讽谏,下以自慰。

遭时暗乱,不见省纳。不胜愤懣,遂复《九歌》以下凡二十五篇。<sup>①</sup>

在王逸看来,上文中一系列战国时代的著名学者,都只是将自己的任务定位在通过文字书写传播古已有之的传统;与此相反,屈原却在艰难的政治环境下,力图将这些古老的传统向前发

<sup>①</sup> 今存最古的《楚辞章句》版本,是1507年的正德间刻本(王逸:楚辞章句,明,正德间刻本(1506—1521)1:24a—26b)。关于版本学问题,参照《四部备要》版本的洪兴祖评注;竹治贞夫的索引即以此版为依据。《楚辞索引:楚辞补注》,第77—83页。

展,尽管最后以失败告终。屈原不仅为使君主认识到自己的错误而写出了《离骚》,更从根本上立足于“诗人之义”——这一说法指向那些作出“诗三百”的“诗人”,他们的作品被孔子认为值得收入自己所编辑的《诗经》。下文将进一步展示,把屈原的写作方式和《诗经》作者的态度立场彼此联系,对于王逸个人的评注是如何具有决定性的意义。

在指出了楚地民众对屈原的钦慕、景仰之后,王逸概述了汉代的《离骚》评注史,并对刘安和后来的班固的两个评注版本作了明显的区分:

至于孝武帝,恢廓道训,使淮南王安作离骚经章句,<sup>①</sup>则大义粲然。后世雄俊,莫不瞻慕,舒肆妙虑,缵述其词。逮至刘向,典校经书,分为十六卷。孝章即位,深弘道艺。而班固、贾逵,复以所见,改易前疑,各作离骚经章句。其余十五卷厥而不可说。又以壮为状,义多乖异,事不要括。今臣复以所识所知,稽之旧章,<sup>②</sup>合之经传,作十六卷章句。<sup>③</sup>

① 只在这篇“叙”中,刘安的高骚工作才被视为章句。在刘安的同时代尚未有这种评注类型。

② 早蒋天枢即已指出,王逸在其评注中运用了此前班固和贾逵的评注内容。参见:《后汉书王逸传考释》,《中国历史文献研究季刊》,2(1981),第108页。对此的例证又见洪湛侯:《楚辞要籍解体》,武汉:人民出版社,1984年版,第5页。

③ 王逸:《楚辞章句》,1:24b—25a。

上文最后一节显示,王逸在评注《离骚》时,备有刘安和班固的完整版本作参考。那么究竟是什么使王逸盛赞刘安的评注,而同时又将班固的注本斥为后世的“乖异”?

政治的原因或许是可能的。但这方面的研究却首先因为王逸评注的成书时间的不确定性,而很难再进一步。<sup>①</sup>与此相对,王逸在其“叙”中却特别指明,涉及注释本身的原因才是他偏离式评价的唯一和真正的原因。事实上,班固也的确是针锋相对于此前刘安的评注而撰写自己的《离骚》注本的。与此相反,王逸则站在刘安的一边维护其论点;而这些论点如今只见于下面出自《史记》的刘安评注的断片:

国风好色而不淫,小雅怨诽而不乱。若离骚者,可谓兼之矣。上称帝誉,下道齐桓,中述汤武,以刺世事。明道德之广崇,治乱之条贯,靡不毕见。其文约,其辞微,其志絜,其行廉,其称文小而其指极大,举类迩而见义远。其志絜,故其称物芳。其行廉,故死而不容。自

<sup>①</sup> 《王逸传》统共只有两行。其中出现两个朝代,王逸在长安宫廷内为官。见《后汉书》,中华书局,1982年版,第2618页。这一少得可怜的记述,尽管可以通过其他资料来源在王逸生卒年(大约公元90—160年)等方面加以补充;但他究竟在何时写作了《楚辞章句》,却终究只能是猜测。

疏濯淖汙泥之中，<sup>①</sup>蝉蜕于浊秽，以浮游尘埃之外，不获世之滋垢，皜然泥而不滓者也。推此志也，虽与日月争光可也。<sup>②</sup>

借用孔子的评语，刘安将《离骚》提升到与《诗经》“风”、“雅”并驾的地位，并从如下方面证明这一观点：《离骚》的整体架构，基于典型事实的批评，对治世条理简洁而全面的阐释，以及《离骚》作者个人的品格特质和其足以作为楷模的行为方式。正如前文分析过的“叙”部分所显示，王逸与刘安的观点不仅仅在对屈原这位大臣和诗人的积极性的整体评价上互相吻合，同时在对屈原的诗歌艺术及其与《诗经》的联系贯通这一点上也是彼此统一的。

班固则不认同这一观点。他将上述刘安论证的概要和一种

<sup>①</sup> 中华书局版本在此处有一个无法理解的句读。参见《史记》，中华书局，1982年版，第2482页。参考：泷川资言，水泽利忠：《史记会注考证附校补》，古籍出版社，1985年版，第1527页。

<sup>②</sup> 《史记》，第2482页。之所以说此段引文牵涉刘安的一部分评语，是因为该评语的一部分，以明确的引文出处——出自刘安《离骚传》残本，在班固的《离骚》评注断片中得以保存。参见《楚辞索引：楚辞补注》，第21页（83—84）。但是班固只引用了刘安残本的第一句和最末两句的部分语词。在楚辞学家中较为流行的观点是：班固对刘安的意见加以概括，却摒弃了首末句之间将《离骚》的文学特征和其作者屈原相联系的精彩部分。关于这一观点，可参考：《楚辞书目五种》，第312页。然而另一方面，这一中间过渡部分出自其他的文献资料，或是出自《离骚传》的其他章节的可能性，也仍然不能完全排除。

对特殊评注的批评联系在一起,并由此作出根本性的对峙:

且君子道穷命矣。故“潜龙不见,是而无闷”。<sup>①</sup>  
 关雎哀周道而不伤,<sup>②</sup>蘧瑗持可怀之智,甯武保如愚之性,咸以全命避害,不受世患。故大雅曰:“既明且哲,以保其身。”<sup>③</sup>斯为贵矣。今若屈原,露才扬己,竞乎危国群小之间,以离谗贼。然责数怀王,怨恶椒兰,愁神苦思,强非其人。忿怼不容,沉江而死。亦贬絜狂狷景行之士。多称昆仑,冥婚,宓妃,<sup>④</sup>虚无之语,皆非法度

① 《十三经注疏》,第15页、第3页。

② 语出上文提及的《论语》引文,此处进一步谈及“周道”。《诗经》中第一首诗《关雎》,直到汉代才被评注者阐释为对周朝统治者沉溺于恶习的批评。对此可参考:Jeffrey Riegel, S. 146ff. 另外,该诗与周朝覆灭之间的联系亦见于《史记》:司马迁在儒林列传的前言中写道:“嗟乎。夫周室衰而关雎作。”《史记》,第3115页。此外还可参见 Pauline Yu:对中国诗歌传统中“比”的读解(Princeton: Princeton University, 1987),第47—66页。

③ 《十三经注疏》,第568页、第3页。

④ “冥婚”这一术语带给很多学者问题。汤炳正引证李善的《文选》评注,其中恰恰引用了这一句;但是并非“冥婚”而是语出《离骚》的“帝婚”。参见:《楚辞类稿》,巴蜀出版社,1988年版,第89页。“帝婚”指代一个天门的守门人,屈原令其将天门打开。参见《楚辞索引:楚辞补注》,第13页(49)。“宓妃”则与“洛水”的水神等同。袁珂:《中国神话传说词典》,辞书出版社,1985年版,第250页、第292页。然而对此类比最早的证明却出自曹植(192—232)的《洛神赋》。参见《文选》,中华书局,1981年版,第269页。

之政，经义所戴。谓之兼诗风雅，而于日月争光，过矣。<sup>①</sup>

在班固看来，无论作为大臣还是作为诗人，屈原的行为方式都难以与那些历史上的经典人物相比相匹：当“乱世”时，屈原不是隐潜于“后景”自保，相反却是张扬地冲到历史“前景”招摇，不能控制自己的情感，在他人面前抱怨，其实是由自己的错误行为导致的后果。在班固眼中，屈原的这些弱点同样表现在《离骚》的写作中：该诗富于想象力的描述，被班固视为是对“法度”、“经义”的超越，而并非如刘安所言，是能与《诗经》“风”、“雅”并驾齐驱的特征。

王逸针对上述观点的激烈反对立场，单从下述事实便可见一斑：其叙的三分之二篇幅，都被用来逐字逐句地驳斥班固的论证。然而，王逸在反驳之前提出来的下面这一公理，也即他眼中屈原的行为之所以具有典范性的原因，却在论辩方式上完全效仿了班固：

且人臣之义，以忠正为高，以伏节为贤。故有危言

<sup>①</sup> 《楚辞索引·楚辞补注》，第21页（83—84）；《楚辞书目五种》，第8—9页。

以存国,杀身以成仁。<sup>①</sup>

紧随这一对公元 200 年早期宫廷背景下重要行为标准的描述,王逸又提出了班固的“蘧瑗”、“甯武”论据,为的是证明他们所谓的“自保”所引发的最终的恶性后果,也即二人为官的朝代的没落。作为比照,王逸随后提出了屈原对于其所侍君主的绝对的开诚布公,并由此转向班固的另一一些论点——诸如屈原的“露才扬己”及其渴望晋升的不顾一切的追求。至于王逸在驳斥中再次采用了和《诗经》的诗人们相关联的例证,想来也并非偶然:

伯夷,叔齐,让国收分(志),不食周粟,遂饿而死,岂可复谓有求于世,而怨望(恨怨)哉!且诗人怨主刺(谏)上,曰:‘呜呼小子,未知臧否!匪面命之,言提其耳。’风谏之语,于斯为切,然仲尼论之,以为大雅。引此比彼,屈原之词,优游婉顺,宁以其君不智之故,欲提携其耳乎?而论者以为露才扬己,怨刺其上,强非其人,殆失厥中矣!<sup>②</sup>

<sup>①</sup> 《楚辞章句》1:24b 页;《楚辞索引:楚辞补注》,第 20 页(79—80)。参照《论语》“志士仁人无求生以害仁,有杀身以成仁”。《十三经注疏》,第 2517 页、第 2 页。

<sup>②</sup> 《楚辞章句》1:25a—b 页;《楚辞索引:楚辞补注》,第 21 页(81—82)。