

中 华 文 史 新 刊

叶燮与岭南三家诗论比较研究



董就雄
著

明清论诗的焦点是宗唐宗宋、崇古与否的问题，岭南三家（屈大均、陈恭尹、梁佩兰）早发不拘唐宋、求新求变而自成面目、吟咏真情之见，但学者却多将之独归功于叶燮。本书采用比较研究法，得出以下新成果：一，考证叶燮对三家之认识及与梁氏的密切交往；二，论证和确立三家诗论是叶燮《原诗》理论重要来源之一；三，析出叶氏论诗的两大核心及别于三家的价值；四，厘清《原诗》理论的其他来源；五，重估三家与叶燮在中国诗论界之地位。

中 华 书 局

叶燮与岭南三家诗论比较研究

董就雄 著

中华书局

图书在版编目(CIP)数据

叶燮与岭南三家诗论比较研究/董就雄著.—北京:
中华书局,2010.4

(中华文史新刊)

ISBN 978—7—101—07215—0

I.叶… II.董… III.古典诗歌—文学理论—
对比研究—中国—明清时代 IV.I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 012876 号

书 名 叶燮与岭南三家诗论比较研究

著 者 董就雄

丛 书 名 中华文史新刊

责任编辑 张 耕

出版发行 中华书局

(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)

<http://www.zhbc.com.cn>

E-mail: zhbc@zhbc.com.cn

印 刷 北京未来科学技术研究所有限责任公司印刷厂

版 次 2010 年 4 月北京第 1 版

2010 年 4 月北京第 1 次印刷

规 格 开本/630×960 毫米 1/16

印张 20¼ 插页 2 字数 300 千字

国际书号 ISBN 978—7—101—07215—0

定 价 48.00 元

第一章 绪 论

第一节 研究目的

本书以叶燮(1627—1703)与岭南三家的诗论作比较研究^①,有以下几点考虑:首先,叶燮诗论在清初及清以后的诗坛地位甚高,例如沈琳惠《原诗跋》云:

自有诗以来,求其尽一代之人,取古人之诗之气体声辞篇章字句,节节模仿而不容纤毫自致其性情,盖未有如前明者。国初诸老,尚多沿袭。独横山起而力破之,作《原诗》内外篇,尽扫古今盛衰正变之肤说。^②

可见叶氏在清人心目中的地位。现当代学者也持有与沈氏一致的看法,例如青木正儿等,都称许叶氏首倡“不拘唐宋”、“求新而自成面目”、“以吟咏性情为主”的创意诗观^③。但其实当时明末清初之际,岭南三大家屈大均(1630—1696)、陈恭尹(1631—1700)、梁佩兰(1629—1705)早就力破“国初诸老”以及“前明”之陈说,提出上述创作主张,却长期被人不公平地忽略。所以将岭南三家的诗论,尤其是其创意诗观之成就全面呈现,还清初文学批评界一个较真实的面貌,是本书的其

① “岭南三家”又称“岭南三大家”,指的是明末清初三广东诗人,他们是番禺屈大均(字翁山,又字介子,号非池)、顺德陈恭尹(字符孝,又字半峰,号独漉子)及南海梁佩兰(字芝五,号药亭)。“岭南三大家”之详细介绍见本书第三章。

② 沈琳惠:《原诗跋》。载叶燮撰、霍松林校注:《原诗》(北京:人民文学出版社,1979年),《附录》,页86。

③ 详见下文第四章。

中一个研究动机。

更重要的是,叶燮的诗论与三家有很多相似处,而三家中的梁佩兰是叶燮的好友,他们有密切的交往及酬唱,还曾切磋诗艺,梁氏又将自己的诗集《六莹堂初集》送给叶氏。而叶氏的诗论巨著《原诗》是他到岭南探访梁佩兰不遇,逗留岭南九个月,回苏州后之翌年始刊刻而成,所以他的诗论很大可能受岭南三家的影响,甚至有不少部分是来自三家的。然而,三家与叶燮诗论的关系也一直未受到学界的足够重视,因此,我们需要将之厘清。

叶氏诗论与三家多有相类处,惟显得更为完备,故寻绎其诗论来源,理出三家与叶氏诗论两者之间的挹注、启发、影响关系,对三家和叶燮诗论在清初诗学界以及中国文论界的地位进行重新估量是本书的第三个研究动机。

第二节 研究方法 with 章节安排

本书所采取的研究方法共有六端,兹分述如下:

其一,本书将人物交游作为重要切入点。先从叶燮和梁佩兰的诗文中探讨两人的交往关系,以及叶氏来粤之经过。同时又从岭南三家的相互交往、陈恭尹与陶璜的交往、叶燮与汪琬的不和、三家与汪琬及其弟子薛熙的交游等各方面,析出叶燮诗论受三家影响的时间与交游理据。本书还从政治、社会的角度展开人物关系研究,例如笔者将叶燮为官时的政绩及其与官场中人的关系等资料适量引入文中,以探究他与三家的关系。

其二,本书就本体观、发展观、创作观和鉴赏观四方面,比照叶氏与岭南三家的诗论。在过程中,笔者着重求其同,以期确立三家对叶氏诗论的启迪和影响关系;但也不忽略存其异,叶燮与三家理论的同中有异及完全相异处也会一一指出,本书第十和十一章中更有论及叶燮诗论的自我创新处。这种求同存异的做法,是力图对三家和叶燮诗论给予公允的评价。

其三,对于诗论的研究,本书着力关注述源流、析格律、论情志、探风格等方面的理论。本书除引用研究对象诗论专著和文章中的诗论外,还会征引其诗歌作论证;又对其为他人诗集所作的序、跋,与别人

的书信,同期或后人诗文集给研究对象的评语等各方面材料条分缕析,找寻其理论根据。

其四,本书采用纵向和横向比较的研究方法。就纵向而言,本书将研究对象的诗论,与前代诗论,例如唐人刘知几、李德裕、皎然,宋人严羽,明人李贽的诗论作比较,以探究前人对研究对象的影响。就横向而论,本书将会阐述明末清初南北诗坛之诗论发展情况对研究对象的影响及其时各种诗论的交流状况,以见其承传及互动之关系。总之,力求从比较中为叶燮之诗论建树作重新评估,进而确立岭南三家诗学在中国文学批评史上的应有地位。

其五,笔者的研究方法既着重宏观的总体诗学探析视野,又重视微观、细致的诗论观点分析。故本书把叶燮肯定读过的屈大均、陈恭尹两篇为梁佩兰《六莹堂初集》所写的序文,与叶燮诗论要点作了精细的列表比对,以寻绎其关联。

其六,本书的章节乃配合研究方法而铺排。首先,第一章综述本书的研究目的、研究方法及相关研究成果,以凸显本书论题的研究价值。由第二章开始,就是一个配合逻辑推论方法的论证过程:此章先述论明代至清初各派的诗论主张,以勾稽此时期各派诗论关注的焦点;然后第三章探讨岭南三家的诗论,以初步呈现三家的主要诗学论见和诗学成就;接着第四章分析叶燮诗学的形成及其诗风与诗论的影响,以彰显叶燮《原诗》等理论的崇高地位;继而第五章考证叶燮和岭南三家之交友关系,以作为证明叶燮读过三家文章的讨论基础,并设下三家诗论是叶燮诗论重要来源之一的假说;进而第六、七、八、九章自诗论本体、发展、创作及鉴赏四观,条列式地详细比较叶燮与岭南三家诗论的类近处,以确立两者存在影响关系,乃全文之核心部分;最后第十章细绎叶燮诗论的源头,并证明岭南三家诗论对叶氏影响的假说成立,同时亦为叶氏和三家理论在清初诗学界以至中国文论界应占之地位作重新评估。

第三节 前人相关研究综述

(一)有关叶燮与岭南三家比较之研究

到目前为止,有关叶燮与岭南三家诗论的比较研究之专著尚未

见,惟周师锡的《陈恭尹及岭南诗风研究》一书第四章“陈恭尹的理论贡献”第四节“陈恭尹和叶燮”中首度关注此问题^①。但此书以研究陈恭尹诗文的成就与理论贡献,以及岭南诗风为重点,第四章第四节集中考究叶、梁的交往,并指出陈、叶两家理论的影响关系,故尚未全面比较叶、陈两家的理论,亦未有铺开至三家与叶燮诗论条列对比研究的程度。因此,本书尚有很大的发挥空间。

(二)叶燮研究

涉及叶燮的专著、学位论文及单篇论文相当可观。在专著方面,有丁履巽的《叶燮的人格与风格》^②,此书一九七八年出版,是较早研究叶燮的专书。全书分成叶燮的人格与风格、叶燮的诗观、叶燮的影响、结论四大部分。详细从人格与风格的关系、叶燮的时代与生平家世、叶燮的学术主张及其性情风格,从诗的流变中去发现诗的不变性与可变性、从诗本身的语言结构中考察诗的特质之细项,以及叶燮对沈德潜(1673—1769)、薛雪(1681—1770)的影响等方面,解构叶燮的人格、诗歌风格和取向。其特色是应用西方美学理论作支撑,例如克罗齐(B. Croce)的《美学原理》等,以寻绎叶氏诗论的实质。蒋凡所著的《叶燮和原诗》则是研究叶燮及其诗学较为全面的著作^③,该书由叶氏的生平、思想与学术渊源,诗文的成就,《原诗》的理论特色,具体诗论,以及《原诗》地位、局限和影响等部分组成,内容赅博。霍松林校注的《原诗》是研究叶燮《原诗》非常重要的参考书^④,此书虽不是研究之体,但其《前言》及校注文字时有新见,能对《原诗》理论作补充、修正和引伸,乃研究此范畴者必用之书。吕智敏的《诗源、诗美、诗法探幽:〈原诗〉评释》也是研究《原诗》的重要参考书之一^⑤。该书将《原诗》四篇先作注释,然后在每一篇后作详细评析,评析文字相当有价值,其重点是指出叶燮《原诗》的精要处乃在对诗源、诗美、诗法的创新性阐扬

① 周锡:《陈恭尹及岭南诗风研究》(香港:香港大学出版社,2004年),页230—236。

② 丁履巽:《叶燮的人格与风格》(台北:成文出版社有限公司,1978年)。

③ 蒋凡:《叶燮和原诗》(台北市:万卷楼图书有限公司,1993年,此版乃根据上海古籍出版社1978年9月第1版重新排版出版)。

④ 叶燮撰、霍松林校注:《原诗》。

⑤ 吕智敏:《诗源、诗美、诗法探幽:〈原诗〉评释》(北京:书目文献出版社,1990年)。

方面。

在学位论文方面,研究叶燮的也甚多,现述论一下台湾、内地和香港的研究情况。先说台湾,陈惠丰的《叶燮诗论研究》是较早研究叶氏理论的论文^①,此文由叶氏生平及时代背景、明清诗论概述、清初诗论之趋向、叶燮之诗论、叶燮诗论之影响等几大部分构成,其中对明清诗论的趋向作了颇为仔细的勾稽。另外第四章第四节分别自诗境、诗质、批评三个方面阐释叶氏的鉴赏观,甚中肯綮。冯曼伦的《叶燮原诗研究》同样是针对叶燮《原诗》的理论进行剖析^②,并以比较的方法,将《原诗》与历代诗论和西方诗论作若干比照,角度甚佳。尤其是第三章归纳了历来中国诗话中在要求诗人须有观察力和想象力、虚构意境能力方面与叶燮相冥合之处,颇有见地。第四章举出历代诗作中符合叶燮诗论的句例,也见深度。廖宏昌博士论文《叶燮之文学研究》主旨在探讨叶燮的全面文学成就^③,包括著述考证、文学理论、诗歌、散文等几大方面,征引甚博。简文志的《叶燮、薛雪与沈德潜诗论研究》由叶燮诗论之系统与理路^④,薛雪对叶燮诗论之推衍,沈德潜对叶燮诗论之变离,叶燮、薛雪与沈德潜诗论之比析与辩证等几大部分构成,其目的是透过叶燮三师徒诗论之比较,确立叶燮《原诗》在清代诗话中之重要地位。其他尚有葛惠玮《〈原诗〉与〈一瓢诗话〉之比较研究》^⑤、李兴宁《叶燮诗论“正变”观念之研究》^⑥、吴晓佩《薛雪诗学研究——兼论与叶燮、沈德潜诗学理论之关系》等^⑦,于此不再一一细述。

至于内地学界方面,研究叶燮的学位论文亦多。李晓峰《王夫之诗学与叶燮诗学比较研究》对王夫之与叶燮的诗论作同中有异、异中

① 陈惠丰:《叶燮诗论研究》,国立台湾师范大学中国文学研究所硕士论文,1975年。

② 冯曼伦:《叶燮原诗研究》,东吴大学中国文学研究所硕士论文,1980年。

③ 廖宏昌:《叶燮之文学研究》,中国文化大学中国文学研究所博士论文,1991年。

④ 简文志:《叶燮、薛雪与沈德潜诗论研究》,佛光人文社会学院文学系博士论文,2005年。

⑤ 葛惠玮:《〈原诗〉与〈一瓢诗话〉之比较研究》,国立中央大学中国文学研究所硕士论文,1990年。

⑥ 李兴宁:《叶燮诗论“正变”观念之研究》,国立高雄师范大学国文学系硕士论文,1999年。

⑦ 吴晓佩:《薛雪诗学研究——兼论与叶燮、沈德潜诗学理论之关系》,国立台湾大学中国文学研究所硕士,2000年。

有同的比较研究^①,认为两人时代背景、学术背景、哲学基础相似,故两者重儒、主客结合的创作论、求真求质、强调形象思维诸方面都相类。而由于两人著书宗旨、审美情趣、作者主体等有差异,故形成诗论的立论方式、理想角度、价值标准、发展观、诗歌表现对象等俱不同。张秀伦《崇正主变——叶燮的文学变化发展观》一文以叶燮诗论发展观为研究核心^②,主要分成三章,第一章述说叶燮对前后七子、云间派、西泠派、公安派、竟陵派、汪琬为代表的吴中诗派的批评,用以证明叶氏“变而不失正”的文学发展观。第二章析论叶氏重变化与传统儒家诗教的关系,以证明叶氏诗论变化观乃建立在儒家诗教之基础上。第三章则以《原诗》各种理论来印证叶氏诗歌发展的变化观。全文的结论是叶燮的所有诗观都建立在“变”的基础上。陈崢的《叶燮与艾略特比较研究》主要从意象理论和文学史观两方面比较两者的异同^③,认为两人都意识到意象具有形而下和形而上的意义,突破语言的障碍,将人引入审美境界中。而两人相异之处在于,叶氏强调“意”的表达,艾略特则重视“象”的运用。在文学史观方面,两人都能放眼于宏观的文学史观,而不计较于一二时代、派别的优劣。可见本文颇能以一个崭新角度对中西诗论进行比较。其他有关叶燮的论文还有不少,例如刘晓春《叶燮〈原诗〉美学思想研究》^④、李晓峰《叶燮〈原诗〉研究》^⑤、陈雪《叶燮诗文研究》^⑥、李铁青《论叶燮的诗性智慧》等^⑦。

香港学界着力研究叶燮的专著或学位论文不多,但也具创新价值。香港大学的潘汉光在一九八七年写成硕士论文《叶燮诗论钩沉》^⑧,该论文分成“生平”、“作品”、“诗论”、“因革”、“材趣”、“评鹭”等六章,全面评析叶氏的诗学理论。该文第五章尤有价值,潘氏除应用《原诗》一书探讨叶燮诗论外,还从叶氏诗文对史、子、书、画、园林艺术、水利、星占等诸方面之论见中,勾稽叶氏之诗论。这种从学问和兴

① 李晓峰:《王夫之诗学与叶燮诗学比较研究》,新疆大学硕士论文,2003年。

② 张秀伦:《崇正主变——叶燮的文学变化发展观》,河北师范大学硕士论文,2005年。

③ 陈崢:《叶燮与艾略特比较研究》,山东大学硕士论文,2006年。

④ 刘晓春:《叶燮〈原诗〉美学思想研究》,山东师范大学硕士论文,2003年。

⑤ 李晓峰:《叶燮〈原诗〉研究》,苏州大学博士论文,2006年。

⑥ 陈雪:《叶燮诗文研究》,西北师范大学硕士论文,2006年。

⑦ 李铁青:《论叶燮的诗性智慧》,曲阜师范大学硕士论文,2007年。

⑧ 潘汉光:《叶燮诗论钩沉》,香港大学硕士论文,1987年。

趣的角度去观照诗论的方法,甚为客观、全面,亦足见潘氏对叶氏诗论之研究有足够的深度和广度,且富前瞻性。该文的“附录”“叶燮年谱简编”是较早研究和考证叶燮生平之作,虽然篇幅不长,但能做到纲举目张,同样见出撰者优越的前瞻视野。香港浸会大学明姗姗的硕士论文《叶燮“性情面目说”研究》一文^①,递交于二〇〇八年九月,比笔者本书撰成时要晚两个月,本不应视为“前人研究综述”的一部分,但笔者出版拙书时间在其后,基于学术研究应有的严谨、力臻完备态度,笔者在此仍有责任略作概述。该文分为“绪论”、“‘性情’诗说与‘面目’诗说概述”、“叶燮‘性情面目说’的理论内涵”、“‘性情面目说’影响之下的鉴赏论”、“‘性情面目说’影响下的创作论”、“‘性情面目说’的意义”六章,针对“性情”和“面目”两个概念加以全面研究,认为叶燮“性情面目说”是其诗论中最具创见的部分。全文着重叶氏此说与前人看法的比对,指出此说的核心是见出作家鲜明创作个性的问题,又认为此说是叶氏的衡诗标准和创作标准,并带出此说在清初诗坛占有重要意义。凡此,足见该文将“性情面目说”视为叶燮诗论的一条轴心,贯串创作和鉴赏诸方面,这点是相当有见地的。而叶氏“性情面目说”之创新价值,日人青木正儿(1887—1964)亦曾提出,这在本书第一章第一节、第四章第三节及第十章第三节均有论及。

由以上综述可知,有关叶燮诗论、诗、文章、思想、人格、总体文学成就、对薛雪和沈德潜两位弟子的影响、与同代人或西方诗论的暗合和相离等诸方面之研究,内地、台湾和香港学界已有丰硕成果。惟总的来说,有关研究叶燮与岭南诗人或岭南三家的交游,或诗论之关系的专著和学位论文都未见。以下谈一谈其他专著中章节论及叶燮和单篇论文对他研究的情况:

有些专著中的专章、专篇、专节是论及叶燮的,如张健的《清代诗学研究》第七章“变而不失其正:叶燮对钱谦益一派诗学的继续展开”一章^②,就从“以作论之体评诗与叶燮诗学理论的所谓体系性特征”、“从对立到综合:叶燮对明代诗学两极对立的批判与超越”、“从崇正到主变”、“主变与理、事、情及才、胆、识、力的主客体理论”、“变而不失其

^① 明姗姗:《叶燮“性情面目说”研究》,香港浸会大学硕士论文,2008年。

^② 张健:《清代诗学研究》(北京:北京大学出版社,1999年),页327—361。

正:变所不能逾越的界限”五方面呈现叶燮“变化而不失其正”的诗论特色。吴宏一《清代文学批评论集》中的《叶燮〈原诗〉研究》一篇^①,分成“绪言”、“《原诗》的著成年代”、“《原诗》析论”、“《原诗》的影响”等四大部分,析论《原诗》的主张和贡献。李世英、陈水云合著的《清代诗学》第三章“情景关系与主体能力”的第二节“主体创造能力的论述”中有论及叶燮才、识、胆、力、理、事、情等理论^②。以上这些虽然称为专著中的专章、专篇、专节,但事实上,有时它们的分量是等于一本专书的,例如吴宏一《叶燮〈原诗〉研究》一篇,其分量已是等于一份研究学位的论文了。

在单篇论文方面,研究叶燮的很多,可分为以下八类:其一,是总观叶燮诗论的,如卜松山、王文兵的《论叶燮的〈原诗〉及其诗歌理论》^③和李泽淳《论叶燮及其〈原诗〉》^④;其二,是研究叶燮单项诗论的,众类中以此类最多,如王家琪《叶燮〈原诗〉之创作论探赜》^⑤及和红军《诗歌修辞:“活法”的创造——叶燮〈原诗·内篇〉修辞论及意义》^⑥;其三,是探讨叶燮诗论中的相互关系的,如殷满堂、毛洪文的《试论叶燮〈原诗〉中两种文学批评形态的纠葛与融汇》^⑦及贺圣逮《论叶燮诗学思想中本原论与创作论的悖违》^⑧;其四,是比较叶燮与他人诗论的,如姜仁达的《作家个性心理的理论建构与发展——刘勰“才、气、学、习”论与叶燮“才、胆、识、力”论比较》^⑨和潘少瑜《从〈汪文摘谬〉看叶燮与汪琬文学

① 吴宏一:《清代文学批评论集》(台北:联经出版事业公司,1998年),页73—112。

② 李世英、陈水云:《清代诗学》(长沙:湖南人民出版社,2000年),页80—88。

③ 卜松山、王文兵:《论叶燮的〈原诗〉及其诗歌理论》,《河北师院学报(社会科学版)》,1997年第4期,页65—75。

④ 李泽淳:《论叶燮及其〈原诗〉》,《古籍整理研究学刊》,1998年第1期,页20—25。

⑤ 王家琪:《叶燮〈原诗〉之创作论探赜》,《兴大中文研究生论文集》,第3卷(1998年第7期),页155—168。

⑥ 和红军:《诗歌修辞:“活法”的创造——叶燮〈原诗·内篇〉修辞论及意义》,《云南师范大学学报(哲学社会科学版)》,2003年第3期,页118—121。

⑦ 殷满堂、毛洪文:《试论叶燮〈原诗〉中两种文学批评形态的纠葛与融汇》,《云梦学刊》,2001年第1期,页55—57。

⑧ 贺圣逮:《论叶燮诗学思想中本原论与创作论的悖违》,《上海大学学报(社会科学版)》,1998年第5期,页11—14。

⑨ 姜仁达:《作家个性心理的理论建构与发展——刘勰“才、气、学、习”论与叶燮“才、胆、识、力”论比较》,《蒙自师范高等专科学校学报》,第3卷第1期(2001年2月),页38—43。

观之冲突》^①；其五，是探论叶燮对弟子薛雪和沈德潜影响的，如邢永革：《略评叶燮、薛雪、沈德潜师生三人的诗话》^②；其六，是有关叶燮儒家思想的，如毛慧玉、殷满堂的《试论叶燮及〈原诗〉中的伦理道德批评》^③和徐文泽《叶燮诗歌教育思想评析》^④；其七，是研究叶燮其他各方面的，如论及叶燮《原诗》论证方法的，有庄锡华的《叶燮〈原诗〉与艺术辩证法》^⑤，又如谈论其画论的，有邱春林的《叶燮对“园林模仿绘画”成规的质疑》等^⑥。其八，是对叶燮诗学研究的述评，如李爱华的《叶燮〈原诗〉研究综述》^⑦与及南华的《叶燮〈原诗〉诗学思想研究述评》^⑧。

从以上两段有关专著中部分章节论及叶燮和单篇论文对他研究的情况的描述可知：对于叶燮包括本体、发展、创作、鉴赏在内的诗论，或总论或单论都有，而以单项诗论的研究居多；其余还有探讨叶燮诗论的相互关系、比较叶燮与他人诗论、寻绎叶燮对弟子薛雪和沈德潜影响、探究其儒家思想、发掘其论诗方法和画论等；还有对叶燮诗学研究的述评；都所在多有，可见现代学界对叶燮的研究已达到相当成熟的程度。然而，与专著及学位论文的研究情况一样，专著中的章、篇、节及单篇论文对叶燮与岭南诗人或岭南三家交往，或诗论关系的研究，都付之阙如。

（三）岭南三家研究

比起叶燮的情况，研究“岭南三家”或个别一二家的专著、学位论

① 潘少瑜：《从〈汪文摘谬〉看叶燮与汪琬文学观之冲突》，《国立编译馆馆刊》，第28卷第2期（1999年12月），页173—194。

② 邢永革：《略评叶燮、薛雪、沈德潜师生三人的诗话》，《菏泽师范专科学校学报》，2002年第3期，页43—46。

③ 毛慧玉、殷满堂：《试论叶燮及〈原诗〉中的伦理道德批评》，《荆州师范学院学报》，1999年第6期，页57—60。

④ 徐文泽：《叶燮诗歌教育思想评析》，《教育导刊》，2005年第8期，页56—58。

⑤ 庄锡华：《叶燮〈原诗〉与艺术辩证法》，《中国文化月刊》，第215期（1998年2月），页30—42。

⑥ 邱春林：《叶燮对“园林模仿绘画”成规的质疑》，《福建农林大学学报（哲学社会科学版）》，2005年第2期，页89—95。

⑦ 李爱华：《叶燮〈原诗〉研究综述》，《湛江师范学院学报（社会科学版）》，1997年4期，页78—80。

⑧ 南华：《叶燮〈原诗〉诗学思想研究述评》，《西北大学学报（哲学社会科学版）》，2002年第4期，页126—130。

文及单篇论文的数量就逊色很多。一并研究“岭南三家”的专著只有新近出版王富鹏的《岭南三大家研究》^①，该书二〇〇八年七月才出版，与笔者本书撰成的日子相若，如上面提及的学位论文《叶燮“性情面目说”研究》一样，本不宜在此作为“前人研究综述”的一部分，但基于态度严谨、资料完备的学术追求，笔者在此仍述其梗概。该书分为上下两编：上编“岭南三大家的交接和创作”由三家的生平、游历与交接（共三章），“岭南三大家的思想与诗歌的抒情内容”，“岭南三大家诗之风格和文学主张”，“岭南三大家散文和词创作及他们在清代文坛上的地位”等六章构成。下编“岭南三大家著作的版本和流布”分成“岭南三大家著作之禁毁和流布”，“岭南三大家著作之版本”，“屈大均佚著《罗浮书》辑佚及辨析”，岭南三大家著作在康乾时期被选录的情况（共三章）等六章。全书涉及面广，堪称完备之作，而且全面关注“岭南三家”的诗文成就，具创新意义，下编探析三家著作的版本和流布用功尤深。兼且该书能注意到三家的文学主张，颇具只眼，惜全书论此的分量只有一章。而全书也未提及梁佩兰与叶燮的交游和诗论间的影响，故仍未触及本书的研究主题。

除王氏此本专著外，一并研究“三家”的学位论文是未见的，即使单篇论文也不多见，目前只有刘斯奋、周师锡 选注《岭南三家诗选》时所写的《前言》一篇^②，这篇论文写于一九七九年，是笔者能搜集到的最早一篇系统研究“岭南三家”的文章。文章分成三个部分：其一，析述岭南三家所处时代的背景，指出他们所处乃在尖锐复杂的社会矛盾、激烈严酷的军事和思想斗争的背景当中。其二，从生平、思想、诗名、创作主张、诗歌题材、诗艺、影响等几方面，按人为单位，分为三小节分别阐论屈大均、陈恭尹、梁佩兰的思想和诗歌成就。就屈氏而言，文章指出他作品中数量较大的，是反抗民族征服、维护民族尊严与自由的题材。而其创作主张推崇唐及以前的作品，创作实践则提出以《易》为诗的观点。又指屈氏的诗集虽然遭清代统治者严厉禁毁，而仍能流传，足见其诗对后世有一定影响。至于陈恭尹，文章勾勒出其反

① 王富鹏：《岭南三大家研究》（北京：人民文学出版社，2008年）。

② 刘斯奋、周锡：《〈岭南三家诗选〉前言》，见两位先生选注：《岭南三家诗选》（广州：广东人民出版社，1980年），页1—20。

崇古、拟古,求性情之新的诗学主张;题材则与屈氏一样以反映民生疾苦、地方色彩的诗篇为主,其中的咏史诗更被后人称为“岭南三家”中首屈一指的;陈氏的七律也受文章看重,认为是能实践陈氏创作主张的重要体裁。文章对梁佩兰的析论则集中在其思想方面,认为梁氏应了清朝之科举,热衷功名富贵,作品中一方面毫不反抗地迎合清朝,一方面又流露出未忘故国之情。此外,梁氏诗作中一方面对人民困苦寄予同情,但同时又把改善人民苦况的希望寄托在统治者的自我约束上,文章认为这是明末清初某类士大夫思想上的共有特征。文章最后点出,梁氏的生活道路和思想状态,使他对重大社会矛盾采取回避的态度,这直接影响了梁氏诗歌创作的广度和深度。其三,文章说明了选注《岭南三家诗选》的体例。可以说,这篇文章能以前瞻性的眼光关注“岭南三家”的思想和诗学成就,为学者指示了研究岭南诗学的空间和方向,是一篇有开创性价值的高水平论文。

一并研究“岭南三家”这个诗派的专著或论文就只有上面两种,上面所述,主要是有关岭南三家的个别研究:

三家之中,以研究屈大均的学者较多,在专著方面,何天杰《清初爱国诗人和学者:屈大均》一书以偏向传记的角度^①,分为“腥风血雨中的青少年时代”、“爱国诗僧”、“再度远游”、“人生转折”、“沉潜学问”五大章,评述屈氏的创作成就,此书对屈氏政治、文学等方面观念的发展和变化着力甚多,并确认屈大均在清初历史和岭南文学史上的重要地位。然而此书近于传记,限于体例,并未对屈氏之诗学作全盘呈现。

有关屈大均的学位论文较多,可分为诗歌研究、词作研究、诗论研究、《易》学研究、生平和思想研究五类。在诗歌研究方面,严志雄的《屈翁山咏史诗之探索:屈氏咏史诗之春秋大义与用世思想》一文^②,是较早研究屈大均诗歌之作,此文以屈大均百余首咏史诗为对象,详析其中之春秋大义与用世思想,甚具前瞻性。张静尹的《屈翁山忠爱诗研究》着眼在屈大均的忠爱诗上^③,文中探析了屈氏忠爱诗的题材类

① 何天杰:《清初爱国诗人和学者:屈大均》(广州:广东人民出版社,2006年)。

② 严志雄:《屈翁山咏史诗之探索:屈氏咏史诗之春秋大义与用世思想》,香港中文大学硕士论文,1989年。

③ 张静尹:《屈翁山忠爱诗研究》,国立高雄师范大学硕士论文,1993年。

型、旨趣、表现艺术、风格变化等诸方面。结论是屈大均以其雄直奔放且变化多端的诗风崛起于岭南诗坛,成为遗民诗人中具强烈时代意义的代表;并能表现地方和个人色彩的一面,成就斐然。卜庆安的《屈大均诗歌意象研究》结构严谨^①,该文先从意象之定义论起,接着为屈氏诗歌意象作具体分类,然后分析意象之组合类型,进而探寻意象之内涵、审美意味、与诗歌风格之关系等。力图呈现屈大均诗歌意象方面的特色是以比喻型为主,组合类型多变,内涵涉及生命、宇宙、历史、爱国等意识,有音乐、色彩、动态、含蓄等审美意味,并由意象而产生豪放、悲慨之清新诗风等。章玳《屈大均人格及其诗歌创作》一文^②,由屈大均多元人格构建论起,并析赏屈大均赠别、山水、妇女、咏物四类诗的思想内容和特色,最后以人格与诗格的比照作结,较为全面地呈现了屈大均诗歌的特点和价值。

在屈大均词作研究方面,岳林海的硕士论文《论屈大均遗民心态之变对其词作的影响》将屈大均的词作分成前后两期^③,并认为前期屈氏抱持的是志士心态,后期表现的是文化遗民心态,其词作是这些心态的反映。陈珈琪的《屈大均及其〈骚屑〉词研究》^④全面从屈氏生平、词集的流传与评论、屈氏词学观、《骚屑》的题材内容和艺术特色等方面,探究屈氏词的特点,征引甚博。第四章屈大均的词学观用力尤深,从屈大均与当时名词人的交游和根据屈氏编《广东文选》所附的词探寻屈氏之词学论见,见解颇为精到,是屈氏词作研究的领先之作。有关屈氏的诗论研究,到目前为止,只有笔者二〇〇四年写就的硕士论文《屈大均诗学研究》^⑤,笔者在此文透过详细探讨屈大均的诗学本体、发展、创作、鉴赏四观,发现屈大均诗论是以正始元音、以《易》为诗作为其诗歌内容及诗艺的两条轴心。而屈氏对于调和天分与学力之见也比同期清人早,且他曾对前后七子、胡应麟、公安派、竟陵派、陈献章的诗论作修正,其诗论也影响及清人和后世诗家。笔者此文于二〇〇九年四月

① 卜庆安:《屈大均诗歌意象研究》,山东师范大学硕士论文,2003年。

② 章玳:《屈大均人格及其诗歌创作》,南京师范大学硕士论文,2004年。

③ 岳林海:《论屈大均遗民心态之变对其词作的影响》,西南大学硕士论文,2007年。

④ 陈珈琪:《屈大均及其〈骚屑〉词研究》,东海大学硕士论文,2006年。

⑤ 笔者:《屈大均诗学研究》,香港浸会大学硕士论文,2004年。

由学苑出版社出版成书^①,算是较早全面关注屈大均诗学之作。屈大均的《易》学亦颇有特点,研究者有何淑 的《〈翁山易外〉研究》一文^②,此文涵盖了屈大均《翁山易外》的成书过程与版本考辨、释《易》方式、《易》学观与《易》学思想等方面。得出的结论是:《翁山易外》的特色是以象数为主、兼采义理,引《诗》注《易》、以经解经;而缺点则是一卦一解、疏解过繁,说解舛误、偶见矛盾,引书疏漏,索解不易。此文可算是目前研究屈氏《易》学最全面之著作。最后一类是研究屈大均生平和思想的,如曾汉棠的《屈大均的生平与思想》一文^③。此文首先对屈氏生平、著作作详细考述,然后探讨屈氏《翁山易外》、《翁山文外》、《翁山诗外》、《广东新语》、《皇明四朝成仁录》、《四书补注兼考》、《永安县次志》、《广东文选》八种著作的要旨以及所反映的思想。其中“翁山思想管窥”一章最具价值,其以专题形式探论屈氏对现实的反思,以及屈氏的经学观、文艺观、理学观、三教观及西洋观等,甚能展示明末清初学术思想的取向和岭南学风的特色。此乃研究屈大均思想不可多得之作。

以上是有关屈大均研究的专著和学位论文,主要集中在屈大均的总体文学成就,以及诗歌、词作、诗论、《易》学的研究,与及生平和思想几方面,屈氏诗论亦有涉及,但屈氏与叶燮的关系却未见着笔。以下探看一下单篇论文的研究概况,主要分为七类:其一,是有关屈大均诗论的,但数量不多,如毛庆耆《屈大均文艺思想的内容》一文^④;其二,是研究屈氏诗歌的,如王英志《论屈大均的山水诗》^⑤和张红波《翁山诗中的“仙气”刍谈》^⑥;其三,有关屈氏著述考证的,如朱希祖《屈大均(翁山)著述考》^⑦及严志雄《屈翁山〈翁山诗外〉版本考略》^⑧;其四,是探究

① 董就雄:《屈大均诗学研究》(北京:学苑出版社,2009年)。

② 何淑:《〈翁山易外〉研究》,东吴大学硕士论文,2003年。

③ 曾汉棠:《屈大均的生平与思想》,香港大学硕士论文,1996年。

④ 毛庆耆:《屈大均文艺思想的内容》,《岭南文史》,1997年第1期(1997年1月),页30—34。

⑤ 王英志:《论屈大均的山水诗》,《文学遗产》,1996年第6期(1996年6月),页78—86。

⑥ 张红波:《翁山诗中的“仙气”刍谈》,《绥化师专学报》,第24卷第3期(2004年7月),页77—79。

⑦ 朱希祖:《屈大均(翁山)著述考》,《文史杂志》,第2卷第7、8期(见《文史杂志合订本》。香港:龙门书店,1966—1967年),页15—34。

⑧ 严志雄:《屈翁山〈翁山诗外〉版本考略》,《国立中央图书馆馆刊》,第23卷第2期(1980年12月),页197—212。

屈氏气节观的,如陈香《闽粤两诗雄(郑所南与屈大均)》^①和李建华《多面人生——屈大均气节浅析》^②;其五,论及屈氏逃禅的,如卜庆安《论屈大均“逃禅”》^③与孙立《屈大均的逃禅与明遗民的思想困境》^④;其六,是有关屈氏文字狱的,如林光灏《屈大均及其文字狱》^⑤和倪列怀的《屈大均的爱国诗篇与“雨花台衣冠冢案”》^⑥;其七,是有关生平事迹和思想发展的,如朱希祖《屈大均传》^⑦和周师锡的《剑胆诗肠国士魂——以天下为己任的“诗侠”屈翁山》^⑧。由此可知,诗论、诗歌、著述考、气节、逃禅、文字狱、生平事迹等是学界对屈大均及其文学的研究热点。但与学位论文的情况一样,研究屈氏与叶燮关系的文章尚未有。

有关陈恭尹的研究要比屈大均的大为减少,专著方面就只有周师锡的《陈恭尹及岭南诗风研究》^⑨,该书先以南方文化与北方文化作比较切入,然后论及岭南文化与岭南诗风。第二章分成少年时代、青壮年时代、晚年生活三节探讨陈恭尹生平。接着第三章分论陈氏的创作成就:包括诗文著述及版本、诗歌创作、散文创作和书法艺术,此章中着重呈现陈氏与屈大均诗风的异同,极有见地。第四章从文学的本质与功能、文学的传承与创新、文艺批评三方面探讨陈恭尹的理论贡献。此书确立了陈恭尹开拓岭南诗风的重要地位,是唯一一本全面探究陈恭尹诗歌、诗论,及其对有清一代尤其是岭南诗风影响的著作。

① 陈香:《闽粤两诗雄(郑所南与屈大均)》,《艺文志》,第104期(1974年5月),页51—54。

② 李建华:《多面人生——屈大均气节浅析》,《广州大学学报(社会科学版)》,2001年第12期(2001年12月),页54—58。

③ 卜庆安:《论屈大均“逃禅”》,《海南师范学院学报》,第15卷58期(2002年),页130—133。

④ 孙立:《屈大均的逃禅与明遗民的思想困境》,《中山大学学报(社会科学版)》,2003年第5期(第43卷,总第185期,2003年5月),页27—33。

⑤ 林光灏:《屈大均及其文字狱》,《艺文志》,第101期(1974年2月),页26—29。

⑥ 倪列怀:《屈大均的爱国诗篇与“雨花台衣冠冢案”》,《岭南文史》,1985年第2期(总第6期,1985年7月),页68—78。

⑦ 朱希祖:《屈大均传》,《国立中山大学文史学研究所月刊》,第1卷第5期(1933年5月),页441—446。

⑧ 周锡:《剑胆诗肠国士魂——以天下为己任的“诗侠”屈翁山》,《广东社会科学》,1986年第3期(1986年9月),页88—92。

⑨ 周锡:《陈恭尹及岭南诗风研究》。