

中国现当代文学专业研究生课程教学丛书 总主编/吴义勤

台湾小说与 大陆当代文学十六讲

王万森/著

taiwan
xiaoshuojudaludangdaiwenxue16jiang

中国现当代文学专业研究生课程教学丛书

山东文艺出版社

中国现当代文学专业研究生课程教学丛书

该丛书为中国现当代文学专业研究生教材。丛书将学术前沿问题、科研的基本方法和多年的治学心得与本学科的基础知识、基本理论相融合，能够增强国内不同高校同专业研究生教育的可比性，有助于对全国研究生专业教育水平的统一评估，是提高研究生教育质量的重要保证。

选题策划：李 宁
编辑统筹：孙立寿
责任编辑：王怀瑞
装帧设计：徐 潇

ISBN 978-7-5329-2944-3



ISBN 978-7-5329-2944-3
定价：25.00元

中国现当代文学专业研究生课程教学丛书 总主编/吴义勤

台湾小说与 大陆当代文学十六讲

王万森/著

taiwan

xiaoshuoyudaludangdaiwenxue16jiang

中国现当代文学专业研究生课程教学丛书

山东文艺出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

台湾小说与大陆当代文学十六讲 / 王万森著. — 济南: 山东文艺出版社, 2009. 4

(中国现当代文学专业研究生课程教学丛书 / 吴义勤总主编)

ISBN 978-7-5329-2944-3

I. 台… II. 王… III. 小说 - 文学研究 - 台湾省 - 当代 - 研究生 - 教材 IV. I207.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 206262 号

主管部门 山东出版集团
集团网址 www.sdpress.com.cn
出版发行 山东文艺出版社
电子邮箱 sdwy@sdpress.com.cn
地 址 济南经九路胜利大街 39 号
印 刷 山东新华印刷厂德州厂
版 次 2009 年 4 月第 1 版
2009 年 4 月第 1 次印刷
规 格 开本/185×260 毫米 16 开
印张/14.25 插页/2 千字/179
定 价 25.00 元

总序

吴义勤

人文学科特别是传统的人文基础学科的研究生究竟需不需要教材？可以说，自从我国开展研究生教育以来，对这个问题见仁见智的争论就一直没有停止，当然更不会有统一的共识。从实际操作情况来看，我国人文学科的研究生基本上采取的是没有专业教材的培养方式，不仅没有全国性的像本科生那样规范性、统编性的专业课教材，甚至各个高校、各个学科专业也都没有自编的教材。这种状态既与我们的研究生教育理念有关，也与我们对教材的认识有关。在我们的研究生教育理念中，研究生是高级的专门性人才，是具有高度自觉的学习与研究能力的人才，因此课堂教学和课程设计多是基于这种理念和认识，我们重视的是研究生的主动性研究能力和学术自觉性的培养，知识性的传授基本上被排除在研究生教学体系之外。研究生应该根据自己的研究需要主动地去阅读、查找相关的研究资料、书籍，而不是从某个专门的教材里去被动地阅读、掌握某种知识。而基于此，教材通常也被认为是知识性、基础性、普及性的，与研究生层次的人才需要不相适应。此外，研究生招生规模的限制，客观上也制约了教材编写的必要性与迫切性，过去我们一个专业每年通常只招收有限的几名研究生，一个导师一年最多也只招收一两名研究生，这种情况下研究生授课方式、培养方式就具有了更大的灵活性，自然不需要依赖教材。

但是，20世纪90年代以来，中国的研究生教育出现了巨大变化，对研究生教育、研究生教材的传统认知都面临着巨大的挑战。这表现在：其一，研究生招生规模迅速扩大，现在很多专业一年研究生招生规模已达到了50名左右。拿我们山东师范大学的中国现当代文学专业来说，近些年一直保持着40名以上的招生规模。这个规模已经超过了许多重点大学汉语言文学本科一个班级的人数。而我们每一个导师年招收研究生也至少保持在4~6名左右，三年内的在校生也

达到了十几名的规模。面对这样的规模，如果我们的研究生教育仍然采取“放羊式”的教育恐怕就会有很多弊端。其二，研究生本身的素质和构成开始发生很大的变化。如果说过去的研究生都是高层次的精英人才，他们有着明确的学术追求，有着强烈的学术热情，有着献身学术的理想的话，那么今天的研究生队伍则鱼龙混杂、结构多元。很多研究生并不是为了纯粹学术的目的而考研究生的，他们更多的是为了改变自己的现实处境、为了延缓自己的就业压力、为了换一个更高的文凭、为了考公务员增加筹码……在这种情况下，如果我们还采取那种精英式的、贵族式的培养方式，还把教育的基点定位在研究生的主动性、自觉性上，那么研究生培养可能就会遭遇巨大的失败，许多人可能读了三年研究生不但学养、素质、水平、知识上没有进步，反而大倒退。从这个角度来说，对今天的研究生教育进行转型或调整是必要而紧迫的。而转型或调整的关键就是改变观念、改变方式，适应形势的变化以及研究生主体本身的变化，增强研究生教学的规范性和强制性。

在我们看来，研究生教育规范性和强制性的基础就是专业教材的建设。山东师范大学中国现当代文学学科有着悠久的历史和丰富的学术传统，在研究生教育方面积累了丰富的经验。我们准备在全国率先进行中国现当代文学专业研究生教材的尝试，一方面，我们希望通过教材的编写进一步优化课程设置，同时也对教师的教学起到某种规范作用。传统的研究生教学基本上没有固定的课程，老师基本上不上课，即使上课随意性也很大。这种方式从好的方面说，有利于培养研究生的科研能力，授课的内容比较灵活、自由，给老师和学生提供了展示学术个性的空间；从不好的方面说，也因授课内容的不确定带来了授课的散漫、随意，难免造成学习基础不同的学生不得要领的情形，因为缺乏教材也使学生的自学和课后温习变得艰难起来。同时，对老师的考核和要求变得很困难，无法对老师的责任心、教学态度、教学内容进行基本的衡量。另一方面，我们希望通过教材的建设，为研究生教育设定“最低目标”。当研究生不再是“理想化”的研究生之后，当研究生没有了崇高的学术目标之后，我们至少要保证他在三年的研究生学习期间仍然有进步，有收获。他三年内应该上多少课程，每门课应该掌握多少东西、阅读多少书籍，我们希望通过教材明确下来，并成为一种强制性的要求。这样，哪怕我们的研究生教育不能够培养出多少“学术

精英”，但整体的研究生质量至少不会发生大滑坡。

当然，研究生专业教材的编写还有另外的意义。课程教材建设是推进研究生教育质量提高的一种积极尝试，它汇集本专业教师的集体智慧，将多年的教学讲稿进行进一步的提升和沉淀，积极吸收国内外同行的研究成果和教学经验，将学术的前沿信息与本学科的基础知识、基本理论和基本问题相融合，将科研的基本方法和教师们多年的治学心得融入具体的教学内容之中，通过教材的形式反映出来。教材的编写将使学生的学习目标更明确，学术思路更明晰，为他们尽快掌握科研的基本方法，发挥创造才华进入科研一线进行科研实践搭建一个良好的平台。同时，研究生专业课教材的规范化建设也增强了国内不同高校同专业研究生教育的可比性，有助于对全国研究生教育水平的统一评估，是保证研究生教育基本质量的重要基础。

我们这套教材将主要针对山东师范大学中国现当代文学硕士生、博士生专业学位课、专业选修课课程设置的实际而进行，主要分博士生专业教材和硕士生专业教材两大块，包括“人文科学前沿问题研究”、“中国现当代文学思潮研究”、“中国现当代文学观念、现象研究”、“文学巨匠与中国现代文化建设”、“20世纪中国经典作品重读”、“文学批评的理论与实践”、“文学史问题研究”、“中国现当代散文研究”、“中国现当代诗歌研究”、“中国现当代戏剧研究”、“中国当代先锋小说研究”、“中国当代流行文化研究”、“中国当代影视剧研究”、“中国当代电影研究”等具有鲜明时代特点和学术个性的专题性教材。我们希望通过这些教材的编写，为中国现当代文学学科建设的规范化做出贡献，也为中国现当代文学专业研究生的培养探索新路子，比如为将来研究生的跨校学习、交流，为研究生的跨校选课和不同学校研究生的互认学分打下基础。

自古成功在尝试，研究生教材的编写能否成功，现在我们心中也没有底。我们希望以我们的尝试引起全国研究生教学界的重视，并得到大家的批评指导。

又，此套丛书是山东师范大学中国现当代文学国家重点学科和山东省“十一五”强化建设重点学科项目，同时也是教育部新世纪人才计划 NCET-06-0608 以及山东省泰山学者建设工程项目成果，特记。

2008年国庆于山东师范大学

课程说明

这是现当代文学专业硕士研究生非学位专业课程。课程名称原本是“港台小说与大陆当代文学”，在实际教学中进行了必要调整。主要出于两点考虑：一、两岸关系的发展趋势推动两岸文学关系问题的研究进入高潮，要求这门研究生选修课程作出必要调整以适应社会文化需求和学术研究的需要；二、教学的实际效果表明，研究生选修课还是把选题适当集中一下为好。于是，我们把这门课的定位集中于“两岸文学关系问题研究”，而且集中于小说领域。通过本课程的选修，要求学生整体性地了解两岸小说发展的历史和现状，从纵向上把握历史概貌和基本规律；在横向上，通过几个专题，用比较和对照的方法解读两岸小说的历史内涵和审美意蕴，并进而分析研究其内在结构和深层关系，把握贯穿其间的民族文化的血脉。学习这门课程，能够拓宽中国现当代文学的研究领域，提高从比较的角度切入问题和研究问题的能力。

两岸文学的关系已经成为学术界关注的焦点问题之一，是现当代文学研究不可或缺的重要领域。然而，在本科学习阶段这一领域往往会成为相对薄弱的环节。该课程首先要求从作品解读入手，强化两岸文学关系的问题意识；其次，确立文学史研究的整体性目标，在宏观视野中，探究中国当代文学的整合；再次，强调用比较的方法研究两岸文学关系问题的重要性、必要性和有效性。

文学史研究、理论探讨与实践性操作的结合，是本课程的突出特点。讲授——讨论——撰写课程论文，构成有机整体。学习的过程，就是发现问题、提出问题和分析研究问题的过程，也是确定课程论文选题并完成论文撰写的过程。本课程安排讲授与讨论两种课型，本教材的主体部分是讲授课的提纲，为了顺利启动讨论课，将以往硕士生（许玉庆、刘新锁、董雪、赵淑华、周莹、王玲、宋桂花、俞春玲）讨论课笔记整理出来选录作“讨论课札记”，以便起到导引、启示、参照的作用。

- 1/总序
- 1/课程说明
- 1/第一讲 两岸小说：同一交响曲中回旋的两个乐章
- 26/第二讲 殊途同归：两岸作家的精神之旅
- 36/第三讲 两岸乡土小说发展脉络
- 44/第四讲 【讨论课札记】 两岸“农民进城小说”比较
- 59/第五讲 两岸小说的现代精灵
- 67/第六讲 【讨论课札记】 两岸现代主义小说比较
- 77/第七讲 两岸小说的都市写照
- 86/第八讲 【讨论课札记】 海峡两岸“新都市小说”比较研究
- 104/第九讲 【讨论课札记】 两岸小城叙事
- 118/第十讲 两岸小说的女性叙事
- 127/第十一讲 【讨论课札记】 两岸女性文学纵横比较
- 127/（一）两岸女性文学纵向扫描
- 140/（二）消费时代的两岸女性写作
- 153/第十二讲 两岸的新生代小说

- 159/第十三讲 【讨论课札记】两岸新生代小说比较
- 173/第十四讲 两岸小说文学母题演绎
- 179/第十五讲 【讨论课札记】《沉沦》和《芝加哥之死》中的死亡叙事
- 196/第十六讲 【讨论课札记】白先勇和苏童小说女性题材的主题学解读
- 212/附录：本课程必读书目

第一讲 两岸小说：同一交响曲中回旋的两个乐章

中国文学源远流长，从上古至当代，是一篇辉煌的大文章；在当代，这篇文章有大陆篇，有台港澳篇，延及世界华文篇。其中，由于两岸关系发展新趋势的推动，台湾文学备受关注，两岸文学关系问题的研究正在升温。

两岸小说是中国文学同一交响曲中回旋的两个乐章。采取两岸小说切入，倾听两个乐章飞扬而成的审美旋律，也许是一个颇有意味的角度。采用文学关系学作为研究的途径，也是一种尝试。这种途径本来可以直接称为比较文学的方法，可是，不如称作为文学关系的研究更妥当。首先是学科定位。虽然有“比较文学包括一种文学与另一种或几种文学的比较，以及文学与人类表达方式的所有其他领域的比较”（雷马克语）的宽泛诠释，可是，也有对于比较文学学科严格界定：比较文学已经发展出一套较为完备的学科理论。从研究对象来说，比较文学要研究的是跨越民族和语言界限的文学关系和文学现象；从研究方法来说，比较文学采用影响研究与平行研究的方法。就影响研究而言，主要探讨的是不同民族文学之间的渊源、交流、借鉴、影响等；就平行研究而言，主要是通过不同民族文学之间特别是其主题、观念、文类、历史分期、思潮运动等方面的异同研究……^①在这里，无论从研究对象还是从研究方法而言，在研究方法上无论是影响研究还是平行研究，都强调了这一学科的研究是立足于“不同民族

^① 刘象愚：《比较文学“危机说”辨》，《北京大学学报》2008年第8期。

文学之间”；而两岸文学的研究发生在同一民族的两种文学之间，这一点是无论如何不容混淆的。再者，单纯的“影响研究”和“平行研究”不能涵盖两岸文学的关系问题，适当的途径是采取综合研究的方法。首先，强化学术的问题意识。两岸长期隔绝所遗留的学术上的薄弱环节乃至空白，构成学术问题的迫切性，足以唤起高度关切的学术激情。当务之急是做好把两岸文学打通的工作。既要从文本解读开始真正走进去，又要开拓文学史宏观视野，确立文学史的整体性思维。其次，展开比较分析研究。从文学的主题、人物、叙事、文学语言和艺术范式，可以运用相应的方法比较分析其异同，更须注意异中有同和同中有异；在文学思潮流派以及现实主义、现代主义和后现代的更迭交替之间，把握文学史在两岸运行的内在律动，特别关注两岸文学你中有我我中有你的结构性关系。再次，整合是两岸文学关系研究的重头戏。与一般意义上比较文学的学科规范不同之处，就在于两岸文学是同一种民族的两种文学，研究的出发点和比较分析的归宿都集中到一点上，这就是整合真正意义上的中国文学史。因此，始终围绕两岸文学的比较分析进行本体性研究，同时，又要拓展超越性视野，将两岸文学置于民族文化的历史语境，做好宏观研究的功课，特别注意研究有关中与西、古与今的问题。这就要求在坚持文学本体研究的同时，运用多种学科进行综合性的研究。

因为有上述考虑，才将这门课程定位于两岸小说关系问题的研究。

—

20世纪最后二十二三年的中国社会，将会被历史以“改革开放”的主题而命名。改革开放的时代是稳定发展的时代，中华民族终于赢得了相对和平的国际环境和安定团结的国内环境。社会环境是稳定的，文化的冲突却异常激烈。这似乎也是一个历史的悖论。文化冲突的紧张程度，标志着对改革开放的稳定环境中历

史进步理解的深度。这是因为对历史进步的理解需要文化的反思，只有在文化反思中，才能把对文化冲突的认识转化为自觉意识，从而转变观念，在改革开放中有效地积累历史文化的经验。

“五四”以来的历史给我们留下的启示就是，中西文化的冲突和融合，将贯穿于我们实现现代化的整个历史过程。当我们在20世纪70年代末规划现代化蓝图的时候，就清醒地意识到，现代化的实现，除了要充分发挥本民族的文化智慧之外，还必须充分地汲取人类现代文明建设的全部经验。欧洲用几个世纪的时间积累了创造现代文明的经验，美国自1776年建国以来也已经走过两百余年现代化建设的历程。欧美在现代化建设中所积累的经验，已经成为人类文化宝库中的重要财富。我们理所当然地要首先从这里着手进行借鉴。同时，欧美所达到的发达程度，也是我们走向现代化必不可少的参照。因此，我们在改革开放中确定了“大开放”的方针。

文化的借鉴，不是本文化与异文化的简单相加，更不是用异文化来取代本文化，而是异文化与本文化之间冲撞与融合交叉运行的复杂过程。这个问题早在五四新文化运动时就提出来了。启蒙，不仅是现代意识觉醒，而且还是文化运动的历史实践。在那时就出现了关于“体”和“用”的争论。历史没有为这场争论给出简单的结论，而文化运动的曲折告诉人们，欧美文化、日本文化与中国传统文化之间，在人类共同性的问题上有亲和性的一面，在彼此的民族特性方面又有排斥性的一面。中国文化不可能按照欧美的模式、日本的模式进化到现代化，当然也不应当将先进的异文化拒之门外，这是一个反复冲突的过程，又是一个不断融合的过程。其间的异文化与本文化，是对立统一的辩证关系。

五四新文化运动已经作为中国历史迈入现代化发展的标志而载入史册。但是，它却没能让启蒙的使命彻底实现，这是多种原因造成的，其中一个重要的原因就在于历史条件的不充分。于是，这个历史使命到了半个多世纪之后的新时期又重新被提了出

来。新时期具备了完成这一使命的社会基础和历史文化条件。我们起码可以从两个方面作出历史的评价。首先是新时期的改革开放，实现了两个转移，转移到以经济建设为中心上面来和转移到市场经济上来，这就为生产力提高到现代化水平以及造就现代化的经济规模准备了社会基础。同时，中华民族不仅受过接连不断的战争的洗礼，而且也经历了由革命失误所造成的磨难。所幸，灾难性的教训终于转化为新时期的历史变革。改革开放为现代化、同时也为启蒙开拓了无比开阔的文化空间。尽管如此，这也丝毫不意味着启蒙的使命可以一蹴而就了。这只能说明，异文化和本文化的冲突和融合在新的基地上又开始了新一轮的历史运动。

文学总是敏感的，它曾是五四新文化运动中启蒙的先觉；当新时期的曙光就要照临中国大地时，它又为历史的变革报晓。文学在历史文化的嬗变中是启蒙的利器，它打开审美的窗口，让现代化的光束照拂仍被封建传统蒙蔽的灵魂死角。在文学经由审美的途径去迎接启蒙时，文化的冲突无法阻碍它，反而让它得以用异文化和本文化所撞击出的火光来为启蒙引路。与此同时，文学又是启蒙的受体，在它的领地里除真善美的光辉之外，还有传统文化的积淀所留下的阴影。当历史突然地加速运转，会把文学很轻易地甩到后面，文学会被坚固的道德遮住洞察历史的视孔；改革开放时代中西文化的撞击是缤纷繁杂的，须有超乎寻常的文化智慧才能烛照这一切，而此时的文学又会因文化资源的匮乏而捉襟见肘。于是，文学在文化冲突中变得或焦灼，或浮躁，或尴尬。

文化的冲突，不仅为从“五四”到新时期的中国新文学设置了独特的历史文化语境，而且还直接地作为文学的构成而出现，同时，它又沉潜到文学体验和审美创造的深层结构之中，成为审美创造启动的轴心。在文学审美世界的外围，文化的冲突全方位地作用于文学审美活动，诸如中国文学与世界文学之间，中国新文学与文学传统之间，大陆文学与台湾文学之间。

与此相关联的是文学之间的对话。文学的对话问题之所以值得关注，是由中华民族的文化在文化冲突中所处的特殊地位决定的。民族文学与世界文学的关系问题虽然是一个普遍性的问题，但中国文学在这种文学的对话当中却具有特殊性。这是因为不仅在古代文学的发展中曾经有过相对封闭的阶段，而且在新文学的发展中也曾有过几乎中断与世界文学对话的教训。何况，由于特殊的历史遭遇，台湾文学在与世界文学的对话中所表现出的是扭曲的形态。由于中国历史悠久，文学经历了漫长的发展道路，这是大多数国家的文学无法比拟的，所以，新文学与文学的传统对话时就显得丰富而复杂，台湾新文学与中华民族的文学传统之间的对话尤其如此。至于两岸文学之间的对话，则几乎是中国文学所独有的。而且，两岸文学之间的对话，也连带着新文学与文学传统之间以及中国文学与世界文学之间的对话。

中国当代文学史不等于大陆文学史，因为港澳文学、台湾文学理所当然地应被作为中国文学的组成部分。但是，长期以来，我们在当代文学史的编纂上把大陆文学作为中国文学的做法相沿已久。这种文学史的编写方法显然是不全面的，有悖于文学史的常规。有人称用这种方法编写出的文学史其实是“半部文学史”。“半部文学史”是由空间概念来辨识编纂方法的失误。这种编纂方法之所以失误，其原因更是在对文学史性质的预设上。正是因为我们把当代文学史概括为社会主义的文学性质，那么，其所涵盖的范围就只能限于大陆文学，不得不将当代的港、澳、台文学放到了另册。不难看出，这是有意遗忘所产生的误区。这样的误区也是禁区。在要求文学必须绝对从属于政治的年代里，是绝对不允许展开对港、澳、台文学正面研究的。即使有时偶然涉及，也会显出噤若寒蝉的样子。这种文学史的研究状况延续了三十年，直到“十年动乱”结束之后，才发生了文学史观念的突破，打开了文学审视的屏障，港、澳、台文学终于被纳入中国当代文学研究的视野。这不仅是一次空间性的补充，使缺失港、澳、台

文学的“半部文学史”恢复了整体的面貌，而且是观念意义上的文学史的整合。社会主义新时期思想解放的重要成果之一就是学术研究环境的宽松，当代文学史的研究者终于有可能以正常的心态来从事对港、澳、台文学的考察。

关于台湾文学的研究是其中的热门课题。这是因为它与母体文学联系最具有整体性，而且文学史的发展，文学思潮的推进，作家作品的实绩，都是极其突出的。大陆学者对台湾文学的研究，开拓了学术研究的崭新空间。在大陆文学和台湾文学之间有一条割不断的民族历史文化的血脉。尽管台湾在外国侵略的殖民盘踞下长期孤悬海外，20世纪中期以来又有几十年的两岸隔绝，但是，两岸文学在历史文化的走向上却依然保持了惊人的一致性。似乎是上苍有意为之，在冥冥之中决定着这一切。这上苍就是民族传统精神，就是民族文化的规定性。民族文化的规定性在历史的各个角落是无处不在、无时不在的，在文学的历史中更是无所不在。同源之水无论分隔多久，隔开多远，它们各个流脉之间都始终不会改变同源之水的本色。政治所造成的分隔是民族文化历史面貌的一个方面，这个方面的历史内涵尽管有着明确的判断和深刻的教训，但却不是问题的全部。由历史文化的视角来观察，则是别开生面，甚至是别有洞天的。一方面，台湾文学以往不为大陆学者所了解的诸多被历史的云雾遮蔽的部分显现了出来，为研究者的文化分析和学术判断提供了客观依据。另一方面，台湾文学对于大陆学者来说也是一面镜子，一面历史文化的镜子。在这面镜子的映照中，能够更加鲜明地观察大陆当代文学缤纷夺目的光彩。正是有鉴于此，以观察两者同中之异、异中之同为出发点的两岸文学之比较研究迅速兴起。这种研究从文学史资料的开发入手，梳理、归纳，并力求探寻文学史发展的本质特征及其与民族历史文化的联系。这类艰苦的研究工作是学术的拓荒，被形容为筚路蓝缕般地开辟荆荒。这种拓荒性工作的意义尤其为异质同构的文学之间寻找到了探索的途径，这不仅为本体的

价值，而且有着方法论的意义。大陆学者大都借鉴比较文学研究的方法，在历史渊源、文化语境、发展分期、文学思潮流派、作家作品分析诸方面进行系统的观察和研究。这类研究是卓有成效的，已经取得学术界的公认。但是，任何研究方法都不是完美无缺的，任何研究视角也不可能囊括一切。我们在已经采取的方法之外还可以实验别的方法，在已经被探索过的视角之外再选择其他的视角。

中华民族的文学是一个大构造，大陆文学和台湾文学是它的两个分支。两岸的分割是历史造成的，两岸的统一是历史的必然趋势。作为历史发展中的某一阶段的文学，具有相对的完整形态。如何才能避免支离破碎的分割，保持文学形态的相对完整性？如何才能将历史文化的观察贯彻到底，而不至于陷于观念性的纠缠？有一种研究方法是切实可行的，这就是还原的方法。把两岸文学中的作家作品、文学思潮流派乃至文学史分期等都一一相对的比较固然可取，但对文学历史的切割往往造成局促感，一对一的现象比较，甚至会造成牵强附会的感觉。针对这样的缺憾，我们可以将两岸文学还原到原来的历史情境之中去，注重两岸文学的相关性和不可分割的内部联系，不再采取各自的局部一一相对比较的方式，而是让它们分别面对中华民族文学的大构造，面对完整的中华民族历史文化的大系统。也就是说，不再采取两岸文学相对比较的观照，而是把中华民族文学的大构造和历史文化的大系统作为总的视角，揭示两岸文学的存在形态，既还原其整体性，又使局部与局部相对比较容易出现的交叉和遮蔽现象不再产生。

两岸文学的对话，是重要的文学和文化现象。对这一课题的关注，既具有文学史研究的价值，也具有文化研究的意义。

由文化冲突和文学对话来观察整体性的中国当代文学，很难说是全新的视野，但是，起码可以说，这是饶有意味的新视角。