

清代唐宋诗之争流变史

王英志 主编

人民文学出版社

图书在版编目(CIP)数据

清代唐宋诗之争流变史/王英志主编. —北京:人民文学出版社,2012
(国家哲学社会科学成果文库)

ISBN 978—7—02—008950—5

I. ①清… II. ①王… III. ①诗歌史—研究—中国—清代 IV. ①I207.209

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 012669 号

责任编辑 周绚隆
装帧设计 赵 迪
责任校对 周绚隆
责任印制 王景林

出版发行 人民文学出版社
社 址 北京市朝内大街 166 号
邮政编码 100705
网 址 <http://www.rw-cn.com>

印 刷 北京盛通印刷股份有限公司
经 销 全国新华书店等

字 数 661 千字
开 本 710×1000 毫米 1/16
印 张 47.75 插页 3
印 数 1—2000
版 次 2012 年 3 月北京第 1 版
印 次 2012 年 3 月第 1 次印刷

书 号 978—7—02—008950—5
定 价 108.00 元

为充分发挥哲学社会科学研究优秀成果和优秀人才的示范带动作用,促进我国哲学社会科学繁荣发展,全国哲学社会科学规划领导小组决定自 2010 年始,设立《国家哲学社会科学成果文库》,每年评审一次。入选成果经过了同行专家严格评审,代表当前相关领域学术研究的前沿水平,体现我国哲学社会科学界的学术创造力,按照“统一标识、统一封面、统一版式、统一标准”的总体要求组织出版。

全国哲学社会科学规划办公室

2012 年 3 月

总 论

中国古典诗歌历经唐、宋两大发展高峰阶段,及元、明低谷时期,而进入清代(含近代,下同)之复兴与集大成的总结时期。清诗具有巨大的潜在的研究价值,但是长期以来,与唐宋诗歌研究的现状相比,清诗研究显得相当滞后,其价值尚未得到应有的重视。可喜的是新时期以来清诗研究有了长足的进展,有关论文大批出现,还陆续出版了几部“清代诗歌史”著作。不过这还不够,比如论文的视角尚欠多元化,著作多属综合性的清诗史,是对清诗发展的粗线条描述。随着清诗研究的不断深入,需要变换研究角度,更细化、更具体、更深入的研究。本《清代唐宋诗之争流变史》就是从新的角度对清诗系统、细化、深入研究的尝试。

诗歌的唐宋之争于南宋江西派初见端倪之后,就成为中国古典诗学史上的一个重要现象。后来元、明两代唐宋诗之争现象进一步扩展,但还比较单纯。惟至清代诗坛,唐宋之争才得以普遍、深入地展开,充分显示了唐、宋诗各自在清代的广泛影响。清人对唐宋诗的全面继承与发展,使人不断深入认识到唐宋诗的长期论争,实际是清诗能够独具面目的重要原因之一。因此了解唐宋之争无疑是认识清诗的一把钥匙,是值得探讨的重要课题。只是学术界对这一课题并未高度重视,专题论文尚不多见,史类著作或有涉及,但未作为专门问题进行集中与深入的研究。目前仅有 20 余年前即 1984 年出版的齐治平先生的《唐宋诗之争概述》一书(岳麓书社),是专门研究唐宋诗之争的著作。不过其清代唐宋诗之争内容只作为一章五六万字而已,由于各种原因具有明显不足:一是限于清代宗唐宗宋之诗学理论的排比,未涉及唐宋诗之争于诗歌创作方面的反映,失去重要的一翼;二是就诗说诗,没有把唐宋之争与政治、经济、思想及学术挂钩;三是论及的诗人、流派太少,格局嫌小,线条过

粗,难以反映唐宋之争的全面、复杂的情态。原因在于其定位于“概述”,而不是“史”。从1984年至今清诗唐宋之争流变史一类著作还付诸阙如。

鉴于本课题的研究现状,撰写一部五六十万字,格局较大,视野较广,论述较深,反映全面复杂的清诗唐宋之争形态的流变史的专著是非常必要的。一部清诗史在某种意义上说,实际就是一部清代唐宋诗之争的流变史。本书旨在研究有清一代包括近代近三百年唐宋诗之争的发生、发展与变化的过程,是从一个新的角度描述清诗历史,阐释清诗得以自具面目的重要原因。本书研究不局限于宗唐宗宋的理论之争,还要把诗歌创作所反映的唐宋之争的具体形态也纳入研究视野。本书避免就诗论诗,尽量摸索清楚唐宋之争的背景与原由,揭示出其与政治动荡的关系,与汉学、宋学之争的关系,与文学其他体裁的关系,与诗人遭际及学力、个性的关系,等等,在更广阔的视野中考察唐宋之争的本质。本书难点在于首先要准确把握唐诗与宋诗的各自特点,这是探讨清诗唐宋之争的前提;其次要深入分析清代诗人的理论与创作,探索其学唐诗或学宋诗的具体表现,其中又涉及唐宋诗不同时期与不同流派等诸多复杂问题,皆需要仔细体悟与辨析。

本书把清诗分为顺康雍(上编)、乾嘉(中编)、道咸同光宣(下编)三个发展时期,重点探讨每一时期唐宋之争的各自内涵,以及前后时期的异同和发展、变化,描述出其动态的发展过程。

上编在具体研究清初期诗人的宗尚变化和创作实践的基础上,论述唐宋诗之争所涉及的诗学思想,梳理此期宗唐、宗宋之风的发展历程。力图通过勾勒清初期宗唐与宗宋阵营的人员构成、力量对比,论述重要诗人和理论家在一定的诗学背景、诗学渊源、诗友交游与个人气质等因素影响下形成的唐宋诗宗尚观,考察宗唐、宗宋之风在清初诗坛的消长情况,来显示清初期唐宋诗之争的整体面貌与流变趋势。

此编首先探讨明末至康熙前期宗唐之风的流布和宗宋之风的兴起过程。此时的宗唐之风乃延续明末宗唐复古思潮,间派宗盛唐、斥宋诗的主张广泛流行,影响西泠十子等人。稍后的明遗民诗人普遍出现宗杜倾向,他们注杜、评杜,对杜诗的精神世界有较深的阐释,并在创作中以抒写真性情为主,摆脱形式模拟之病。清初宗宋之风则始于钱谦益,他唐宋兼宗,激烈批判明

代七子派、竟陵派,开清代宗宋之先河。其后的钱陆灿和孙枝蔚与钱谦益可称同调。黄宗羲开浙派宗宋之风,吴之振《宋诗钞》则促进了清初宋诗风的兴起。

其次探讨康熙至雍正年间宗唐之风的发展和宗宋之风的广泛传播过程。吴伟业与云间派诗学渊源相同而有所发展,后期创作中开始兼取宋诗,影响到太仓十子、吴兆骞、陈维崧等人。随着清人对前代诗史研究的理性化,中、晚唐诗得到了合理的肯定,冯班、冯舒、贺裳、吴乔等人在诗论中提倡中、晚唐诗,一系列唐诗选本也肯定了中、晚唐诗的诗史地位。同时,明七子的宗唐诗学在全国各地仍有影响,主要有关中李因笃、岭南屈大均以及安徽施闰章和山东宋琬等人。康熙十年(1761)左右宋诗风兴起之后,京师宋诗风蓬勃发展,汪琬、田雯、宋荦、邵长蘅、汪懋麟等人都经历了由唐入宋的过程,并开始理性审视唐宋诗之争。叶燮《原诗》的出现,从理论上对诗史源流进行了解释,促进了宋诗的广泛传播,为清代诗学走向融通唐宋之路奠定了理论根基。康熙中叶,查慎行以宋型诗卓立诗坛,在创作上强化了宋调的艺术魅力。康熙年间,宋诗选本陆续出现,是宋诗风广泛传播的具体体现。

最后描写康熙中叶以后唐音回归的状况。康熙本人对盛唐诗歌气象的推崇是唐音回归的直接动力。徐乾学、冯溥、毛奇龄、朱彝尊等人坚定宗唐,力斥诗坛宗宋诗风。王士禛是康熙诗坛一大家,他由宗唐而宗宋,又返回唐音,其宗尚的衍变与神韵说的形成密切相关,在不同时期对诗风转变发挥了不同的历史作用。王士禛神韵说主宗盛唐,兼取宋元,对康熙诗坛影响深远。而清初唐宋诗之争的演变还直观地体现在清初人选清初诗的历程中:顺治朝选本以宗唐为主,康熙前期宗唐与宗宋对立并存,从康熙后期至乾隆初年,兼宗唐宋的思想逐渐占了主流。

通过以上梳理,可以看到这一时期诗史发展的总趋势是由唐入宋。明代宗唐派独尊的局面被打破,宋诗风得到提倡并逐渐发展,唐宋诗两种范式的争论更加激烈。宗宋派以求新求变为目标,对诗史流变、诗歌创作的解释更多创见,是此期诗坛上的生力军。宋诗地位的上升使得人们对诗史有了更加完整的评价,丰富了清代诗学理论的关注点,对清代诗歌创作更产生了深远的影响。清初宋诗地位的上升,是清中期唐宋兼宗、唐宋融通思想普遍流行

的前提,为根本上解决狭隘的朝代之争提供了可能。

中编通过分析乾嘉时期唐宋诗之争中不同阵营的人员构成、力量对比以及重要诗人与理论家在时代思想文化与诗学背景、诗学渊源、师友交游与个人气质个性等内、外部因素交相作用下形成的唐宋诗宗尚观念与基于唐宋诗宗尚观念不同而展开的诗学论争与辩难等,具体细微地展现乾嘉时期唐宋诗之争的发展流变,揭示唐诗、宋诗诗学因素在乾嘉诗人中的接受情况,进而透视在唐宋诗之争影响下乾嘉时期诗歌创作与诗学思想的发展趋势。乾嘉时期的唐宋诗之争,经历了由宗唐与法宋的鲜明对垒,到调和唐宋与宗唐、宗宋之三足鼎立,再到唐宋兼师派与宗宋派之南北对峙的流变过程。宗唐派势力的日益衰微、融通唐宋思想的普及、宋诗地位的上升与宋诗被接受程度的不断提高为乾嘉时期唐宋诗之争发展的主导趋势。

此编首先探讨雍乾之际,以沈德潜为代表的宗唐派立足于体制正、气格高等基点褒扬唐诗,并以师法乎上为原则倡导宗唐;以厉鹗为首的一批法宋者则传承宋诗的“清”风与自立求新的创作精神,并在理论与创作实践上进一步发扬宋代“以学为诗”的创作方法;两派如双峰对峙,互不相服。一小批有识之士在两派聚讼纷纭的论争中见到两家之弊而反对分唐界宋,主张熔铸唐宋,他们的力量虽远不及宗唐、主宋两派,却为乾隆中叶融通唐宋大潮的到来导夫先路。

其次论述乾隆中期,以袁枚为首的性灵派崛起于诗坛,从反对偏师之弊与模拟之风的角度出发,主张诗无分唐宋,批驳沈德潜的宗唐主张,同时对厉鹗及浙派末流以僻典为诗等提出批评。在性灵派的口诛笔伐之下,诗坛宗唐派与主宋派对峙的局面逐渐瓦解,取而代之的是宗唐、主宋、融通唐宋派的三足鼎立。乾隆中叶以后,融通唐宋思潮不断高涨,成为乾嘉诗坛唐宋诗之争中的主导潮流。

最后描写性灵派风靡诗坛之时,以翁方纲为代表的肌理派因主肌理、倡宋诗声名鹊起。乾隆后期直至嘉庆朝,宗宋派的力量不断壮大,唐宋诗之争主要表现为以袁枚为首的调和唐宋论者与翁方纲为代表的宗宋者的南北对峙。宗黄之风的广为流播与学人诗理论、创作的繁荣是此时宗宋派的主要特征。乾嘉之交,宗宋派呈现出欲压倒调和派而上之的势头,最终促成了近代

诗坛的宋诗运动。

下编在清代晚期广阔的学术、诗学视野中展开,力图既要显示每个阶段各个诗派与诗人诗学观念与宗趣的异同,又要揭示清代晚期唐宋诗之争的内在发展演变规律。

此编首先论述道咸同年间宗宋风气的兴起。诗学发展到道咸同年间,诗风发生转折。此时以宋诗派为骨干,以桐城诗派为犄角宗宋力量,阵容庞大,无与争衡。他们对乾嘉时期的宗唐末流进行了批判,并以创作实践昭示诗学宗趣。他们主要师法苏、黄而上溯杜、韩,对宋代诗人尤其是宋诗的杰出代表苏轼、黄庭坚的诗歌给予推崇和接受。在他们的影响下,学苏学黄成为时代风气。同时勾勒道咸同年间宗唐势力的式微态势。虽然从数量上看,宗唐人数不少,但大都集中在江左、闽粤等地,与地域诗学渊源有关,且成就普遍不高,影响不大;从具体宗尚对象来看,诗宗杜甫和白居易成为本期的一个特点,这与时代特征密切相关。此时期的宗唐的诗学著作虽尚唐而不明确表示贬宋;而唐诗选本有突出成就者也不多。因而整体看来尊唐势力已经衰微。而且不少尊唐者对宋诗也给予肯定,部分闽地诗人还表现出由尊唐向主宋转变的态势。因此,本时期唐宋诗之争显得较为平静,各方都能对乾嘉诗坛进行反思,予以矫正,不类清初至中叶那样争论得沸沸扬扬。只有在咸同年间,新崛起的湖湘派不满宋诗和宋诗派而对其加以批判,激烈论争再次出现。

其次探讨道咸同年间唐宋融通势力的发展。本期唐宋融通势力承接乾嘉之际的融通趋势,继续有所发展,但以理论为主,创作实践体现出显著兼融倾向的是龚自珍。诗话以潘德舆、林昌彝、何曰愈三人的著作为代表。他们除等同看待唐诗、宋诗外,还广泛讨论了诗歌中性情与学问的关系,在强调性情的同时,不废学问。因为此期宗唐宗宋者并不截然对立,而是互有所取,再加上融通唐宋势力甚大,因而,融合唐宋实为这一时期重要的诗学现象。而光宣民初的宗宋潮流继道咸宗宋诗风之后再次掀起风潮,以同光体为代表的陈衍是同光体的倡导者和代言人,他对历代宗唐者的鞭挞不遗余力,倡导“三元”说、“诗人之诗与学人之诗合”等,构建起了具有时代特征的宗宋理论体系,为同光体的发展壮大立下汗马功劳。与道咸宋诗派相比,其取径范围更加广泛,不仅广取两宋诸家,还上及中晚唐以迄六朝。

最后论述光宣民初调和唐宋潮流与尊唐的情况。此时期主张融通唐宋思想的人员和派别较多,如“河北派”、“诗界革命”派,以及李慈铭、樊增祥、易顺鼎师徒等,还有不少诗话著作,朱庭珍的《筱园诗话》可为翘楚。他们有的是在宗唐的基础上有条件地接纳宋诗,因而,对部分宋代诗人持赞赏态度,而对其他诗人或诗派则强烈不满,予以抨击,如张之洞。他们在创作倾向上以宗唐为主。“诗界革命”派在力图开创新“诗界”的同时,平视甚至超越唐宋诗之争。也有的诗人如金天羽对同光体不满并加以批评。与道咸同时期相比,此期融通唐宋势力有上升势头。而道咸年间宗唐低迷的状态到光宣民初有了改观,宗唐风气变得较为活跃。王闿运及其弟子依然活跃于诗坛,诗坛还渐次出现了宗法晚唐李商隐的西昆派、具有革命倾向宗唐的南社,崇尚汉魏六朝及盛唐诗学的诗人还有章氏师徒(章炳麟、刘师培、黄侃)以及李详、李瑞清、文廷式等人,尽管如此,其势力仍难与宗宋势力相争锋。

纵观整个清代诗歌的唐宋之争,发展到晚期,宗宋势力已是主流,占据了上风,融通唐宋也有一定的势力,而宗唐势力相对较弱,显示出唐诗在晚清日益受到冷落,宋诗受到尊崇的局面。所以清诗唐宋之争是以宋诗胜出为结局。若与明朝人普遍的“宗唐贬宋”观念相比,则可发现重视宋诗是清人在文学批评史上做出的最为重要的贡献之一,是清人文学史观中新异的特质。

本书是第一部从“宗唐、宗宋、融通唐宋”三派意见相互消长变化的格局中勾勒清代唐宋诗之争的轨迹,从展示清朝前中后三个时期唐宋诗之争的角度论述清诗发展、变化历史的全景式研究的学术著作,是第一部清诗细化、专题化的史类著作,开创了一种新型的诗歌断代史的形式。它不仅对深入、具体地把握清诗特点,认识清诗发展嬗变规律,从中汲取经验与教训大有益处;而且对其他断代诗歌史的研究提供了新的思路与方法。其创新意义与填补空白的价值是显而易见的。

[执笔:王英志]

上编：顺康雍时期唐宋诗之争流变史

绪论：清代“唐宋诗之争”研究述评

一、理论背景和研究历程

（一）理论背景

清代唐宋诗之争研究是唐宋诗之争研究的重要组成部分。唐宋诗之争始于南宋，是诗学研究领域的一大课题，涉及的问题非常广泛，集中体现了南宋以后诗学思想辩难和发展的历史过程。饶毅、张红总结“唐宋诗之争”的实质：“围绕着对唐诗、宋诗的评价问题而展开的论争，揭示的是诗歌本质、诗歌批评原则、诗歌审美特征等一系列诗学命题，涉及文学思潮、文学流派、文学批评等文学的各个领域，它所阐发的诗学见解、所解决的诗歌创作问题、所拓展的诗论领域等等，都决定了‘唐宋诗之争’的诗歌理论价值，也在一定程度上反映了诗学与哲学、美学等的相互影响、相互作用，因而它决不仅仅是唐诗、宋诗的优劣问题及诗学宗尚的归属问题，而是广泛意义上的学术之争，是关于诗歌的美学论争。”^①“唐宋诗之争”主要特征是一个“争”字，有宗唐、宗宋、兼融唐宋、以唐宋为滋养另立新说等不同类型。综观20世纪以来的清代“唐宋诗之争”研究，内容上有对诗学基本问题进行分析的，有关于唐诗、宋诗研究的，有从清代诗坛风气、诗学演变立论的；研究方法经历了从传统到现代，从一元、平面到多元、立体的发展过程。清代“唐宋诗之争”研究的一系列重要成果，深化了“唐宋诗之争”研究，为其不可或缺之重要构成。

^① 饶毅、张红：《唐宋诗之争中的“温柔敦厚”说》，《理论界》，2006年第4期。

清代“唐宋诗之争”研究以清代诗学研究和清诗史研究为背景。清代是我国古典诗歌理论和诗歌创作集大成的时代。如果说人们对清诗的评价还存在争议,那么清代诗学以其专门化、细致化、包容性在古代诗学中的集大成地位则是确定无疑的。然而清代诗学研究相对于前代诗学研究还是比较薄弱的,好在近年来已经引起学界的广泛关注,一批新老学者致力于清代诗学研究,在文献整理、诗学基本理论、具体诗人流派的诗学思想等方面已经有了一些颇有分量的学术成果,对清代诗学研究的进一步专门化、细致化有开导之功。清诗研究也取得一些重要成果,面临的问题则更为复杂,关于清诗的历史定位、清诗本身的艺术特色、清诗的价值等各方面都尚待进一步论证。清代“唐宋诗之争”贯穿清代诗学和诗歌创作的全过程,绝大部分诗人和流派都涉及“唐宋诗之争”。可以说,“唐宋诗之争”是清代诗坛的“晴雨表”,从中所透露的信息量非常大。在此基础上的清代“唐宋诗之争”研究是清代诗学和诗史研究的交汇之处,所取得的成果对清代诗学和诗史研究都有启发。

基于清代“唐宋诗之争”研究的重要意义,本章以之为研究对象。这里的“清代”是广义的清代,即从清初至晚清(与“近代”指称的时期相同),包括晚清宋诗运动、“同光体”及同时期的古体诗歌流派。本章对清代“唐宋诗之争”研究的历史及研究成果进行总结梳理,考察其研究方法,提出进一步研究需要关注的问题。

(二)研究历程

清代“唐宋诗之争”研究从20世纪30年代至今,时间不短,亦不均衡,有明显的阶段性特点。据我们搜集到的资料来看,20世纪三四十年代为开创期,20世纪80年代至今为发展期,中间的几十年,关于清代“唐宋诗之争”的研究成果极少,几乎是一个断层。开创期和发展期有各自不同的特点,也有一定的延续性。

20世纪三四十年代一批学者开创了清代“唐宋诗之争”研究。汪辟疆和钱锺书的论述最有代表性。汪辟疆1934年撰写的《近代诗派与地域》^①一文

① 汪辟疆:《汪辟疆说近代诗》,上海古籍出版社,2001年。

从风格与地域的关系入手对近代诗派进行整体评价,有两方面的贡献:第一,提出对“唐宋诗之争”中的诗歌创作和诗学观的评价要看其在继承前人的基础上是否能够有所创新,即“不失古法而确能自立”。第二,具体辨析近代诗人的崇尚源流,初步勾勒了近代“唐宋诗之争”的历史线索。钱锺书的论述集中在1948年出版的《谈艺录》^①中。贡献有三:第一,确立“诗分唐宋”这一诗学命题,为“唐宋诗之争”研究提供了至关重要的理论基础。从体格性分和审美性质来区分“唐音”“宋调”,把宋诗提高到与唐诗并列地位。第二,第一次梳理了清人诗法宋诗的历史线索。第三,对王士禛、朱彝尊、钱载三家的崇尚和诗歌创作的进行具体评析,为研究清代“唐宋诗之争”提供基本理路。这一时期涉及清代“唐宋诗之争”的还有钱基博1933年出版的《现代中国文学史》^②,钱仲联写于1936年的《梦苕庵诗话》^③,郭绍虞发表于1937年的《格调与神韵》^④,朱东润1944年出版的《中国文学批评史大纲》^⑤。《现代中国文学史》有对清诗的整体勾勒,主要是点明一些重要诗人的崇尚,未展开具体分析。《梦苕庵诗话》以近代诗为重点,涉及“唐宋诗之争”的内容多分散在具体诗人评点中。《格调与神韵》、《中国文学批评史大纲》对后人颇有启发。

20世纪80年代至今是清代“唐宋诗之争”研究的发展期。从1981年齐治平的《中国文学批评史上唐宋诗之争(四)》的历史梳理开始,到本章的撰写时间为止,研究成果已小有规模。

文学史著作涉及清代“唐宋诗之争”的有:马亚中的《中国近代诗歌史》^⑥,赵永纪的《清初诗歌》^⑦,章培恒、骆玉明主编的《中国文学史》^⑧,严迪昌的《清

① 钱锺书:《谈艺录》(补订本),中华书局,1984年。

② 钱基博:《现代中国文学史》,上海书店出版社,2003年。据书前《出版说明》,此书最早在1933年由上海世界书局出版。

③ 钱仲联:《梦苕庵诗话》,齐鲁书社,1986年。写作时间据其书前自序。

④ 郭绍虞:《郭绍虞说文论》,上海古籍出版社,2000年。据此书中文后所记,《格调与神韵》一文最初发表在1937年《燕京学报》第22期。

⑤ 朱东润:《中国文学批评史大纲》,上海古籍出版社,2001年。据书前章培恒《导读》,此书最早在1944年由开明书店出版。

⑥ 马亚中:《中国近代诗歌史》,台北学生书局,1992年。

⑦ 赵永纪:《清初诗歌》,光明日报出版社,1993年。

⑧ 章培恒、骆玉明:《中国文学史》,复旦大学出版社,1996年。

诗史》^①,袁行霈主编的《中国文学史》^②,李修生的《中国文学史纲要》^③,马卫中的《光宣诗坛流派发展史论》^④,朱则杰的《清诗史》^⑤,郭延礼的《中国近代文学发展史》^⑥,罗宗强的《中国古代文学发展史》^⑦。《中国近代诗歌史》和《光宣诗坛流派发展史论》比较具体地分析了近代诗人学宋诗的情况。《清初诗歌》中讲道:“在清代最初几十年中,尊唐派仍是大多数……到了康熙初年之后,宋诗派才开始兴盛起来。”^⑧对宋诗派兴起时期的具体考订,要到蒋寅的论文《王渔洋与清初宗宋诗风之兴替》^⑨。严迪昌的《清诗史》评析最深入。评王渔洋:“他的以‘宗唐’为‘神韵’说的基石,绝无歧义,惟其在唐人中所特为推尊的对象不在总旨中同时强调,而是留给门生和世人从他的选本和创作实践中去体会辨认。这是渔洋高明处,正如他在具体论诗时未尝不兼取宋元名家一样。因而他的‘兼事两宋’的意图也是为强化、坚实‘神韵’宗旨,绝不是通常所说的一度‘桃唐宗宋’。”^⑩又说:“‘宗宋’与‘学人诗’更不应复合为含混的名称,宋调既不全重‘学’,学人之诗也非尽趋好宋诗。”^⑪所论都是清代“唐宋诗之争”研究的关键之处,对后来者的研究多有启发。

文学批评史著作涉及清代“唐宋诗之争”研究的有:青木正儿的《清代文学批评史》^⑫,黄葆真等著的《中国文学理论史》^⑬,张少康与刘三富的《中国文学理论批评发展史》^⑭,邬国平与王镇远的《中国文学批评通史·清代卷》^⑮,

① 严迪昌:《清诗史》,浙江古籍出版社,2002年。

② 袁行霈:《中国文学史》,高等教育出版社,1999年。

③ 李修生:《中国文学史纲要》,北京大学出版社,1999年。

④ 马卫中:《光宣诗坛流派发展史论》,苏州大学出版社,2000年。

⑤ 朱则杰:《清诗史》,江苏古籍出版社,2000年。

⑥ 郭延礼:《中国近代文学发展史》,高等教育出版社,2001年。

⑦ 罗宗强、陈洪:《中国古代文学发展史》,南开大学出版社,2003年。

⑧ 赵永纪:《清初诗歌》,第54页。

⑨ 蒋寅:《王渔洋与清初宗宋诗风之兴替》,《文学遗产》,1999年第3期。

⑩ 严迪昌:《清诗史》,第463页。

⑪ 严迪昌:《清诗史》,第514页。

⑫ 青木正儿:《清代文学批评史》,中国社会科学出版社,1986年。

⑬ 黄葆真、蔡钟翔、成复旺:《中国文学理论史》,北京出版社,1987年。

⑭ 张少康、刘三富:《中国文学理论批评发展史》,北京大学出版社,1995年。

⑮ 邬国平、王镇远:《中国文学批评通史·清代卷》,上海古籍出版社,1996年。

王运熙与顾易生主编的《中国文学批评史新编》^①,蒋寅主编的《中国古代文学通论·清代卷》^②一书为对文学史和文学批评史全方位的研究,暂且归在这一类中。《清代文学批评史》以“唐宋诗之争”的阵营来结构清代诗学,这种体例直接影响到张健、刘诚的清代诗学专著以及罗宗强主编的《中国古代文学发展史》,是清代“唐宋诗之争”研究中的一个重大转变。《中国古代文学通论》视野宽宏,从清诗创作角度谈道:“在艺术方面,清代诗人最主要的手段大致可以概括为这样两种:一种是同时师法前代两家以上风格不尽相同的诗歌,通过融合变化而别成一家,这主要集中在清代初期;另一种是仅仅将前代诗歌当作素养,实际创作时则绝去依傍,完全自由,独创一家,这主要出现在清代中叶。而无论是广师前贤还是力去依傍,他们所借鉴和针对的主要都是唐宋。”^③这段话基本总结了诗人创作上师法唐宋的方式。

清代诗学研究著作几乎都要涉及“唐宋诗之争”研究,部分清代诗人研究专著也多有涉及,重要的有:钱仲联先生的《梦苕庵清代文学论集》^④,吴宏一的《清代诗学初探》^⑤,王英志先生的《清人诗论研究》^⑥,蔡镇楚的《中国诗话史》^⑦,孙之梅的《钱谦益与明末清初文学》^⑧,孙立的《明末清初诗论研究》^⑨,张健的《清代诗学研究》^⑩,李世英、陈水云的《清代诗学》^⑪,李剑波的《清代诗学主潮研究》^⑫,刘诚的《中国诗学史·清代卷》^⑬,黄河的《王士禛与清初诗歌思想》^⑭,王英志先生的《袁枚评传》^⑮。

① 王运熙、顾易生:《中国文学批评史新编》,上海古籍出版社,1985年。

② 蒋寅:《中国古代文学通论·清代卷》,辽宁人民出版社,2005年。

③ 蒋寅:《中国古代文学通论》,第36页。

④ 钱仲联:《梦苕庵清代文学论集》,齐鲁书社,1983年。

⑤ 吴宏一:《清代诗学初探》,台北学生书局,1986年。

⑥ 王英志:《清人诗论研究》,江苏古籍出版社,1986年。

⑦ 蔡镇楚:《中国诗话史》,湖南文艺出版社,1988年。

⑧ 孙之梅:《钱谦益与明末清初文学》,齐鲁书社,1996年。

⑨ 孙立:《明末清初诗论研究》,广东高等教育出版社,1999年。

⑩ 张健:《清代诗学研究》,北京大学出版社,1999年。

⑪ 李世英、陈水云:《清代诗学》,湖南人民出版社,2000年。

⑫ 李剑波:《清代诗学主潮研究》,岳麓书社,2002年。

⑬ 刘诚:《中国诗学史·清代卷》,鹭江出版社,2002年。

⑭ 黄河:《王士禛与清初诗歌思想》,天津人民出版社,2002年。

⑮ 王英志:《袁枚评传》,南京大学出版社,2002年。

两部“唐宋诗之争”研究专著是1984年出版的齐治平的《唐宋诗之争概述》^①和1997年出版的戴文和的《“唐诗”、“宋诗”之争研究》^②。另有陈伯海的《唐诗学引论》^③提到唐诗学在清代的发展。据我们考察,20世纪80年代以来涉及清代“唐宋诗之争”研究的论文有60多篇,学位论文5篇。这些论文是清代“唐宋诗之争”研究成果最集中的载体,无论是观点还是研究视野,与前一时期相比都有了质的变化。

二、研究成果分类析义

本节进入具体内容的总结辨析。根据清代“唐宋诗之争”研究现有成果的实际情况及其研究意义,从不同的理论着眼点出发将之分为三类,即:关于诗学基本问题的,关于唐诗、宋诗的,关于清代诗学和诗史的。

(一)关于诗学基本问题

1. 诗歌的本质和功能

张健的《清代诗学研究》不仅以“唐宋诗之争”的阵营来结构清代诗学,而且站在诗学观的根本差异上来评判“唐宋诗之争”。他认为:“明清诗学大体上是围绕着真伪、正变、雅俗三对范畴展开的。”^④这三对范畴的背后,是对诗歌本质的认识。全书以三种诗歌本质观的演变为纲,即性情说、格调说、神韵说,以此评判清代“唐宋诗之争”。清初的各种流派以“情志为本”和“格调优先”两种对立的诗歌本质观来区别,钱谦益之抨击明七子、兼取宋元无不是由此而发;晚唐热的出现是性情和格调并举的结果;王士禛的“神韵说”是对“格调说”的继承和超越,发展严羽的诗论,对宗唐、宗宋诗风都有矫正补救之义;袁枚“性灵说”也从严羽诗论出发,与“神韵说”同路而更加重视个性,超越宗唐、宗宋的复古风气,走上独创之路。这本书以不同的诗歌本质观为理论根基建构清代诗学,是清代诗学研究的升华,在这种观照下评论“唐宋诗之争”,

① 齐治平:《唐宋诗之争概述》,岳麓书社,1984年。

② 戴文和:《“唐诗”、“宋诗”之争研究》,台北文史哲出版社,1997年。

③ 陈伯海:《唐诗学引论》,知识出版社,1988年。

④ 张健:《清代诗学研究》,第782页。

所得结论多有突破。

“温柔敦厚”作为儒家诗教原则之一,为了达到教化功能,要求诗歌一要“思无邪”,二要“含蓄蕴藉”。饶毅、张红的论文《唐宋诗之争中的“温柔敦厚”说》在短短的篇幅中,立足于“温柔敦厚”说,分析了这种诗教在“唐宋诗之争”范围内的影响。作者注意到前人已经发现叶燮“温柔敦厚”观的新变,叶燮认为“温柔敦厚”具有时代性,在各个时代可以有不同的表现方式。饶毅等站在普遍的“温柔敦厚”观角度总结道:“以‘温柔敦厚’论唐诗、宋诗,有利于人们认识唐诗的审美特征,但却忽略了对宋诗审美特征的研究;纯粹以‘温柔敦厚’论诗,引古绳今,而忽略时代精神的挖掘,无疑也是有其历史局限性和片面性的。”这个结论是中肯的。

2. 诗史发展观

这里所说的诗史发展观,指的是对诗歌发展、演变的历史进程的基本看法,属于诗史观^①的构成部分。在清代“唐宋诗之争”研究中,对诗史发展观的研究是贯穿始终的,宗唐、宗宋的立论往往建立在诗人对诗史发展的基本看法上。在钱谦益、叶燮、沈德潜、袁枚等重要作家研究中,这是一个基本切入点。

以叶燮“正变”观的研究为例。朱东润在《中国文学批评史大纲》中指出:“唐之必变而为宋,理可以两是而不可混一也。横山论诗,独明流变之说。”^②又说:“流变之说既明,故言复古而不知变古者,为横山所痛斥,学晚唐、学宋、学元者,为所不齿,至其痛论清初之诗人者,亦见于《原诗》。”^③这是比较早的对叶燮“流变之说”的解释。张健在《清代诗学研究》中进一步揭示:“当代研究者往往仅仅从文学发展论的角度来诠释叶燮的变的理论,这并不能揭示变在叶燮整个诗学中的地位。其实变乃是叶燮诗学的核心及最高范畴。”^④既而追究其主“变”是“针对明代以来诗坛七子派与公安、竟陵派主复古与主新变

① 参考蒋寅:《叶燮的文学史观》,《文学遗产》2001年第6期。他用“文学史观”来指称:“那些对文学发生、发展、构成、演变的历史进程及其原理的基本看法,而与较成熟而抽象的‘理论’形态相区别。”诗史观是对一个文学类别的基本看法。

② 朱东润:《中国文学批评史大纲》,第321页。

③ 朱东润:《中国文学批评史大纲》,第323页。

④ 张健:《清代诗学研究》,第327页。