

# 目录

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| 绪 论                            | 团员 |
| 第一章 “五四”前后的马克思主义文艺思潮           | 团员 |
| 一、“五四”前后的马克思主义文艺思潮             | 团员 |
| 二、陈独秀 :从文学革命论到马克思主义文艺观         | 团员 |
| 三、李大钊 :劳动至上的“平民文学”             | 团员 |
| 第二章 马克思主义与中国现实主义文学观念的确立        | 团员 |
| 一、渗透马克思主义文艺精神的现实主义文学发展历程       | 团员 |
| (一)蕴涵马克思主义文艺精神的“为人生”现实主义主张     | 团员 |
| (二)中国现实主义文学建设中对马克思主义文艺精神的本土化理解 | 团员 |
| 二、自然主义与中国现实主义文学的发展             | 团员 |
| (一)揭示“矛盾”的入口 :茅盾早期文艺思想中的自然主义问题 | 团员 |
| (二)以倡导自然主义来推进中国现实主义文学建设        | 团员 |
| (三)以马克思唯物史观审视关于自然主义的三场论争       | 团员 |
| (四)茅盾自然主义思想与马克思主义的内在契合点        | 团员 |

团员

(五)茅盾早期文学进化观与之后接受马克思主义之  
间的关联 转远

### 三、从文艺“为人生”到革命现实主义文艺观的飞跃 转源

(一)茅盾由“为人生”向马克思主义的现实主义文艺  
观转变的思想历程 转源

(二)茅盾以马克思主义为指导的革命现实主义文艺  
观脱胎于“为人生”主张 转源

(三)茅盾从“为人生”到马克思主义指导的革命现实  
主义文学观的飞跃 转源

(四)茅盾与郭沫若向马克思主义文艺观转变的对照  
考察 转远

## 第三章 马克思主义与中国现代浪漫主义文学的演变 转源

### 一、由浪漫主义走向马克思主义 转源

(一)中国早期浪漫主义文学中所蕴涵的马克思主义  
文艺精神 转源

(二)创造社所掀起的马克思主义学说译介热潮 转源

### 二、革命文学的倡导 转源

(一)无产阶级革命运动影响下的中国革命文学 转远

(二)太阳社和后期创造社对于革命文学的倡导 转源

### 三、革命文学的理论建设 转源

(一)建立无产阶级的革命文学观 转源

(二)革命文学批评标准的探讨及其批评的实践 转远

### 四、对马克思主义的不同理解与“无产阶级革命文学”的 论争 转源

- (一)鲁迅与创造社、太阳社的论争 转页
- (二)茅盾与创造社、太阳社的论争 转页
- (三)冯雪峰、胡秋原等关于“革命文学”的意见 转页
- (四)革命文学论争的意义和对它的历史评价 转页

#### 第四章 马克思主义与左翼文学的兴起 转页

- 一、左联的成立及苏俄式马克思主义文艺思想主导地位的确立 转页
- 二、无产阶级文学运动 转页
  - (一)阶级论指导下的作家立场之争 转页
  - (二)唯物辩证法指导下的创作方法之争 转页
  - (三)人民历史观指导下的大众化写作之争 转页
- 三、马克思主义影响下的鲁迅文艺观和文艺实践 转页
  - (一)后期杂文中的马克思主义文艺观 转页
  - (二)后期杂文的辩证因素和理想色彩 转页

#### 第五章 瞿秋白与冯雪峰：马克思主义文艺思想中国化的探索者 转页

- 一、译介马克思主义文艺思想和俄苏文学 转页
  - (一)译介马克思主义经典文艺理论 转页
  - (二)译介“俄国化”的马克思主义文艺理论 转页
  - (三)译介和传播俄苏文学 转页
- 二、关于文艺大众化的论争 转页
  - (一)文艺大众化的前提论争：否定“五四”还是肯定“五四” 转页
  - (二)文艺大众化的姿态论争：教导大众还是深入大众 转页

(三)文艺大众化的任务、语言、技巧、形式、内容等问题的论争与阐释 转页

### 三、与自由主义的论争 页

(一)与胡秋原的论争——“文艺的自由和文学家的不自由” 转页

(二)与苏汶的论争——文学家“做不成什么‘第三种人’” 转页

(三)正面阐释无产阶级文学的相关问题 转页

### 四、不一样的鲁迅观 页

(一)以发展的眼光不断深化对鲁迅的认识 转页

(二)以辩证的态度阐释鲁迅的唯物论思想、阶级文学观和人民力量观 转页

(三)杂文研究 透视鲁迅思想和文学道路的窗口 转页

## 第六章 马克思主义与国统区文学 页

### 一、马克思主义在文艺大众化运动中的体现 页

(一)文艺与大众问题的根源 转页

(二)大众化 :马克思主义的文艺为政治服务观 转页

(三)文艺大众化的实绩 转页

### 二、民族形式的讨论和毛泽东文艺思想在国统区的传播 页

(一)毛泽东提出“民族形式” 转页

(二)形式与内容的辩证关系 转页

(三)国统区作家对民族形式的解读 转页

### 三、胡风 对马克思主义文艺思想的个人化表述 页

(一)在“五四”现实主义文学传统中成长 转页

(二)马克思主义文艺理论在中国的支脉 轱园

(三)具有强烈主观色彩的现实主义 轱园

## 第七章 延安文艺运动与马克思主义文艺思想中国化的形成 园远

### 一、《讲话》前奏曲 :从1935年以前的延安文艺 园远

(一)前进着的延安文艺——延安早期马克思主义文艺运动方向的尝试 轱园

(二)对于马克思主义文艺观的另一种诠释 轱园

### 二、《在延安文艺座谈会上的讲话》——成熟的毛泽东文艺思想体系的建立 园远

(一)《讲话》前的毛泽东文艺思想——无产阶级的文艺理论观念 轱园

(二)《在延安文艺座谈会上的讲话》——马克思主义两个基本理论体系内的文艺观 轱园

(三)《讲话》是马克思主义文艺观民族化的优秀典型 轱园

### 三、毛泽东文艺思想指导下的延安无产阶级群众化文学创作 园远

(一)对于王实味“思想异端”的批判 轱园

(二)中国化的马克思主义文艺观指导下的文艺运动——大规模的民众戏剧 轱园

(三)中国化的马克思主义文艺观引领下的文艺创作——新天地里的新小说 轱园

## 第八章 十七年文学 :马克思主义文艺思想中国化的进一步发展 猿园

### 一、建国之初的文坛格局 猿园

二、《讲话》精神的全面发扬 猿源

(一)旧话重提:文艺与政治的关系 猿源

(二)毛泽东文艺思想话语地位的确立 猿远

三、毛泽东文艺思想在十七年文学创作中的贯彻 猿愿

(一)争鸣中的人学思潮 猿愿

(二)“小资产阶级”的创作倾向 猿猿

(三)知识分子形象的塑造 猿远

(四)关于“英雄人物形象” 猿园

(五)“写中间人物”问题 猿园

四、关于社会主义现实主义的创作方法 猿猿

(一)社会主义现实主义的原则确立及其争鸣 猿猿

(二)“两结合”的创作方法 猿愿

五、“干预生活”文学思潮对文艺功能的探索 猿怨

(一)“干预生活”文学思潮的兴起 猿园

(二)“干预”与“反干预”的理论争锋 猿猿

第九章 马克思主义文艺思想在新时期的拓展和演变 猿猿

一、文学与政治 猿远

二、人性、人道主义的复苏 猿猿

三、现实主义的深化 猿远

第十章 马克思主义文艺思想与西方马克思主义、现代主义、后现代主义 猿猿

一、西方马克思主义在中国的译介与研究 猿猿

(一)西方马克思主义的发展及其引进中国的意义 猿猿

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| (二)西方马克思主义思潮在中国的传播与研究          | 转页 |
| (三)西方马克思主义文艺学在中国的传播和影响         | 转页 |
| 二、马克思异化命题在 20 世纪中国文坛的演绎与争鸣     | 转页 |
| (一)马克思劳动异化理论的本质内涵              | 转页 |
| (二)中国现代文学对异化命题的关注和演绎           | 转页 |
| (三)中国当代文坛对异化问题的探讨与论辩           | 转页 |
| 三、对现代主义、后现代主义等论题的关注和审理         | 转页 |
| (一)引入西马关于现代主义、后现代主义问题的研讨<br>视角 | 转页 |
| (二)现代主义、后现代主义文艺思潮在中国的萌发<br>与影响 | 转页 |

主要参考文献目录

转页

编辑后记

转页

转页

## 绪 论

20世纪已经过去了,对于中国人来说,这是一个“三千年未有之大变局”的世纪,是一个中华民族抵抗外来侵略、奋斗求存的世纪。在这一个世纪里,中国作家以其不同的笔墨记录下这个民族所遭遇的磨难、欢欣和希望,组成了一曲恢宏的乐章,为我们留下了堪足珍惜的精神财富。过去,由于诸多方面的原因,这一个世纪的文学被拆分为近代文学、现代文学和当代文学三个部分。这种拆分虽然有利于局部的文学梳理,却妨碍了我们对大的文学潮流的把握。比如,如果我们忽略了晚清小说的繁荣发展,就难以理解“五四”新小说的形态;如果我们忽略了20年代左翼文学向30年代解放区文学的演变形态,就难以理解十七年文学的发展由来。事实上,近代文学、现代文学和当代文学之间并没有截然分开的鸿沟,不过是20世纪中国文学在时间上前后相续的不同环节,实为一个整体。因此,在回顾这一时期的文学时,许多学者不约而同地提出“20世纪中国文学”这一概念。这是一个非常重要的研究命题,有益于我们正确认识这一百年来的中国文学。近些年来,有关“20世纪中国文学”的论著和专著不断问世,都说明这一概念已经成为众多学者的共识。

但是,“20世纪中国文学”这个概念只是把以往研究的时限拉大到一个更长的时段里,并不意味着以往研究中的诸多难题都已经迎刃而解。相反,它对我们研究的能力提出了更高的要求。应

当说 20 世纪中国文学中的许多重要问题仍是薄弱环节 ,仍没有得到有效的清理 :在这个世纪的文学建设中存在着哪些根本性的、全局性的问题呢 ? 在传统、西方与现代的复杂格局中 ,哪些问题是至关重要的呢 ? 在诸多的文学论争中 ,各方各派存在着什么根本性的、全局性的分歧呢 ?

其中 ,马克思主义与 20 世纪中国文学的联系 ,就是一个我们无法回避的具有全局性的问题。20 世纪中国文学的发生发展 ,与中国现代民族—国家的形成有着极为密切的联系 :晚清新政废科举、兴学堂以及加派留学生诸新式制度的生成 ,对新文学的形成具有决定性的影响 ,这一点可以从新文学的许多重要作家都是留学生就可以看出来 ;另一方面 ,新知识人把现代民族—国家制度的理念输入中国 ,这输入的方式亦包括文学在内 ,于是文学的“想象”对塑造中国的现代民族—国家起到了重要作用。这都说明了一点 :20 世纪中国文学具有强烈的政治性 ,并且 ,这种政治性与它的审美性并不只是排斥或者融合那样简单 ,而是极为复杂 ,在不同的时期有不同的形态 ,需要我们作具体深入的分析。政治性与审美性的关系 ,乃是 20 世纪中国文学建设中存在的最为现实最为复杂的关系 ,而这个关系的发生发展 ,与马克思主义存在着直接的联系。自从十月革命后进入中国以来 ,马克思主义的影响就贯穿了 20 世纪中国文学的整个发展历程。如果我们回避这一点 ,过分地去夸大唯美主义、现代主义和象征主义等文学思潮的影响 ,就无法准确把握 20 世纪中国文学的真正面目。

当前 ,学术界流行着一种试图把“审美性”和“政治性”分离开来的研究倾向。这种倾向是对以往极左的政治至上的文学研究的反拨 ,是可以理解的 ,但是从 20 世纪中国文学的发展实际来说 ,是不符合历史真实的 ,从学理来说是错误的。我们必须把“服从政治”的“政治”与“政治性”作出区分 :“服从政治”的“政治”指的是一时一地的政治策略 ,这里的“政治”是具体的 ;“政治性”则是指任何作品应该具有的品质 ,这里的“政治”不一定是具体的。根据马克思主义的观点 ,任何一部作品都必然具有政治性 (不管是作

者“服从政治”还是不“服从政治”) ,但不是所有的作品都“服从政治” ,这个区别很重要。许多论者在强调文学要脱离政治的时候 ,往往把两者搞混了。只要稍加注意历史 ,我们很容易发现 :“政治性”本来就是文学的根本属性之一 ,可能比“审美性”还要产生得早。作为中国古典文学源头之一的《诗经》 ,从成型之日起 ,就与当时的政治和外交紧密相扣 ;只要阅读过古希腊阿里斯托芬的喜剧的读者 ,马上就会发现这些戏剧抨击时事、讥评领袖 ,直接参与了雅典的政治运作 ,是城邦政治的产物。政治在古希腊人心目中具有无比的重要性 ,古希腊城邦的法律规定 ,不参加政治领域活动的公民必须受到惩罚 ,恰恰是强烈的政治性造就了古希腊戏剧那恢宏的、为后人难以企及的文学魅力。(在受古希腊戏剧强烈感染的后人中 ,我们都知道也包括马克思。 )“政治性”乃是人之存在不可否认的一维 ,所以“政治性”会影响文学的“审美性”的说法 ,既没有历史根据 ,也没有学理根据。英国作家奥威尔说过 :“回顾我的作品 ,我发现在我缺乏政治目的的时候 ,我写的书毫无例外地总是没有生命力的 ,结果写出来的是华而不实的空洞文章 ,尽是没有意义的句子、词藻的堆砌和通篇的假话。”<sup>[奥]</sup>这段话对我们的研究是有警醒作用的。

社会的转型、民族的振兴、社会的公义以及个性的解放 ,这是 20 世纪中国四个关键性主题 ,也是 20 世纪中国文学的关注中心。马克思主义与这四个主题的发生发展紧密相关 ,是众多文学家进行创作的主要思想资源 ,不管他们是否是一个完全的马克思主义者。马克思主义对中国文学的影响是多种多样的 ,有直接体现在作品中的 ,也有间接渗透于思想中的。正如我们所知 ,20 年代的茅盾由于汲取了马克思主义的思想资源 ,从而使他的作品《子夜》具有了一股强大的政治穿透力 ,而不只是一部仅仅为弱者呼吁不平的文学作品 ;鲁迅 ,20 世纪中国文学的奠基人 ,由于汲取了马克思主义的辩证法 ,使他后期的杂文显示出更为深厚更为彻底的批判力度。在整个 20 世纪 ,马克思主义影响中国文学的程度随历史状况而演变 ,但从未消失。前些年 ,在所谓“新左派”与“自由主

义”的论争中,我们都可以看出马克思主义作为一种追求社会公正的思想资源,仍继续对中国知识人发挥着它应有的影响。

正是意识到这一问题的重要性,本书才致力于梳理马克思主义与 20 世纪中国文学建设之关系。我们清楚地意识到,“马克思主义与 20 世纪中国文学”之关系是中国社会历史进程中一个实实在在的、具体存在,同时,它又是人类在承受历史之重的过程中一次重要而独特的精神现象。文学并不是一种孤立的审美实体,而是人类在其生存处境中产生的精神现象之一,是人之历史性存在的一种方式。在研究中,我们尤其关注这个世纪中出现的一些有马克思主义参与的重大文学论争,注重争论各方所具有的共通、歧异与对立。国统区和解放区中的各方,对毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》发表了怎样的意见?暗藏着怎样的差异?这种差异来源于什么样的文学理想?20 世纪 40 年代末期,西方马克思主义进入中国,成为文艺界关于异化和人道主义论争的重要理论资源。这些文学争论原因何在?不同各方的立足点是什么?对文学创作又产生了怎样的影响?这些梳理都不能避开 20 世纪中国社会的发展实际。因此,我们力图结合 20 世纪中国社会的实际情况,从以下四个方面进行梳理:

第一,作为一种文学思潮的马克思主义,具有怎样的面貌?

第二,马克思主义在最初进入中国的时候,又是怎样一种面貌?

第三,它在进入中国的这一个世纪中发生了怎样的变化?怎样与中国社会的实际情况相结合?

第四,在上述梳理的基础上进行总结,归纳出马克思主义影响中国文学的规律和特性,推测这种关系在今后的走势。

马克思主义对 20 世纪中国文学建设的影响,有一个逐渐深化的过程,大致分为四个阶段:

① 1919—1949 年:自 1919 年马君武和赵必振开始在中国介绍马克思学说起,马克思主义逐渐进入中国,对中国历史的流向发生影响,导致了中国共产党诞生、国共合作等政治现象,也开始对

来源

中国文学发生影响。十月革命之前,马克思主义只是作为一个社会主义派别而被加以介绍,还未形成规模,所以影响有限。从十月革命到五四爱国运动爆发期间,以李大钊、陈独秀等为代表的一批新文化运动的成员,开始接受并宣传马克思主义。五四运动以后,随着马克思主义的传播,中国文学开始接受其影响。

②1917—1949年 这一时期是马克思主义影响中国文学的第一个高峰,它最突出的表现是左翼文学运动的兴起,20世纪中国马克思主义文学运动中最重要作家都在本时期出现了。三四十年代中国的左翼文学运动,是20世纪世界文坛“红色30年代”的一个支流,在扩大和传播马克思主义思想等方面都取得了突出的成绩。它使广大的知识分子受到了马克思主义的影响,产生了比前1917年更多的含有社会主义现实主义成分的文学作品。这一时期的左翼文学积极参与政治运动,流派众多,名家迭出,表现出一种为弱者呼吁不平,向强权挑战的道德崇高感。由于历史语境和社会条件的限制,左翼文学运动对于马克思主义文学道路的探索还存在着一些不足,但是,他们为马克思主义文学运动的发展奠定了坚实的基础,其历史意义和文学价值应当得到充分的尊重和肯定。

③1949—1979年 这一时期是马克思主义文艺思想影响中国文学的新的时期,以毛泽东的《在延安文艺座谈会上的讲话》为开端,本时期最主要的特色是马克思主义文艺创作直接与政治权力相融合,一跃成为主流意识形态,并随着中国共产党的胜利而迅速波及全国。这一时期的马克思主义文学运动有两个特点:一是它积极汲取民间文化的资源,出现了与民间文化融合的新的文学形式,为新文学带来了新的气象,这主要体现在解放区的文学创作上;二是它直接纳入政权结构之中,成为政权的一部分。左翼文学运动虽然介入政治,但基本还属于非官方的文艺抗议运动,本时期的马克思主义文学运动则逐渐演变成由政权领导的文艺运动。在汲取左翼文学运动营养的同时,本时期的马克思主义文学运动大大丧失了30年代左翼文学运动的多样性和多层次性。

④ 1978年至今：“文革”结束以后，中国文艺界提出的关键性的、发生最大影响的问题，就是如何恢复和发扬马克思主义的文学传统，尤其是现实主义传统。为此，文艺界爆发了文艺与政治、文艺与生活、真实性和倾向性等一系列问题的大辩论，促进了中国当代文学的现实主义传统的恢复和发展。这些争论反映了观念变革时期新旧思想的矛盾和冲突以及观念更新的复杂与艰难，也表明马克思主义文艺思想在本时期的不断进行调整。当前，马克思主义文艺观依然对中国文学产生影响，但对马克思主义的解释已经呈现多元化的倾向，这表现在：一是西方马克思主义开始大量传入中国。西方马克思主义作为一种不同于经典马克思主义的理论形态，对中国文艺界发生了很大影响，西方马克思主义关注的“异化”问题和“人道主义”问题，都对 1980 年代初的中国文学发生了很大影响，进入 1990 年代，西方马克思主义学者哈贝马斯对中国思想界的影响更是有目共睹。二是随着中国社会多元化的进一步发展，马克思主义的解释权逐渐不再为主流意识形态所垄断，并且遇到了现代主义、解构主义、后现代主义等其他思想观念的竞争。由于距离较近、资料浩繁、线索众多等原因，马克思主义对本时期中国文学发生了什么程度的影响，还需要我们做进一步的观察。

以上四个阶段只是一个大致的划分，具体的细节还有许多可以商榷的地方。马克思主义对 20 世纪中国文学的影响是不断变化的，在不同时期都有其独特的影响形态。这主要根植于两个方面的原因：

第一，马克思主义是一种不断发展变化的理论。马克思主义之前的形而上学有一个特点，即往往追求永恒原则、终极实在，追求本体论，力图建立一个解释世界的体系。马克思主义恰好就是要变革这一点，使其变成现实理论，变成能够指导现实变革的理论——马克思主义本身就是在批判地扬弃 19 世纪之前各种学说的基础上创立的。这种强烈的批判精神使马克思主义能够不断应付各种各样的挑战，不断发展自身，从而获得当代性，成为中国作家有效的思想资源。

第二,马克思主义与中国社会的实际情况融合,并对中国文学发生影响,需要一个比较长的过程;中国作家对马克思主义从接触到接受,也需要一个比较长的过程。比较典型的如鲁迅,他在参与新文化运动时期就接触到了马克思主义,但是他亲近并接受其思想,却是在大约 1927 年以后。并且,一个作家接受了马克思主义,并不一定在作品中直接表现马克思主义的思想。像陈独秀,他在接受马克思主义后所写的文论中,很少直接用马克思主义的术语。

除了前面谈及的之外,从“马克思主义与 20 世纪中国文学”这一研究对象的独特性出发,我们还采取了如下的研究思路:

第一,讲求历史材料与问题意识的融合。

任何史的研究都必须讲求占有第一手材料,才能够对历史的轮廓有一个明确的勾勒,没有这一点,任何研究都是空中楼阁。研究历史要求对已有的全部资料加以系统的整理和通盘考虑,不以枝节害全体,还要求用可信度高的资料,不以次要的资料轻易否定重要的资料,在版本的选择上,应使用最好的版本,以准确理解作品为基础,以求得对作品考证的可信。这是我们在研究过程中努力坚持的。

然而,马克思主义作为深刻影响了 20 世纪中国文学发展的主要思想,其相关资料浩如烟海,要全部阅读谈何容易?本书采取的研究办法是:一方面保持对 20 世纪中国文学与马克思主义关系的全局把握;另一方面,以“问题意识”为切入点,对 20 世纪中国文学与马克思主义关系的微观部分作细致的梳理。根据阐释学的观点,人与历史之间存在着一种“发问”关系,只有能够发问并且有目的发问的人才能够做到与历史的“视界融合”。我们知道,历史乃是既定文本与存在于历史中的阐释者之间的一种互动关系,两者缺一不可。既定文本为阐释者的阐释提供了客观性的限制;生存于一定的历史时间之中的阐释者,他对历史的发问具有强烈的历史性和现实性。因此,历史材料保证我们研究历史的客观性,而问题意识则导致了我们对研究历史的能动性与主观性,达到客观的历史材料与主观的问题意识的融合,是本书所追求的目标。

第二,在研究中注重作家接受马克思主义的历史性和主体性。

马克思曾说过:“人的本质是一切社会关系的总和”,这句话告诉我们,随着生产力和生产关系不断发展变化,人的主体也是一个时时刻刻孕育着变化可能性的场所,我们应该始终把它放在建构的过程中去认识。文学亦然,作家作为生存在历史时间中的创作主体,他们对马克思主义的接受与选择,自然不可能是完全消极被动的,而是有基于历史、时代以及个人诸方面的动机。这要求我们在研究马克思主义与二十世纪中国文学关系的时候,要充分注意作家的历史性和主体性,不可以将作家作为马克思主义的消极接受者,而应视为存在于历史中的与马克思主义的积极对话者。

首先,马克思主义是一个具有普适性的思想体系,但它不是在思想真空中出现并发展的,它一直与现实语境保持着密切联系。“回到马克思”和“马克思在当代”不是对立的,在研究中我们要把经典的马克思主义和历史语境结合起来,注意它在不同历史语境下不同的含义。比如,西方学者在阐述马克思主义与西方近代思想传统的联系时指出,马克思主义继承和综合了西方思想传统中的三大主题:“浪漫主义主题”、“浮士德—普罗米修斯主题”和“理性主义和历史决定论”。有学者发现:五四时期中国知识分子接受西方思想的内容:“恰恰正是上述三大主题所概括的或与之密切相关的西方思想。即以文艺理论而言,五四作家和理论家热烈欢迎的,正是浪漫主义、以理性的科学精神和历史决定论为基础的现实主义、自然主义、以及作为二者基础的人道主义。而五四时期作为一种时代精神趋向的理性主义、科学主义、乐观主义与这三大主题更是息息相通。这种思想基础使得五四一代民主主义知识分子在思想上与马克思主义有了一种特殊的亲和力”<sup>[10]</sup>。一旦时机成熟,接受了这种西方思想影响的中国知识分子便更容易走向马克思主义。

其次,作家的意识结构是复杂的,多层次的,政治、审美、个性等因素互相交织又互相制约,共同对作家的思维活动和创作过程产生影响。这些影响或隐或显,或主或次,根据各个作家的自身修

养、所处环境诸因素而定。在研究“马克思主义与 20 世纪中国文学”时,最容易遇见的是大量随意的、往往自相矛盾的文字,尤其是在那些众多带有火药味的论辩中。如成仿吾和郭沫若这样的论断:“努力获得无产阶级意识”;“牢牢地把握无产阶级世界观——战斗的唯物论、唯物的辩证法”<sup>[1]</sup>;“当一个留声机器”;“接近工农群众去获得无产阶级的精神”,投身革命实践,克服自身的“旧有的意识形态”<sup>[2]</sup>。李初梨和彭康这样的论断:鲁迅是“一个战战兢兢的恐怖病者”。“鲁迅,转于布鲁乔亚是一个最良的代言人,转于普罗列塔利亚是一个最恶的煽动家!”<sup>[3]</sup>是“社会变革期中的落伍者”<sup>[4]</sup>。可以说,当时创造社与太阳社诸人的语调里往往流露出一股“新越好,最新越最好”的自信,这使我们不由得问他们到底掌握了多少马克思主义?有的学者对他们进行了不客气的批评,认为他们根本没有掌握马克思关于物质生产与精神生产不平衡的论述,并不理解马克思的唯物史观,他们怀着一种最新的最好的价值观,这种价值观严格来说源自达尔文的社会进化论。但是,作家不是学者,我们不能用学者的尺度去衡量他们。在以印刷品为主要媒介的 20 世纪前半期,是文学而不是学术起到了社会动员的重要角色,文学能够有效沟通个体心性与社会结构之间的联系,达到个体与群体的想象性融合,这是学术不可能做到的。对我们来说,重要的是研究他们为什么亲近马克思主义?他们在什么历史语境中接近马克思主义?他们如何理解马克思主义?这就要求我们一定要注意研究他们外在的“物质性制度”和内在的“心理结构”,而不能只局限于他们情绪性的话语。

马克思主义只是为作家提供了一种可供借鉴的思想资源,当作家需要寻求表达时,他完全可以从自己的历史语境出发选择与创造适合自身的形式。在这种情况下,选择即是一种创造,一种对自身需要的创造性阐释或把握。所以马克思主义对不同作家存在不同的影响方式,有显在的影响,也有隐在的影响。像茅盾这样的左翼作家,马克思主义的影响是明显的,但像巴金等作家身上的马克思主义的影响则比较隐晦,这种影响往往潜藏在作家所认同的

社会观念、思维模式下面。比如,原有的中国社会中的许多问题像农民问题、劳工问题、妇女问题、婚姻问题等,在马克思主义思潮影响中国文学以前就已经存在。但是,在马克思主义进入作家视野以后,这些问题得到了重新呈现。正是以马克思主义这种新的目光来关注特殊处境下的中国现实,中国文学才得以形成了一系列特殊的关于国家、民族、革命的观念和实践。因此,我们在研究中一方面要注意马克思主义对作家的显在影响,另一方面也要充分注意它的隐在影响。

总之,整个中国文学的历史进程清楚地表明,中国作家对马克思主义文艺理论的接受,经过了一个从自发到自觉的发展过程,而马克思主义文艺理论在 20 世纪中国文学中的影响也经历了一个逐步中国化的过程。这两个过程,毫无疑问地构成了 20 世纪中国文学的本质内容和重要特征。认真梳理与辨析这两个过程中的有关问题的论争,是时代历史赋予我们的责任。

注摇释:

[员]奥维尔:《奥维尔文集》,第 29 页,中国广播电视出版社 1989 年版。

[圆]罗钢:《历史汇流中的抉择——中国现代文艺思想家与西方文艺理论》,第 242—243 页,社会科学出版社 1988 年版。

[猿]成仿吾:《从文学革命到革命文学》,《成仿吾研究资料》,第 244 页,湖南文艺出版社 1985 年版。

[源]郭沫若:《留声机器的回音——文艺青年应该采取的态度之考察》,《“革命文学”论争资料选编》(上卷),第 242 页,人民文学出版社,1985 年版。

[缘]李初梨:《请看我们中国的 阔步前进的乱舞——答鲁迅“醉眼”中的朦胧》,《“革命文学”论争资料选编》(上卷),第 243—244 页,人民文学出版社 1985 年版。

[远]彭康:《“除掉”鲁迅的“除掉”》,《“革命文学”论争资料选编》(上卷),第 244 页,人民文学出版社 1985 年版。