

刘世德话三国

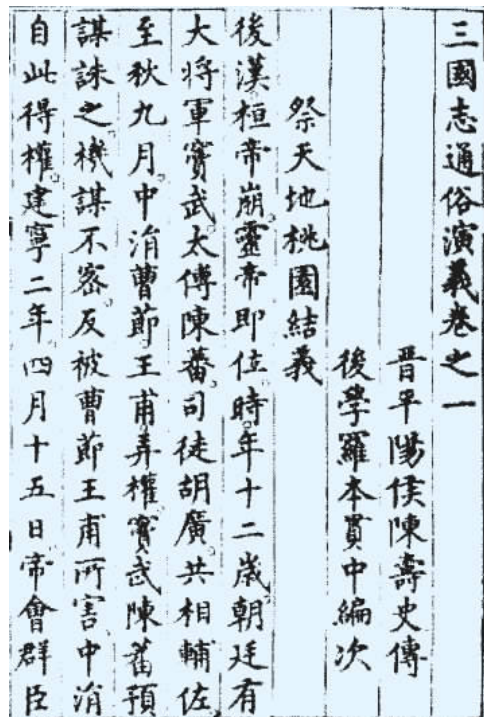
刘世德摇著

中华书局

+

+

罗贯中与《三国》



一、罗贯中的幸运

在中国古代，小说家的社会地位得不到应有的尊重，尽管他们的作品流传普及，他们塑造的人物形象和他们编织的故事情节脍炙人口，他们自己的姓名，他们的生活情况，却鲜为人知。因此，有关他们的资料很少保存下来，以致我们今天对他们的生平事迹还是知之不多，有些方面甚或是一片空白。

《三国志演义》的作者罗贯中不就是这样吗？

但和其他著名的小说家（例如《水浒传》的作者施耐庵、《西游记》的作者吴承恩、《金瓶梅》的作者兰陵笑笑生、《红楼梦》的作者曹雪芹）比较起来，他还算是幸运的。

不管怎么说，他的姓名总是和《三国志演义》牢固地联系在



一起的。在这一方面,他几乎还没有遇到过挑战。不像吴承恩那样,究竟是不是《西游记》的真正的作者,直到今天,还在不断地引起海内外学术界的争议。也不像曹雪芹那样,不久以前还有人想剥夺他的《红楼梦》著作权,而把伟大作家的桂冠献给另一个叫做曹渊的毫不相干的人。

在现存《三国志演义》最早的刊本上,明确地题署着两行字:

晋平阳侯陈寿史传^①

后学罗本贯中编次

第一行字,说明素材来自何处。第二行字,向读者指出作者是谁。依据中国古代小说刊本或目录题名的通例,“编次”一词在这里不仅含有“编辑”的意思,而且还可以解释为“撰写”和“创作”。

从署名可知,作者姓罗,名本,字贯中^②。

另一方面,罗贯中又不像《水浒传》的作者施耐庵和《金瓶梅》的作者兰陵笑笑生那样,除了小说版本上的孤零零的署名之外,其他一切(包括他们的真实的姓名、确切的生卒年、凿凿有据的生平事迹等等)都留给后人去作考证,或者去作驰骋想像力的话题了。

罗贯中的幸运就在于,他有一位“忘年交”。

^① 这里的“平阳侯”三字有误。陈寿没有做过“平阳侯”。据《华阳国志·陈寿传》,他曾“出为平阳侯相”。平阳侯相乃平阳侯属下之官员。据《后汉书·百官志》,侯国之“相”相当于县令。“平阳侯”和“平阳侯相”,地位悬殊,区别很大。一个“相”字焉可省略?这可能是出于作者的误解。也可能是刊刻者为了追求两行字数的对等,而故意删掉了“相”字。

^② 某些明、清刊本在罗贯中名字的题署上有很大的随意性,出现了一些不可思议的奇怪的错误。例如《三国》双峰堂刊本:姓罗,名“道本”,字贯中;《三国》三余堂刊本:姓罗,名“贵志”;《水浒传》双峰堂刊本:姓罗,名“道本”,字贯中,号“名卿”。





二、《录鬼簿续编》与贾仲明

七十多年以前,天一阁旧藏明蓝格钞本《录鬼簿·录鬼簿续编》被几位辛勤访书的学者意外地发现了^①。令人惊喜的是,在《录鬼簿续编》中,赫然列有《三国志演义》作者罗贯中的小传。

关于罗贯中,传世的资料不多。而最早、最全面、最详细、最可靠的资料,就要数《录鬼簿续编》中的这篇小传了。

那么,《录鬼簿续编》又是一部什么样的书呢?

顾名思义,《录鬼簿续编》是钟嗣成《录鬼簿》的增补本。

《录鬼簿》是一部记载元代戏曲家的生平事迹、作品目录的专著。它的版本系统,有简本、繁本、增补本之分^②。简本著录作家一百一十三人,繁本著录作家一百五十二人,增补本著录作家一百五十一人。

增补本的增补工作,由贾仲明进行。他的增补,主要表现在三个方面:一、增补了八十余首吊词;二、在剧目下,增补了若干“题目正名”;三、补撰《录鬼簿续编》^③,附于原书之后。

① 关于天一阁旧藏明蓝格钞本《录鬼簿·录鬼簿续编》发现的时间,有不同的说法。《国立北平图书馆馆刊》第 54 卷第 5 号发表马廉校录的《录鬼簿·录鬼簿续编》,后附赵孝孟写于 1935 年 12 月的短跋,说发现于 1935 年秋。而天一阁旧藏明蓝格钞本《录鬼簿·录鬼簿续编》附有郑振铎写于 1935 年 12 月的长跋,却说发现于 1935 年、1936 年间。赵跋早于郑跋十年。而郑振铎又是此钞本的发现者和收藏者,未知孰是。

② 这采用了王钢先生的意见,请参阅他的《校订录鬼簿三种》(中州古籍出版社,1985 年,郑州)的《前言》和《凡例》。简本指明钞《说集》本、明孟称舜《古今名剧合选》附刻本,繁本指清尤贞起钞本、明季精钞本、清曹寅《楝亭十二种》本、上海图书馆藏清钞本、清刘世珩《汇刻传奇》附刻本,增补本指天一阁旧藏明蓝格钞本、清勘初斋钞本。

③ 《录鬼簿续编》的编撰者是不是贾仲明,在学术界存在着不同的意见。我认为,从种种情况判断,贾仲明确系《录鬼簿续编》的编撰者。

摇 缘





贾仲明是什么人呢？

贾仲明(他的名字,一作“仲名”),自号云水散人、云水翁,淄川(今属山东省淄博市)人。

他是元末明初著名的戏曲作家。著有杂剧十四种,现存五种。他还是一位散曲作家,著有散曲集《云水遗音》,已佚失不传。

他的突出的成就,却在于《录鬼簿续编》一书的编撰。这也是他对中国戏曲史所作的最大的贡献。他不愧为古代的一位优秀的戏曲目录学家。

他在《书录鬼簿后》一文的末尾,题署“永乐二十年壬寅中秋,淄川八十云水翁贾仲明书于怡和素养轩”。这就告诉我们,在明代的永乐二十年(1423),他的高寿是八十岁。古人自称“八十”,有时是指八十岁整,有时则仅仅是举成数而言,实际上指八十岁上下。若按八十岁整计算,逆推的结果是:他实生于元至正三年(1333)。

所以,他是罗贯中的同时代人。他更是罗贯中的朋友。他又是罗贯中小传的作者。单凭这短短的一篇罗贯中小传,应该承认,他已对中国小说史研究、《三国志演义》研究作出了不可磨灭的贡献。

作为《录鬼簿》一书的补充,《录鬼簿续编》记载了元末明初戏曲家的生平事迹、作品目录。它著录作家七十八人,内容丰富,资料翔实。它的可靠性的程度相当高。试想,记录者和被记录者都是生活在同一时代的人,发生舛误的可能性难道不是十分微小的吗?

三、罗贯中的小传

罗贯中小传位于《录鬼簿续编》卷首。从排名顺序上看,第一名是钟嗣成,《录鬼簿》的编撰者;第二名便是罗贯中。这反

摇 远





映了罗贯中在贾仲明心目中的重要地位。

罗贯中小传的全文如下：

罗贯中，太原人，号湖海散人。与人寡合，乐府、隐语极为清新。与余为忘年交，遭时多故，各天一方。至正甲辰复会，别来又六十余年，竟不知其所终。

这篇小传，篇幅虽短，内容却很宝贵。它向我们透露的消息，有这样几点：

一、罗贯中不但是一位小说家，而且还是一位杂剧家、散曲家。他和许许多多的伟大的作家一样，他们往往是博学多才的，他们的成就和贡献也常常是多方面的。

二、罗贯中的故乡是山西太原。在元代，有很多山西籍的杂剧作家。我们可以举出一连串的名字，例如：李寿卿、刘唐卿、于伯渊、赵公辅、李行甫、狄君厚、孔文卿、石君宝、郑光祖、乔吉，等等。在中国戏剧史上，或在中国文学史上，这是一个引人注目的突出的现象。

三、他生活于动乱的年代，背井离乡，四方漂泊，一生没有功名，也没有在官场干过事，故以“湖海散人”自称。

四、他的性格的特点是“与人寡合”，有一点儿孤僻的味道。

五、他的戏曲作品的风格，可以用两个字来概括：“清新”。

六、他和贾仲明是“忘年交”。忘年交，是指不受年龄或辈分的拘限而成为亲密的朋友。这表明两人的年龄相差很大，起码要在二十岁上下。具体用在罗、贾二人身上，可以有两种解释：〔甲〕贾仲明的年龄大于罗贯中；〔乙〕或者，罗贯中的年龄大于贾仲明。

七、他们二人曾在至正甲辰那一年会过面。至正是元代最后一个皇帝的最后一个年号。甲辰，即至正二十四年（1364）。再过四年，就是明代正式开始的第一年，即洪武元年了。

八、贾仲明如果生于至正三年，则在至正二十四年为二十二岁。因此，“忘年交”的解释只有一种能讲得通，即：罗贯中的年龄大于贾仲明。而另一种解释（即：贾仲明的年龄大于罗贯中）





显然难于成立,因为二十二岁的贾仲明不大可能去同一个幼小的孩童会晤、谈心和订交的。

试以罗贯中的年龄大于贾仲明为前提,进一步推算罗贯中的生年。如果罗贯中在至正二十四年为四十岁(比贾仲明大十八岁),则他大约生于元代泰定二年(1323),如果罗贯中这一年为五十岁(比贾仲明大二十八岁),则他大约生于元代延祐二年(1315)。

如果罗贯中生于元代泰定二年,则在明代洪武元年时,他是四十四岁。如果罗贯中生于元代延祐二年,则在明代洪武元年时,他是五十四岁。

罗贯中的卒年不详,在目前尚无法推知。

框定了罗贯中的生年之后,我们就可以有根有据地确认:罗贯中是一位生活于元末明初的作家。或者说,他是一位属于十四世纪的作家。





摇罗贯中是哪里人？

摇摇尽管有了罗贯中小传 他的生平事迹仍然遗留下两个人们感兴趣的、尚未最终解决的问题：一个是他的籍贯，一个是他的著作。

关于罗贯中的籍贯，在学术界，目前存在着几种不同的说法。主要有山西太原、山东东平、浙江钱塘、浙江慈溪、江西庐陵五说^①。

应该怎样来看待这些不同的说法呢？

一、“太原”说

“太原”说的根据在于贾仲明《录鬼簿续编》的罗贯中小传。它明白无误地指出，罗贯中是“太原人”。

^① 此外，尚有山西清徐说、山西祁县说。此处略而不论，以免枝蔓。

摇 怨





我认为 ,这是目前最正确的 ,最可靠的说法。

贾仲明是罗贯中的同时代人 ,又是罗贯中的朋友。他的说法 ,如果没有出现确凿可靠的、坚强有力的反证 ,应该有着最大的可信性。

二、“钱塘”说

在明代嘉靖时人的笔记中 ,提到了罗贯中的籍贯。田汝成说他是“钱塘”人^① ,王圻说他是“杭州”人^②。郎瑛则笼统地说他是“杭人”^③。在清人笔记中 ,同样也有笼统地说他是“越人”的^④。这些都可以归入“钱塘”一说。

这个说法也有一定程度的可信性。

这是因为 :在《水浒传》的创作上 ,罗贯中和施耐庵是合作者的关系。而高儒也是明代嘉靖时人 ,据他说 ,施耐庵是钱塘人^⑤。我想 ,施耐庵、罗贯中二人都曾共同地生活于一个地方 ,只有这样 ,他们方始能在小说创作上有携手连袂的机缘。

既然罗贯中是太原人 ,那么 ,钱塘便可能是他的流寓地了。也就是说 ,罗贯中的原籍是太原 ,寄籍则是钱塘。

三、“东平”说

“东平”说即“东原”说。

“东平”说的根据在于明人蒋大器(庸愚子)的《三国志通俗演义序》。其后 ,从万历年间(1573—1620)开始 ,众多的《三国

① 田汝成 :《西湖游览志馀》卷二十五。《绣谷春容》卷六也有同样的说法。
② 王圻 :《续文献通考》卷一百七十七。
③ 郎瑛 :《七修类稿》卷二十三。
④ 周亮工 :《因树屋书影》卷一。
⑤ 高儒 :《百川书志》卷六。





志演义》刊本,或其他署名“罗贯中”所作的小说刊本,便给作者增添了“东原”的籍贯^①。有的刊本更把“东原”错成了“中原”^②。

这里需要辨明六点:

第一,这些小说刊本的刊刻年代都比较晚。

它们一共有十六种。其中,十二种为明刊本,四种为清刊本。而在十二种明刊本中,又有八种刊行于万历中、后期,另四种则刊行于万历之后。

第二,蒋大器本人的时代也比较晚。

他的那篇序文撰写于弘治七年(1494)仲春。他是成化(1465—1487)、弘治(1488—1505)年间人,距离罗贯中的时代有将近百年之久。

在蒋大器之前,在弘治七年之前,我们还没有发现,曾有人提出过罗贯中是“东原”人或“东平”人的说法。

第三,蒋大器的话并不可靠。“东原”二字实有错讹的可能。试看嘉靖本所刊载的蒋氏序文的原文:

若东原罗贯中,以平阳陈寿传,考诸国史,自汉灵帝中平元年,终于晋太康元年之事,留心损益,目之曰《三国志通俗演义》。

其中的两个专门名词,“东原”,“平阳”,是地名,用以表示籍贯。

但陈寿明明是安汉(今四川省南充市)人^③。蒋大器却谬误地称陈寿为“平阳”人。平阳在浙江或山西境内。安汉与平阳,

① 这些刊本,有:《三国》双峰堂刊本、熊清波刊本、郑少垣刊本、郑世容刊本、杨美生刊本、雄飞馆刊《英雄谱》本、藜光堂刊本、三餘堂刊本;《隋唐两朝志传》龚绍山刊本;《三遂平妖传》王慎修·世德堂刊本、天许斋批点本、墨憨斋批点本;《水浒传》双峰堂刊本、德聚堂刊本、坊刊一百二十四回本、兴贤堂刊《汉宋奇书》本等。

② 《忠义水浒传评林》双峰堂余象斗刊本。

③ 《晋书·陈寿传》说:“陈寿,字承祚,巴西安汉人也”。

摇录





相隔有千里之遥。陈寿不但没有出生在平阳,没有生活在平阳,而且也没有在平阳做过官。蒋大器竟把一位安汉人无端地说成了平阳人。

他既然能够把陈寿这位四川安汉人说成浙江平阳人或山西平阳人,安知他不能够把罗贯中这位山西人说成山东人?

蒋大器在陈寿籍贯上犯错误的来由,恐怕是这样的:在《三国志演义》抄本^①或初刊本上,像嘉靖壬午本那样,无疑也有着“晋平阳侯陈寿史传”、“后学罗本贯中编次”两行字。蒋大器看到“陈寿”之上的“平阳侯”三字以后,始而误记为“平阳”二字,继而又误写或误刊为“平原”二字。

他既然能够把官名的“平阳”说成地名“平阳”,安知他不能够把山西的“太原”说成山东的“东原”?

第四,“东原”乃古地名,指今山东省东平市一带。而从蒋大器序文看来,他在称呼那些用作籍贯的地名时,并不使用古地名。

蒋大器序文的末尾的印文,有“金华蒋氏之印”六字。金华有府、县之别。

而金华县乃隋代所立之名,西汉名曰乌伤,东汉名曰长山;金华府则系龙凤六年(1364)朱元璋所改之名,元代名曰婺州路,龙凤四年(1368)朱元璋一度改名宁越府。由此可见,在蒋大器生活的那个时代,金华是今地名,不是古地名。他称述自己的籍贯时,都不使用古地名,为什么要在称述罗贯中的籍贯时非使用古地名不可呢?

这就不免令人想到:“东原”二字之中,必有误字。“太”误为“东”,实有极大之可能。

第五,有人说,《录鬼簿续集》罗贯中小传中的“太原人”,乃

^① 蒋大器序文曾说,“书成,士君子之好事者,争相誉录,以便观览”。或许他曾看到过当时流传的《三国志演义》抄本。





“东原人”之误。这个说法缺乏必要的说服力。

天一阁旧藏明蓝格钞本《录鬼簿·录鬼簿续编》一共著录了四位太原籍的作家：李寿卿、刘唐卿、乔梦符和罗贯中。小传中都说他们是“太原人”。前三个“太原”都没有出问题，唯独最后一个“太原”写错了，这恐怕是很难令人相信的。

另一方面，“东原”说的主张者认为，东原就是东平。但元代东平籍的杂剧作家不在少数，各种版本的《录鬼簿》就著录了八位之多：高文秀、李好古、张时起、顾仲清、赵君卿、陈彦实、张寿卿和李显卿。他们的小传中，都无一例外地说是“东平人”，而没有一处说是“东原人”的。假如罗贯中果然是他们的同乡，那也一定会在他的小传中写作“东平人”，而不会写作“东原人”的。这样一来，以“太原”为“东原”之误的说法，岂不是竹篮打水？

更何况，在古人的头脑中，乡土观念十分浓厚。贾仲明本人就是山东人，假如罗贯中也是山东人，岂有不引为同乡，反而视为异乡人（山西人）的道理？

第六，某些万历年间或万历之后的小说刊本上的“东原”二字，系当时的书商所加，与作者罗贯中本人无干，那压根儿不是他自己的题署。

有人把这两个字指认为“罗贯中本人的题署”。这缺乏依据，只不过是“想当然耳”的臆测。拿现知有此题署的年代最早的《三国志演义》双峰堂刊本（万历二十年，明穆宗）和《水浒传》双峰堂刊本（万历二十二年，明穆宗）来说，二者都出于余象斗一家书坊，而前者题曰：“东原贯中罗道本编次”，后者却题曰：“中原贯中罗道本名卿父編集”。如果这也算是出于作者本人的题署，难道他能把自己的籍贯一会儿说成是“东原”，一会儿说成是“中原”吗？难道他能把自己的名字（“本”）两度误说为“道本”吗？难道他能无缘无故地给自己捏造出“名卿”这样一个表字吗？





四、“慈溪”说

在五种不同的说法中,只有此说是当代学者提出的。

1939年,罗本在上海发现了元代理学家赵偕的文集《赵宝峰先生集》。此书的卷首载有一篇至正二十六年(1366)十二月十三日的《门人祭宝峰先生文》。署名的门人共有三十一人,包括“罗拱”、“罗本”兄弟二人在内。赵偕以及“罗拱”、“罗本”都是慈溪人,这就是“慈溪”说的依据。

天下同时、同姓、同名的人并非罕见。若要证明这一位“罗本”即是那一位罗本,即是《三国志演义》的作者罗贯中,还需要另外举出确凿可靠的、坚强有力的证据来。仅仅因为某甲和某乙同时、同姓、同名而匆忙断定他们为同一人,那是远远不够的,也是无法取信于人的。“慈溪”说的最大的缺陷,即在于此。

慈溪罗本,有表字曰“彦直”^①。而《三国志演义》作者太原罗本,字“贯中”。表字不同,他们能是同一人吗?罗彦直非罗贯中。

慈溪罗拱,字彦威,号常明子,乃罗本之兄,“慈之杜湖人”^②。胞兄是杜湖人,胞弟当然也是杜湖人。他们是慈溪人,而偏偏要特别指出他们是慈溪境内的杜湖人(也就是说,不是慈溪境内的别的什么地方的人),这意味着他们世居于杜湖,是在杜湖其地土生土长的。

元末明初人戴良《九灵山房集》有一篇《书画舫宴集诗序》和一首《寄罗彦直》诗。从这两篇作品可以窥知,罗彦直是个家境丰饶的书画收藏家,其所居名“书画舫”;洪武二年(1369)十月,戴良等人曾在“书画舫”中饮酒赋诗。其时,罗彦直久居于

① 见《宋元学案》“罗本”条下所附王梓材的按语。

② 见《宋元学案》“罗拱”条下所附王梓材的按语。





慈溪的书画舫中,过着优游自在的生活。而《三国志演义》的作者罗贯中却自号“湖海散人”,是个离乡背井的漂泊者。他和罗彦直完全是两路人。

赵偕是当时著名的理学家。罗彦直以之为师,显示了他对理学的向往和追求。这也是和《三国志演义》作者罗贯中大异其趣的。从《三国志演义》所反映的思想看,罗贯中和理学是根本搭不上界的。

五、“庐陵”说

庐陵即今江西省吉安市。罗姓乃当地的望族。

“庐陵”说的根据在于小说《说唐演义全传》的题署。

但这并不可靠。因为:第一,《说唐演义全传》,共六十八回,它不是罗贯中的作品。第二,《说唐演义全传》现存最早的刊本,刊行于清代乾隆四十八年(1783)。

怎么能根据这样一个晚出的、伪托的作品来确定罗贯中的籍贯呢?

在当前的学术界,此说影响不大。

以上五说,按其提出的时间顺序排列如下:

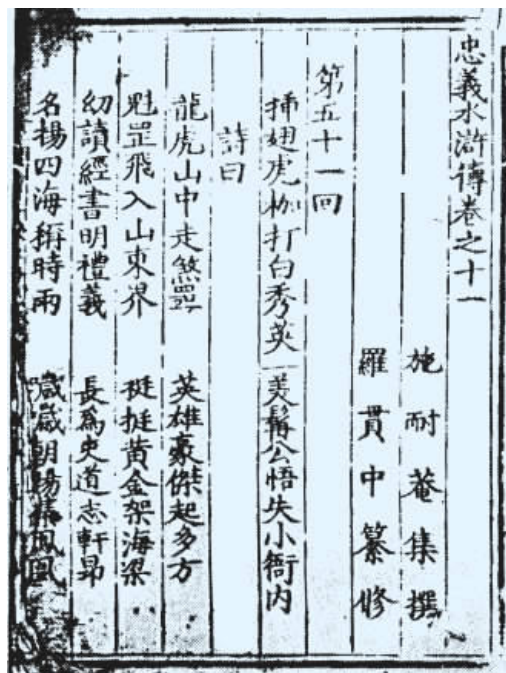
太原说——东原说——钱塘说——庐陵说——慈溪说

其中以最早的“太原”说为最可信。





罗贯中写过哪些作品？



罗贯中有哪些著作？除了《三国志演义》，他还写过哪些小说？

罗贯中的著作，主要是小说和杂剧。另外，还有散曲和“隐语”。

一、乐府与隐语

贾仲明《录鬼簿续编》的罗贯中小传提到了他的“乐府”和“隐语”。

按照当时的习惯用法，“乐府”指的就是散曲。

隐语的含义，和我们今天所说的“谜语”差不多。

《三国志演义》本文提到了隐语。那是在第一百四十一节（第七十一回）“黄忠斩夏侯渊”，曹操兴兵，路过蓝田，去蔡邕

罗贯

