

# 李长吉歌诗编年笺注 上册

# 前言

李賀，字長吉，河南府福昌縣（今河南宜陽）人，生於唐德宗貞元六年（七九〇），卒於唐憲宗元和十一年（八一六）。父名晉肅，是疏遠的皇族，一生官職低微。李賀自幼聰穎，束髮讀書以來，勤奮好學，廣泛閱讀經傳史籍、諸子百家、詩騷樂府、古小說等書籍，爲他日後取得較高的詩歌創作成就，奠定了堅實的基礎。元和三年（八〇八），應河南府試，獲雋，隨即赴京應禮部試，翌年，遭讒落第，返回昌谷。這年的九、十月間，他再度經洛陽入京，走「父蔭得官」的道路，由宗人薦引，經過考試，在元和五年（八一〇）五月，始任太常寺奉禮郎。元和七年（八一二）春，詩人因病辭官返鄉。八年（八一三）六月，他爲尋找施展政治抱負的機會，也爲謀求生計，自家鄉北上潞州，投奔參潞州幕的故友張徹。可惜，他沒有受到尚武的昭義軍節度使郝士美的重視，在潞州度過了一年九個月的寄人籬下的生活。十年（八一五）春，他告別張徹，南下探視任職和州的十四兄。恰當

其時，吳元濟據蔡州反，對抗朝廷，憲宗調集諸道兵馬進討，淮西一帶非常混亂。詩人北歸之道受阻，便乘機南游吳會。他先後到過金陵、吳興、嘉興、紹興等地，飽覽江南風光。元和十一年（八一六），淮西戰亂仍未解除，詩人便順長江，轉漢水，經襄陽，北歸家園。南北游歷，並沒有帶給詩人一綫希望，抱負無法實施，理想無法實現，胸中鬱悶難以消除，再加上體弱多病，旅途勞頓，他經受不住精神上、肉體上的雙重折磨，匆匆走完了二十七年人生道路，過早地離開了人世。

李賀短暫的一生，歷經德、順、憲宗三朝，而他的生活和創作活動，主要是在元和時期。統一強大的唐帝國，經過「安史之亂」，國勢已由盛轉衰，原來就很尖銳的各種社會矛盾，這時就更加突出，而藩鎮割據和宦官擅權，成爲中唐時代兩大社會癥結。面對日益激化的社會危機，一批頭腦清醒的進步政治家提出了一系列政治改革的主張，他們要求加強中央集權，革除弊政，反對藩鎮割據分裂和宦官專權，力圖緩和社會矛盾，鞏固封建統治。「永貞革新」，就是這種政治要求的集中表現。但在宦官、藩鎮和貴族官僚集團的猖狂反撲下，永貞革新運動慘遭失敗，革新人士被貶謫，唐憲宗受宦官等腐朽勢力的擁戴，登上帝位。憲宗執政十多年來，曾經有過多次平藩的功績，也任用過李絳、裴度等人做宰相，取得了「中興」的表象，但是他寵信宦官、親近佞臣，追求神仙迷信，中唐社會黑

暗腐敗的現實，始終沒有得到改變。

中唐前期，詩壇上曾一度沉寂，到了元和時代，重又出現了繁榮的氣象。以韓愈、柳宗元為代表的古文運動和以白居易為代表的新樂府運動，都興起在這個時期，先後涌現出白居易、韓愈、柳宗元、元稹、劉禹錫、孟郊、張籍、王建等一批優秀詩人，他們以各自的獨特風格和詩歌成就，給中唐詩壇帶來蓬勃的生機。元、白等人用平易通俗的語言，反映人民疾苦，他們的詩篇，廣為傳誦。韓孟詩派各詩人，因個性、才能的差異，呈現出不同的藝術風格。此外，張、王樂府的清俊深秀，劉禹錫近體詩的雄渾深邃，柳宗元古體詩的清峻古峭，也都別具一格。而尚奇的審美趨尚，則是中唐時代文學藝術家共同的藝術追求，韓孟詩派尤為突出，韓愈詩奇而雄，孟郊詩奇而古，賈島詩奇而清，盧仝詩奇而怪，正是這種時代風尚的具體表現。

李賀生活在這樣的社會裏，詩壇上，他的詩歌創作，就必然帶着時代的印記，深受時尚的浸潤和熏染。

宋人趙璘說李賀詩，「多屬意花草蜂蝶之間」（《因話錄》），不知趙璘讀過幾首李賀詩，竟然作出如此不切實際的評論。我們綜觀李賀集，深入分析長吉詩的思想內容，真嘆服這位年輕詩人的觀察力和藝術表現力。概言之，他的詩歌具有如下六方面的社會意

義：一、詩人堅持中央集權，反對藩鎮割據，歌頌歷史上為祖國統一和在平叛戰爭中作出貢獻的英雄人物，如《秦王飲酒》、《王濬墓下作》、《雁門太守行》；揭露並抨擊藩鎮叛亂禍國殃民的罪行，如《猛虎行》、《公無出門》諸作。二、詩人反對宦官專權，揭露並諷刺他們擾亂朝政的罪行和無能懦怯的醜態，如《感諷五首》（其二）、《漢唐姬飲酒歌》。《呂將軍歌》寫道：「榼榼銀龜搖白馬，傅粉女郎火旗下。恒山鐵騎請金槍，遙聞箛中花箭香。」將統兵宦官的醜態，刻畫得淋漓盡致。三、詩人無情揭露貴族官僚集團驕奢淫逸的腐朽生活，《榮華樂》、《秦宮詩》等作品，以巨大的藝術概括力，向人們展示一幅幅上層社會珠光寶氣的生活圖卷。《梁臺古意》、《榮華樂》諸詩的結尾，詩人以十分警策的詩句，揭示了貴族官僚集團必然滅亡的命運。四、詩人懷着深情，表現革新人士遭受迫害的現實，抒寫義憤填膺的真切感情，如《還自會稽歌》、《金銅仙人辭漢歌》。他反映自身和友朋們的不幸際遇，抒寫懷才不遇的苦悶和壯志難酬的激憤，如《贈陳商》、《送沈亞之歌》、《開愁歌華下作》，充分表現這種感士不遇的歷史主題。五、詩人揭示貧富不均的社會現狀，反映下層百姓的痛苦生活，對勞動人民寄予深切的同情。《南園十三首》（其二），表現封建統治階級殘酷的經濟剝削；《老夫採玉歌》為「不念民生者」打起了警鐘；而比較集中地體現這種思想的詩篇，是《感諷五首》（其一），通過官吏逼稅的描寫，反

映千百萬勞動者的共同遭遇，具有典型意義。六、詩人宣揚樸素唯物思想，反對神仙迷信，尖銳地嘲諷統治階級追求長生的愚蠢行爲。《苦書短》、《官街鼓》、《仙人》、《神絃》等詩，否定神的存在，揭露神仙巫術的虛妄，把諷刺的矛頭直指崇尚迷信、追求長生的唐憲宗。

長吉詩歌千百年來贏得廣大讀者的喜愛，除了它具有進步的思想內容外，還因爲它獨具風貌，創造了神奇瑰麗的詩境，給人以無窮的審美享受，取得極高的藝術成就。首先，長吉鼓起想象的翅膀，上天入地，古往今來地展開奇思遐想，既運用超現實的、也運用如實反映現實的藝術想象方式，以迥然異趣的藝術構思、大膽奇警的藝術誇張，奔放熾熱的感情，創造出奇瑰的詩歌意境，把人們帶進奇麗變幻的藝術美的境界裏，從而形成他詩歌想象力豐富奇特的審美特徵，《夢天》、《天上謠》、《李憑箏篋引》等詩，最具代表性。其次，長吉寓意於物，移情於景，把需要表現的思想、情感、意念和理想，含蓄蘊藉地包孕在藝術形象中，熔景物、情感、議論於一爐，構成詩味雋永的藝術意境，使讀者通過富有詩情畫意的詩境，深切體識詩篇的題旨。《五粒小松歌》，詩人把自己受壓抑、受迫害的際遇和要求擺脫困境的願望，蘊含在姿態奇特的小松形象裏，思想、藝術縮合得非常巧妙。《艾如張》用有形的捕雀羅網比作無形的社會羅網，設喻自然貼切，寓意深遠含蘊。詩人

筆下的「馬」和「劍」的形象，寄寓着詩人施展才能、實現理想的懷抱，抒寫自己懷才不遇、無人賞識的鬱悶，很有藝術魅力。再次，長吉刻意錘鍊語言，造語奇雋，凝煉峭拔，色彩濃麗，形成詩歌語言「瑰麗奇峭」的審美特徵。他是中唐時代苦吟詩人中一位卓有成就的作家，追求「憂憂獨造」的藝術境界，因而在他的筆下，精警、奇峭、凝煉而富有創造性的語言，比比皆是。長吉詩的語言又頗具音樂美，他喜歡運用雙聲疊韻詞、疊字，繁密的韻腳，長短參差的句式，因而韻律和諧，節奏明快，旋律錯落有致，音節瀏亮，富有節奏感，讀來琅琅上口，增加了音響效果。其四，長吉詩以其犀利精警的諷刺藝術，尖銳地、準確地揭露並抨擊了當時社會的醜惡事物。李賀詩長於諷刺，宋劉辰翁評《崑崙使者》「二元氣」句云：「甚有諷刺。」（劉辰翁《評》）清人王夫之也獨具隻眼，指出：「長吉長於諷刺，直以聲情動古今。」（《船山唐詩評選》）詩人揭露、抨擊現實生活中的醜惡事物，總是帶着強烈的愛憎感情，極盡嘲笑、揶揄、諷刺之能事，筆鋒辛辣，入木三分，如《榮華樂》、《秦宮詩》等。《感諷五首》（其一）對縣官、簿吏相繼逼租、貪得無厭的醜態，作了辛辣的諷刺，揭露他們橫徵暴斂，欺壓百姓的罪行。其五，長吉以其靈活多變的樂府詩，豐富並發展了我國樂府詩的藝術傳統。他在樂府詩的繼承和創新方面，作出了傑出的貢獻，擬古中有奪換，繼承中有創新，如《猛虎行》，借古題以揭露中唐時代藩鎮之專橫

跋扈，《公無出門》，用《公無渡河》古題，稍易本題字面，別出新意。他繼承杜甫的「即事命篇，無復依傍」的藝術傳統，寫出不少新題樂府，如《老夫採玉歌》、《宮娃歌》，他又將古人事，創為新題，如《秦王飲酒》、《金銅仙人辭漢歌》，托古寓今，煥然有新意。李賀的樂府詩，着意錘鍊語言，色彩濃麗，注意內心感受的抒寫，題旨比較含蓄，與古樂府、唐代新樂府的語言質樸、注重叙事、題旨顯豁的特色迥然異趣，呈現出獨具匠心、風格卓異的面貌。薛雪認為：「唐人樂府，首推李、杜，而李奉禮、溫助教，尤宜另炷瓣香。」（《一瓢詩話》）誠哉斯言！

毋庸諱言，李賀詩歌思想、藝術上都還存在不少弱點，這些弱點又往往與它的長處交糅在一起，正像光澤瑰麗的寶石中出現斑斑瑕點一樣。這個特徵，是由詩人思想情感的複雜性決定的。詩人曾懷抱報國的豪情壯志，熱情追求美好的理想世界，表現出積極的人生態度，努力面對現實生活，寫出許多重大社會題材的詩篇。但是每當他躑躅在坎坷的人生道路上，抱負無法施展，理想時時破滅，他又陷入思想極度迷惘、苦悶之中，情緒抑鬱低沉，發出低迴的哀嘆，如《秋來》、《傷心行》等作；他萌生生命短促、及時行樂的頹廢思想，如《銅駝悲》、《將進酒》等詩；他也濶跡聲色之中，寫出一些格調平庸、挾妓宴游的篇章，如《夜來樂》、《花游曲》等詩；他還感受到「老」、「死」的威脇，常向幽冷淒

清的景點，甚至到墓地，去尋找靈感和詩美，好用「泣」、「死」、「血」、「鬼」等字眼，表達沉悶、死寂的感受，如《感諷五首》（其三）、《蘇小小墓》等作，被後代論家稱爲「鬼才」。王世貞曾用一個「過」字（葉燮《原詩》引），概要地評論李賀詩歌的弊端，很有見地。長吉追求穠麗、奇峭，但有時過於華美、雕琢；長吉追求含蓄蘊藉，但有時也過於晦澀難懂，如《惱公》、《夜來樂》等詩。我們相信，如果假詩人以年壽，使他有更爲深廣的社會觀察和創作實踐，那麼，詩人的思想將會更成熟，觀察和表現社會生活將更爲寬廣和深刻，他的缺陷和弱點將會更少一些，長吉詩將會取得更大的成就。

李賀詩集舊的評注，最早爲宋吳正子注、劉辰翁評；明代有徐渭、董懋策評注、曾益注、余光注、姚佺箋、黃淳耀評。清代有王琦彙解、姚文燮注、方世舉批注、黎簡評、陳本禮注、李裕注、吳汝綸評注等等，各有得失。其中，宋之吳注劉評、明之曾益注、清之王琦彙解，影響較大。面對前人的衆多成果，也面對前人留下的許多疑難問題，本書採取集校、集解、集評的纂述方式，博觀約取，汲取諸家論說，再加上自己的研究心得，希望成爲較爲詳備的李賀校注評本，兼具資料性和學術性的雙重價值。內容包括四個方面：

一、校記，本書采用通行的乾隆二十五年寶笏樓刻王琦《李長吉歌詩彙解》（簡稱王琦《解》）爲底本（王琦《解》所使用的吳正子本、《唐文粹》、《文苑英華》諸本，不

再另行參校)，以下列李賀集版本作為參校本：董氏誦芬室影印北宋宣城本《李賀歌詩編》（簡稱宣城本）、續古逸叢書影印宋蜀刻本《李長吉文集》（簡稱宋蜀本）、上海涵芬樓影印瞿氏鐵琴銅劍樓藏蒙古憲宗六年趙衍刻本《李賀歌詩編》（簡稱蒙古本）、明萬曆白鹿齋刻本《李長吉詩集》（簡稱萬曆本）、國學基本叢書據明崇禎刻本刊印曾益《昌谷集注》（簡稱曾益本）、清雍正九年金惟駿漁書樓刻本黃淳耀評注《李長吉集》（簡稱黃評本）、吳興凌濛初刻劉辰翁評點《李長吉歌詩》（簡稱凌刊本）、清初梅村書屋印本姚佺箋《昌谷集句解定本》（簡稱姚佺本）、建陽同文書院重刊本姚文燮《昌谷集注》（簡稱姚文燮本）、日本內閣文庫藏高麗版《李長吉詩集》（簡稱日本內閣文庫本）、中華書局一九七九年排印本《全唐詩》（簡稱《全唐詩》）。又，郭茂倩《樂府詩集》中收錄大量李賀詩，今亦用以參校（簡稱《樂府詩集》，用上海古籍出版社《四部精要》本）。清代及近現代學者往往提出一些文字校勘的見解，則參比同異，擇善而從之。

二、箋注，包括箋注、詮解，箋出詩作之時代背景、作詩本事、人物交游等；注出詞語典故、名物地理；詮解詩句，幫助學人理解詩意。前代學者之箋注、詮解，有助於彰明長吉詩意者，均酌加採摭。本書較多采輯曾益、姚佺、王琦、姚文燮之詮解性文字，這對理解奇詭的李賀詩，極有意義。為避免文字繁複，以省篇幅，本書對常用的前代和近代學者之論

述，均取簡稱之法。如吳正子箋注、劉辰翁評點《李長吉歌詩》、簡稱吳正子《注》、劉辰翁《評》；徐渭、董懋策評注《李長吉歌詩》、簡稱徐渭《注》、董懋策《評》；曾益注《昌谷集》、簡稱曾益《注》；黎二樵批點黃陶庵評本《李長吉集》、簡稱黎簡《批》、黃淳耀《評》；姚佺箋《昌谷集句解定本》、簡稱姚佺《箋》；姚文燮注《昌谷集》、簡稱姚文燮《注》；明于嘉刻本《李長吉詩集》無名氏批語、簡稱無名氏《批》；方世舉批本《李長吉詩集》、簡稱方世舉《批》；王琦《李長吉歌詩彙解》、簡稱王琦《解》；陳弘治《李長吉歌詩校釋》、簡稱陳弘治《校釋》；林同濟《李長吉歌詩研究》（載《中華文史論叢》一九八二年第一輯）、簡稱林同濟《研究》。前人注釋之誤、晦處，筆者則詳加考證，訂前人之失，以釋讀者之疑，如「中國」（《李憑箜篌引》）、「金魚」（《還自會稽歌》）、「宮門掌事」（《秦王飲酒》）、「郎」（《金銅仙人辭漢歌》）、「白屋」（《老夫採玉歌》）、「堅都」（《仁和里雜叙皇甫湜》）、「金蟲」（《惱公》）、「紅輪」（《謝秀才有妾縞練改從於人秀才引留之不得後生感憶坐人製詩嘲誚賀復繼四首》）、「斫文吏」（《古鄴城童子謠》）、「長翻蜀紙卷明君」（《許公子鄭姬歌》）、「綠網絕金鈴」（《出城別張又新酬李漢》）等等，其例甚多，不一一臚舉。筆者多年來研究李賀詩，陸續發見王琦彙解以及多種李賀詩注本中的問題，於一九八二年寫成《王琦〈李長吉歌詩彙解〉補箋辨正》，載入

拙著《唐音質疑錄》中，近年來，又不斷有所發見，曾對該文重加增補，積成未刊稿，本書中許多見解，實際上都以此為基礎。

三、集評，本書除廣泛錄用前人評論外，還注意錄用近當代重要論家之文字，如錢鍾書《談藝錄》、錢仲聯《讀昌谷詩札記》、《讀昌谷集絕句六十首》等。有些意見，屬於具體字句的，則錄在「箋注」中。總體評論李賀和長吉詩者，則專輯為「詩評」，置於附錄中。

四、編年，將李賀詩繫年編排，便於理解詩人在不同時期的創作實況。除少數版本詩篇序次稍有出入外，李賀集基本上取一種編排方式，即四卷加集外詩或無集外詩，或將集外詩打入四卷中。既不按詩體分類編排，也不按題材內容分類編排，更無年代編集之痕跡。只有日本內閣文庫藏高麗版《李長吉詩集》是個例外，它的編排，以類相從，將全集分為「歌類」、「引類」、「行類」、「曲類」、「樂類」、「寄和送贈酬答類」、「景物類」、「地理類」八類，實屬罕見。筆者於二〇〇七年為鳳凰出版社編撰《李賀集》（詩選本）時，曾將近百首李賀詩逐年編排，做過李賀詩繫年編排的嘗試。本書即在此探索基礎上，進一步從考察李賀生平、交游入手，再依據詩篇題材內容、人事地望、時序節令，將李賀集中二百二十二首詩納入「編年詩」中，占全集詩篇總數百分之九十。其餘二十一篇編入

「未編年詩」中，一則那些詩無法判定其作年，二則有些作品疑非錦囊中物，只能姑附於後，俟考。

本書在「編年詩」和「未編年詩」兩個部分之外，將一些存疑的所謂李賀詩文，編入《箋注》「附錄」中。王琦曾將它們稱爲「補遺」，並不妥切。因爲它們沒有被歷代李賀詩編集者所認可、擷取，各種李賀集版本均未錄入，實非錦囊中物，並不是可以補足全集的遺佚之作，因此只能作爲「附錄」，錄以備考。

筆者本着「知人論世」的宗旨，在完成李賀詩繫年編排的工作後，又參照近當代學者的多種《李賀年譜》，自行編出《李賀年譜新編》。最早爲李賀編寫年譜的是朱自清先生，他的《李賀年譜》（以下簡稱《朱譜》），用力甚劬，筆路藍縷，創建之功不小。一九八四年中國社會科學出版社出版的錢仲聯先生《李賀年譜會箋》（以下簡稱《錢譜》），以翔實的史料，詳細考證了李賀生平、詩歌旨意，廣泛吸收了古今研究成果，並對其中的失誤和異說，多所駁正。《錢譜》最引人注目的地方，是揭櫫長吉詩反映永貞時事的秘奧，發前人所未發，極有學術價值。一九八八年湖南出版社出版的劉衍先生的《李賀年譜新箋》（載《李賀詩校箋證異》一書後），較簡單，大抵依據《朱譜》、《錢譜》，略有差異。筆者對諸種年譜的「佳處」，多所采用，注明出處，不敢掠美。有不同看法時，多所辯

述，比如李賀應河南府試、任奉禮郎的年份；反映永貞革新時事諸詩的繫年；北游潞州和南下吳會的時間等等，均詳為考論，務求切實。詩篇編年和年譜譜文互相配合，前後照應，遇有重複處，採用「參見」之法，以省篇幅。

「詩評」（總體評論李賀及其詩歌之文字）、「李賀集序跋題識彙輯」、「參考引用書目」對研究李賀及其詩歌都有參考價值，特附書末，供廣大朋友參用。

箋注詩歌難，箋注李賀詩歌尤難，為李賀詩編年更難。李賀詩及其生平，有太多的費解之處，又有太多的紛紜之說，因此，本書的箋注、編年諸工作，在博觀約取、參酌眾說的基礎上，力求多表述一些自己的學術見解，以成一家之言。全書定有不少誤失和疏漏，還請海內外學界朋友和廣大讀者不吝賜教。

吳企明

二〇〇九年五月識於蘇州西塘北巷寓所

# 目錄

前言 ····· 一

## 李長吉歌詩編年箋注卷一

上之回 ····· 一

以上元和元年

黃家洞 ····· 三

梁公子 ····· 九

白門前 ····· 一三

以上元和二年

美人梳頭歌 ····· 一五

目錄

河南府試十二月樂詞 ····· 一九

以上元和三年

出城 ····· 四九

銅駝悲 ····· 四八

三月過行宮 ····· 五〇

許公子鄭姬歌 ····· 五三

洛姝真珠 ····· 五七

詠懷二首 ····· 六二

昌谷讀書示巴童 ····· 六八

巴童答 ····· 六九

莫種樹 ····· 七〇

一

送韋仁實兄弟入關	七
南山田中行	七
休洗紅	七
房中思	七
自昌谷到洛後問	八
官不來題皇甫湜先輩廳	八
高軒過	八
仁和里雜叙皇甫湜新尉陸渾	九
洛陽城外別皇甫湜	九
王濬墓下作	一〇
開愁歌	一〇
致酒行	一〇
野歌	一一
雁門太守行	一一
呂將軍歌	一二

以上元和四年

李長吉歌詩編年箋注卷二

浩歌	一七
蝴蝶舞	一三
長歌續短歌	一三
始為奉禮憶昌谷山居	一六
染絲上春機	一四
仙人	一四
七夕	一四
猛虎行	一五
楊生青花紫石硯歌	一五
金銅仙人辭漢歌	一五
還自會稽歌	一六
漢唐姬飲酒歌	一七
追和何謝銅雀妓	一七
湘妃	一八

李長古歌詩編年箋注卷三

帝子歌……………一八五

蜀國絃……………一八九

春坊正字劍子歌……………一九三

官街鼓……………一九八

天上謠……………二〇一

古悠悠行……………二〇五

苦晝短……………二〇七

拂舞歌辭……………二二二

瑤華樂……………二二六

神仙曲……………三三一

崑崙使者……………三三三

崇義里滯雨……………三三六

梁臺古意……………三三九

贈陳商……………三三三

以上元和五年

殘絲曲……………二四一

申鬍子鬢築歌……………二四四

古鄴城童子謠效王粲刺曹操……………二四九

榮華樂……………二五三

秦宮詩……………二六四

賈公閭貴婿曲……………二七二

難忘曲……………二七五

夜飲朝眠曲……………二七七

花游曲……………二七九

牡丹種曲……………二八一

安樂宮……………二八五

貴主征行樂……………二八八

貴公子夜闌曲……………二九二

酬答二首……………二九四