



# 杜诗学 研究论稿

◎ 孙 微 王新芳 著

齊魯書社

责任编辑\刘海军  
封面设计\公冶繁省  
版式设计\李生



ISBN 978-7-5333-1938-0



9 787533 319380 >

定价: 22.00元



# 杜诗学研究论稿

◎孙微 王新芳 著

齊魯書社

图书在版编目(CIP)数据

杜诗学研究论稿 / 孙微, 王新芳著. — 济南: 齐鲁书社, 2008. 6

ISBN 978-7-5333-1938-0

I. 杜… II. ①孙…②王… III. 杜诗—文学研究  
IV. I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 188007 号

杜诗学研究论稿

孙微 王新芳 著

出版发行 齐鲁书社

社 址 济南经九路胜利大街 39 号

邮 编 250001

网 址 www.qlss.com.cn

电子邮箱 qlss@sdpress.com.cn

印 刷 山东新华印刷厂

开 本 850 × 1168 / 32

印 张 9.75

插 页 3

字 数 236 千

版 次 2008 年 6 月第 1 版

印 次 2008 年 6 月第 1 次印刷

标准书号 ISBN 978-7-5333-1938-0

定价: 22.00 元

孙 微 男,1971年生,河北唐山人。2003年获山东大学中国古代文学专业博士学位,现为河北大学人文学院副教授、硕士生导师、在站博士后。出版专著《清代杜诗学史》、《清代杜诗学文献考》,参编《唐诗鼓吹评注》、《杜律启蒙》、《山东杜诗学文献研究》、《杜甫集》、《杜甫大辞典》、《杜集叙录》等。

王新芳 女,1973年生,山东临沂人。2004年获山东大学中国古代文学专业硕士学位,现为河北大学人文学院讲师,主研元明清文学。主编出版《大学语文应试指导》,参编《明清小说传播研究》、《杜甫大辞典》等。



## 序

张忠纲

孙微博士的《杜诗学研究论稿》，是他关于杜诗学研究的第三部著作，也是其数年来学术成果的结集，其内容主要包括杜诗学文献研究和杜甫生平及其诗歌研究两个部分。通览全书，我发现著者在上述两个方面的研究中都有较大突破，取得了引人注目的成绩。概括起来，主要表现在以下几个方面：

一、对清代杜诗学文献的辑佚工作，取得了显著成果。清代杜诗学文献的散佚情况相当严重，但是有些散佚文献尚能通过辑佚最大限度地恢复原貌，或者通过辑佚窥见其主要注释特色，这无疑对保存和整理研究杜诗学文献具有重要意义。本书著者对清初申涵光的《说杜》一书进行了辑佚，通过纂辑仇兆鳌《杜诗详注》、张溍《读书堂杜工部诗集注解》、韩英批校《钱笺杜诗》、杨伦《杜诗镜铨》、刘澐《杜诗集评》等书中对《说杜》的征引，基本恢复了该书的概貌，可以说为杜诗学文献的辑佚提供了一个成功的范例，体现了深厚的文献学功底。另如清初潘柽章《杜诗博议》一书，因著者于“《明史》案”中罹难，其书散佚不传。朱鹤龄《杜工部诗集辑注》中征引该书时隐讳其名，仇兆鳌





更是将著者误为“王道俊”，其人其书被搞得扑朔迷离。孙微博士则通过对《杜诗博议》的辑佚工作，分析了其书的突出特色及成就，这使我们对该本的基本情况有了深入认识。由于《杜诗博议》和钱注、朱注的联系颇为密切，因此对该本的深入研究，对我们进一步研究钱注、朱注也有很大参考价值。

二、对稀见清代杜诗学文献的整理研究，拓展了杜诗学文献研究的深度。作为杜诗学研究的基础，杜诗学文献研究目前虽已呈不断发展的态势，然而全面系统的研究尚未充分展开，许多杜诗学文献尚未纳入研究者的视野，这对整体认识杜诗学的发展阶段、成就特色等，都是很大的制约。本书著者对那些不为人关注的清代杜诗学文献开始加以关照，分别对张笃行《杜律注例》、萧云从《杜律细》、顾宸《辟疆园杜诗注解》、陈醇儒《书巢杜律注》、贾开宗《秋兴八首偶论》、朱鹤龄《杜工部诗集辑注》等文献作了详细的研究考辨，这些工作为我们深化对杜诗学史的认识都是必不可少的。

三、善于从理论的高度总结杜诗学发展中的规律性问题。《论清代杜诗学对后世的启迪》一文分析了贯穿整个清代杜诗学史的四对矛盾，对清代杜诗学研究的经验教训进行全面总结，这无疑对整个杜诗学的研究也具有重要的借鉴意义。《清代杜诗学文献整理研究述评》则将目前学界对清代杜诗学文献的整理研究情况进行了总体概括，指出了目前亟待解决的一些问题。总结和归纳杜诗学文献发展过程中的一些规律性问题，对于古籍文献的整理研究具有一定的指导意义。

四、对杜甫生平研究的一些新说值得关注。如《“早充观国宾”考辨》一文，对历来认为的杜甫《奉赠韦左丞丈二十二韵》中“甫昔少年日，早充观国宾”，是指杜甫于开元二十四年前后在洛阳参加进士考试的旧说，提出质疑，认为以上诗句应是指杜甫



于开元十三年在洛阳亲睹玄宗封禅泰山出发仪仗之事。《杜甫四十一岁结婚考》一文,对杜甫结婚时间的问题进行了详细考辨,否定了学界传统的几种说法,而在旅美学者洪业提出的杜甫四十一岁结婚说的基础上,从杜甫子女出生时间进行逆推,并结合杜甫的思想性格,进一步论证了杜甫四十一岁结婚的可信性。这些新说虽未尽的,也不一定获得大家的共识,但不失为一家之言,表现了作者可贵的锲而不舍的探索精神,值得引起杜甫研究界的关注。

杜诗学研究是目前古典文学研究的一个热点,论文之多,著作之丰,令人瞩目。而孙微博士的《杜诗学研究论稿》,无疑为这一绚烂多彩的学术园地又添奇葩。结集出版之际,孙微博士索序于我,后生可畏更可喜,遂欣然作序如上云。

2007年10月28日书于美国旧金山





## 目 录

序	张忠纲	1
上编		
张笃行《杜律注例》考论		1
萧云从《杜律细》研究		8
顾宸及其《辟疆园杜诗注解》		15
陈醇儒及其《书巢杜律注》		25
贾开宗《秋兴八首偶论》考论		35
潘怪章《杜诗博议》辑考		48
朱鹤龄《杜工部诗集辑注》成书时间考辨		70
申涵光《说杜》一卷辑佚		79
渔洋论杜辑佚		108
郑杲《杜诗钞》叙录		112
《清史稿·艺文志》著录杜集辨正		120
清代山东杜诗注本概要		128
清代杜诗学文献整理研究述评		139
论清代杜诗学对后世的启迪		151



### “不笈一字是功臣”

——论明清杜诗学中的一种极端倾向…………… 164

杜诗校勘学述略…………… 176

## 下编

《饮中八仙歌》源于汉代谣谚考…………… 193

“卫八”小考…………… 199

论杜甫的君臣观…………… 202

杜甫秦州《遣兴》诸诗与王梵志诗歌比较

——兼谈王梵志生活时代的判定…………… 217

《聊斋》故事题材用杜诗例

——《禽侠》与《义鹤行》之对比…………… 225

“早充观国宾”考辨…………… 231

诗圣杜甫家室问题考辨

——与王辉斌先生商榷…………… 240

杜甫四十一岁结婚考

——兼论杜甫的思想性格…………… 247

宋人崇杜的经济因素解析…………… 262

登峰造极 垂范后世

——杜甫绝笔诗《风疾舟中伏枕书怀》赏析…………… 272

后出转新 独树一帜

——评韩成武《诗圣：忧患世界中的杜甫》…………… 284

功力深湛 硕果累累

——评张忠纲《杜甫诗话六种校注》…………… 288

世纪之交杜甫国际学术研讨会综述…………… 295

后记…………… 303





## 上编

# 张笃行《杜律注例》考论

在现存的清代杜律注本中,最早的当推张笃行所撰《杜律注例》,此书也是清代最早刊刻的杜诗注本。然而由于种种原因,其人及其书已鲜为人知,故有必要拂去历史的尘埃,重新考察张笃行其人与其所著《杜律注例》一书。

## 一、张笃行其人

清代共有两人名张笃行,以前的研究者往往混为一谈,故须为之一辨。周采泉《杜集书录》卷七云:“笃行,字石只,号四艺山人,济南人。顺治二年(1645)举人,翌年成进士,官至内侍。”<sup>①</sup>此小传系拼合《清画家诗史》与《国朝画征录》而成,将两个张笃行误为一人。其实“官至内侍”的张笃行并非顺治三年(1646)登进士第的张笃行。《国朝画征录》称此张笃行为“清世宗(乾隆)内侍,画人物受孟永光法”。顺治朝的进士张笃行不可能经历顺、康、雍三朝而为乾隆内侍,故必为两人无疑。前人将两张笃行误为一人的原因,除因二人同名外,两个张笃行同样都善画,一个“善书

<sup>①</sup> 周采泉:《杜集书录》,第342页,上海古籍出版社1986年版。



画”，一个“工画人物”，也是容易导致混淆之因。

那么《杜律注例》的著者张笃行生平情况如何呢？文献中的记载颇为零散和简略，综合《（道光）章丘县志》、《山左诗续抄》、《清画家诗史》、《榆园画志》、《国朝画识》及《明清进士题名碑录》等文献，我们可以大体勾勒出张笃行生平如下：张笃行，字谔绅，号石只，《明清进士题名碑录》作字“石如”，又号四艺山人，章邱（今山东济南章丘市）人。顺治二年举人，次年中进士，由四川郫县令官建宁道（今福建建安、建瓯）。工琴，善诗、书、画。《清史艺文志及补编》著录其有《九石居遗稿》。《（道光）章丘县志·艺文志》著录其《一弦琴谱》、《杜诗张注》。其中《杜诗张注》疑即孙殿起《贩书偶记》著录的《杜律注例》。南京博物院现藏有张笃行所画着色《山水钓台图》，据俞剑华编《中国美术家人名辞典》称，为金陵派画法<sup>①</sup>。

## 二、《杜律注例》刊刻时间考辨

《杜律注例》前有张笃行《题词》云：“杜工部云：‘晚节渐于诗律细’，又云：‘诗律群公问’，岂非作律难，注律更难哉！古人云：‘句向夜深得，心从天外归’，又云：‘数篇吟可老，一字买堪贫’，此意唯可为知者道。顺治己亥荷月，四艺山人书于韭花堂中。”书后有张笃行元（玄）孙道存跋文曰：“是编予童时即得见之，不解读也。久藏篋中，迄今二十余年，始知先高祖一生精力苦心具见于此。幸逢盛世，诗学昌明，四方相与力追风雅。则是编也，或不宜私之一家云。乾隆己卯季夏月中浣，元孙道存谨书。”据此可知，此书原刊于顺治己亥（1659），重刊于乾隆己卯

<sup>①</sup> 俞剑华：《中国美术家人名辞典》，上海人民美术出版社1981年版。

(1759),初刻与重刻本的时间相差正好一百年。因该书现所能见者多为乾隆二十四年(1759)重刊本,而原刻十分罕见,故有学者认为张道存所称“童时即得见之”之本,实系笃行稿本,其生前并未刻印。如郑庆笃等编《杜集书目提要》云:“《贩书偶记》谓顺治己亥(1759)刻,是据四艺山人题词之年而定,现有‘杜集书目’数种,亦均沿袭此说。实则刻于乾隆间……”<sup>①</sup>其实此书在笃行生前即已刻印,只是由于系家刻本,流布未广,才致后人生此疑案。《北京图书馆杜集书目》即著录此书为顺治己亥(1659)家刻本。另外,乾隆二十四年张道存重刻本前列参校三人,署为:“同社张光启明甫、王濂稚濂甫、侄矿慧工甫同校”,这些参校人均均为张笃行的好友和晚辈,其署名只是重刻本照录原刻而已,则可见确有《杜律注例》的顺治十六年初刻本行世。从张笃行的为官经历看,其亦当有能力将注入“一生精力苦心”的著作梓行,而不必如布衣辈赵星海等人那样,只能将《杜解传薪》的书稿束之高阁,期待着藉他人之力刊刻行世。

刻于顺治十六年(1659)的《杜律注例》若单从刊刻的时间而言,是现存清代最早的杜诗注本。与《杜律注例》约略同时的杜诗注本有陈醇儒《书巢笺注杜工部七言律诗》、顾宸《辟疆园杜诗注解》、钱谦益《钱注杜诗》等。陈醇儒《书巢笺注杜工部七言律诗》刻于康熙元年(1662),比《杜律注例》晚三年;《辟疆园杜诗注解》刻于康熙二年(1663),比《杜律注例》晚四年;钱谦益《钱注杜诗》成书于顺治十八年(1661),刻于康熙六年(1667),比《杜律注例》晚八年。不管怎样,《杜律注例》这个“第一”出现在杜诗学史上最辉煌的高潮即将来临之前,虽不能说有发凡起例之功,但它及同时其他注本的刊刻毕竟透露出清代杜诗学

<sup>①</sup> 郑庆笃等:《杜集书目提要》,第129页,齐鲁书社1986年版。

一线耀眼的曙光,所以这个“第一”无论如何是一份非常值得夸耀的光荣,虽然它本身尚明显带有明代杜诗学的烙印,还难以充分体现清代杜诗学的特色和总体风貌。

### 三、《杜律注例》的特色与成就

#### (一) 诗格说的影响

《杜律注例》共四卷,选注杜诗七律 82 首。编次以年代先后为序,其注释体例是:简释诗意,兼及字法句法,采前人旧注不标姓名,引据亦不标出处,诗末又分析起承转合照应衔接,通释全诗之篇章结构。其中注释诗意,时有新见,亦有辨驳旧注之谬者。其注例依次分为:题、诗、句、字、心法、性法、命法、立格、造句、对法、审韵、八病等 12 项,而“造句”一项,又详分为 29 种造句法,颇嫌繁琐。

《杜律注例》无疑受到元明以来诗格著作的很大影响,张笃行自称参考了《木天禁语》、《诗法源流》、《冰川诗式》等书。其“立格”云:“昔人云:‘炼句不如炼字,炼字不如炼意,炼意不如炼格。’格至今日,竟罔闻哉!自唐李淑有《诗苑》一书,止分六格,惜今不传。后《木天禁语》明暗二例外,广为十二格矣。《诗法源流》随广二十四格,至《冰川诗式》竟广至四十八格矣。渐衍渐繁,将何底止?今日返博归约也,数也。予乃就杜律,直溯本源,标四格。”这段话系转述范梈《木天禁语》之《名家诗法》卷三,文中提到的《诗苑》一书的作者李淑应为宋人,其《诗苑格类》撰于宋开宝年间。<sup>①</sup>明代梁桥的《冰川诗式》卷六所载诗格,

<sup>①</sup> 张伯伟:《全唐五代诗格校考·诗格论(代前言)》,第 24 页,陕西人民教育出版社 1996 年版。



数目竟多达 103 格,可谓琐屑之至。这就必然引起人们的拨正,到了清代,诗格类著作就遭到了许多批评家的强烈反对,如王夫之《姜斋诗话》中就认为此类书“皆画地成牢以陷人者”<sup>①</sup>。不过张笃行并没有王夫之那么一味否定诗格,而是认为元代《木天禁语》、《诗法源流》、《冰川诗式》等研讨诗格的书中名目繁多的诗格太繁琐,需要“返博归约”、“直溯本源”,也就是需要将将这些植酿丛脞的格法大大精简,留其精华,于是他将所有诗格归纳为无极格、太极格、两仪格、四象格四种。其中无极格包括:一字血脉、一意、句相照应、牙锁、比兴、藏头等格;太极格包括一字贯篇、一字造意、字相连序、接项、归题、单抛等格;两仪格包括二字贯穿、二句立意、先问后答、纤腰、续腰、交股等格;四象格包括双抛、双蹄、三字栋梁、钩锁连环、内剥、外剥等格。这样就将繁琐的诗格大大简化了。

## (二) 杜诗组诗之间的章法关联

张笃行认为杜诗中的连章组诗不是随意为之的,而是各首之间存在着密切的联系。如《十二月一日三首》:

今朝腊月春意动,云安县前江可怜。一声何处送书雁,  
百丈谁家上濑船。未将梅蕊惊愁眼,要取椒花媚远天。明  
光起草人所羨,肺病几时朝日边。(其一)

寒轻市上山烟碧,日满楼前江雾黄。负盐出井此溪女,  
打鼓发船何郡郎。新亭举目风景切,茂陵著书消渴长。春  
花不愁不烂熳,楚客惟听棹相将。(其二)

即看燕子入山崖,岂有黄鹂历翠微。短短桃花临水岸,  
轻轻柳絮点人衣。春来准拟开怀久,老去亲知见面稀。他  
日一杯难强进,重嗟筋力故山违。(其三)

<sup>①</sup> 戴鸿森:《姜斋诗话笺注》卷二,人民文学出版社 1981 年版。



张笃行云：“此诗二章应首章‘江可怜’句，三章应首章‘春意动’句正用此法，至接笋处又藕断丝连，三首真如一首，其炼句如此。”《七月一日题终明府水楼二首》云：“二首如一首。”张笃行对连章组诗章法的看法以对《秋兴八首》章法的解释最具代表性。其云：“前四首言秋，后四首言兴，其立格又各不相同。至其用意处，脉络分明，首尾相应，八首竟一首矣。真增减一首不得，颠到一首不得。何世乃有止选一首、并选一半者？殊失此诗本色，选杜又岂容易哉！”明代选家多数认为《秋兴八首》乃偶然为之，如钟惺《唐诗归》卷廿二云：“《秋兴》，偶然八首耳，非必于八也。今人诗拟《秋兴》已非矣，况舍其所为《秋兴》而专取盈于八首乎？胸中有八首，便无复《秋兴》矣！杜至处不在《秋兴》，《秋兴》至处亦非以八首也，今取此一首（指“昆明池水汉时功”首），余七首不录。”故高棅《唐诗正声》、李攀龙《唐诗选》、钟惺《唐诗归》等对八首都未全部选入。而对《秋兴八首》整体结构最早产生认识的当属明清之际的王夫之、钱谦益、王嗣奭、张笃行等人。如王夫之在《唐诗评选》中，不但将《秋兴》八首全选，且评云：“八首如正变七音，旋相为宫，而自成一章。或为割裂，则神理尽失矣。选诗者之贼不小。”其于《夕堂永日绪论》内编中云：“至若‘故国平居有所思’，‘有所’二字，虚笼喝起，以下曲江、蓬莱、昆明、紫阁，皆所思者。”指出《秋兴八首》其四对下四首的“虚笼喝起”作用。另如王嗣奭《杜臆》云：“《秋兴八首》以第一首起兴，而后七首俱发中怀，或承上，或起下，或互相发，或遥相应。总是一篇文字，拆去一章不得，单选一章不得。”通过张笃行所论与同时诸家相互比较印证后可以看到，明末清初这些杜诗学者所指出的《秋兴八首》章法上的整体性，确为杜诗学史上的一大进步，对深刻理解诗意十分关键。张笃行所论此八首应为一组完整的连章诗而非各自起结，反对明代选家对这





一组诗的任意割裂,无疑具有独到而犀利的目光,故叶嘉莹《杜甫秋兴八首集说》称其:“至云八首不可割裂以选,则所言极是。”<sup>①</sup>

总之,作为清代最早刊刻的杜诗注本,张笃行的《杜律注例》无疑是带有由明至清的过渡性痕迹的注本,其成就与不足都值得我们引起足够的重视。不过由于《杜律注例》流布不广,一直没有得到学界应有的关注,甚至连其刊刻的时间尚存错误结论,这和该书在杜诗学史上的重要地位是不相称的,故笔者不揣鄙陋,作考辨如上,以期就正于方家。

张笃行《杜律注例》文本,对清廷当世(一)《国朝野乘》卷之三载  
 容刻其说,为清世目私说漏尚非其体致也长。有受其说得以治  
 得为亦莫大甚于此,为得

### 张笃行《杜律注例》考论

、张行,其书于又,为张行,家刻本,在(或外一)卷之三载  
 而说,人亦由是世即行矣。张,家本张行说,人而于,人而张行  
 ,张说使为张行说,其说于,而石而张,人而张行说  
 张行说从云云,其说于,文而行说,张行说,其说于  
 张行说合说《国朝野乘》卷之三载,其说于,其说于  
 张行说合说,其说于《国朝野乘》卷之三载,其说于  
 张行说合说,其说于《国朝野乘》卷之三载,其说于  
 张行说合说,其说于《国朝野乘》卷之三载,其说于  
 张行说合说,其说于《国朝野乘》卷之三载,其说于

① 叶嘉莹:《杜甫秋兴八首集说》,第26页,河北教育出版社1997年版。

