

Imaginary Modern in the City



城市中的“现代”想象

——对20世纪20、30年代上海“现代主义”文学及其与都市空间的关系的研究

杜心源 著

二十世纪二十、三十年代，以都市为对象，对现代都市的想象，成为文学和文化的一个重要主题。这些想象在上海文化、这些想象在都市文化的转变和主属关系之间，本书结合了文学、历史与理论的研究，以揭示中国与现代主义之文化、揭示一种特殊的一现代性”体现在中国的构建过程。



中国福利会出版社



都市使我们对这个世界的内在空洞性和荒凉感最终洞晓

ISBN 978-7-5072-1334-8



9 787507 213348 >

定价：17.00 元

城市中的“现代”想象

——对 20 世纪 20、30 年代上海“现代主义”文学
及其与都市空间的关系的研究

杜心源 著

中国福利会出版社

图书在版编目(CIP)数据

城市中的“现代”想象：对20世纪20、30年代上海“现代主义”文学及其与都市空间的关系的研究/杜心源著. —上海：中国福利会出版社，2007.12

ISBN 978-7-5072-1334-8

I. 城… II. 杜… III. 现代主义-文学研究-上海市
IV. I209.951

中国版本图书馆CIP数据核字(2007)第188139号

书 名	城市中的“现代”想象 ——对20世纪20、30年代上海“现代主义”文学 及其与都市空间的关系的研究
作 者	杜心源
责任编辑	姜若华
封面制作	孟雨秋
排版制作	南京展望文化发展有限公司

出版发行	中国福利会出版社
社 址	上海市常熟路157号
邮政编码	200031
电 话	021-64373790
传 真	021-64373790
经 销	全国新华书店

印 制	上海展强印刷有限公司
开 本	889×1194毫米 1/32
字 数	130千字
印 张	6
版 次	2007年12月第1版
印 次	2007年12月第1次印刷
书 号	ISBN 978-7-5072-1334-8/I·130
定 价	17.00元

序

钱林森

心源的《城市中的“现代”想象——对 20 世纪 20、30 年代上海“现代主义”文学及其与都市空间的关系的研究》即将刊行了，作为老师，我感到由衷的高兴。从 1996 年开始，他就跟随我在南京大学攻读硕士学位，1999 年又成为我的博士生。他思维敏锐、有自己的主见、学术视野广阔，这些都给我留下了很深的印象。十年多来，我看着他逐渐成长为一个好学深思的青年学者，逐步形成了自己的治学思路。他有强烈的批评意识，同时又有对现象细微的观察力和感受力，这些特质充分体现在了这部书稿中。

这部书稿是心源在博士论文的基础上修改完成的。在他读博期间，我本想让他以中国现代象征主义文学为论题，但他却以此为基点，从思路上做了一个调整，将原先单

纯的对文学文本审美意象的研究,扩展到对这些文本所产生的文化信息进行追问,探询每一文本所产生的具体语境以及文本所蕴含的社会意识变迁的复杂层次。最后从批判性的角度关注这些文化信息对今天中国文化的主体性建设能起到什么样的启示作用。我认为,这是富于锐气和问题意识的想法,是值得赞赏的。

对1949年前“中国现代主义”的研究,本来并非新鲜的话题。不过细读此书,著者的现代主义论述采取了新的视角。至少在三个方面具有开创性:首先,当前文学研究有逐渐向文化政治研究转型的趋势,著者敏锐地把握住了这一潮流,把孤立的文学现象放在大的话语冲突和文化体制的制约之中进行考察。著者给书稿的学术定位是“文化研究”与“文学批评”的结合,认为“非西方”国家的诸种现代主义崛起于不同的现代性与民族主义的概念,因此,在考察中国现代主义文学时,有必要从历史—文化形态的角度对它进行再次语境化。这种综合通融的研究体现了较为广阔的研究视野。其次,作者使用“通商口岸”来描绘上海文化政治状况,突出其殖民结构的多重性、多层次性和破碎性,讨论这种带有殖民色彩的通商口岸语境对于中国的文化、美学和意识形态的影响。其三,引入“都市空间”是书稿的一大亮点,作者贯彻列斐伏尔认为空间不是社会

关系演变的静止容器,而是众多的社会空间往往矛盾性地相互重叠渗透的观点,以及雷蒙·威廉斯提出的面对外在环境的剧烈改变时,个人会转向社群寻求共同意识,而外在的情境会影响到生产模式,也会深刻影响到个人的思维的观点,这实际在强调个人的感知只是社会总体感知方式的一个部分,提倡了一种以历史的、动态的、辩证的、总体性的马克思主义视角观察城市空间的变迁。在此基础上探索了海派的写作模式为何在后五四时代出现,它的“非目的论”立场如何标志为一种特殊形式的现代性和现代主义,以及这种现代主义在它们与全球语境中的文化相联系时,如何表述空间、地方与本土性。可以看到,著者对诸多问题有自己深入的涉猎和思考,并能不停留于表面的陈述,将问题推进到深层。

这部书稿成败的关键在于对中国的现代主义、现代性的理解和把握,在我看来,著者的理解是比较探本的。在西方,文学上的现代主义是由一系列的“经典”构成的,但相形之下中国的“现代主义”就不得不被打上一个引号。在美学上,两者是无法相比较的。因此在传统的研究中,中国的现代主义文学往往变成了西方文学观念的无关痛痒的附属品或是贬值产品。而本书著者却从文化主体性在历史语境中的建立和内部产生的紧张关系这一角度进行

剖析,阐述“现代主义”或“现代性”这些统一的概念,是如何因为民族际遇的差异衍生出了不同的命题。在本书的核心章节中,著者通过对“颓废”这一观念在中国现代文学中的意义做了批判性的分析,对“新感觉派”的写作方式体现的与五四主流文学不同的现代想象力都做了富于启发性论述。解读了这批接受了西方和日本前卫文化熏陶的作者是如何以自己带有现代主义色彩的美学认知方式加入了中国“现代性”的实践,在实质上与五四的启蒙现代观做了一番深入的对话。而当这一切和上海这个在某种程度上是中国现代化进程缩影的大都市结合起来时,可以说,它所讲述的,就不仅是静止的、关于作品的评价的信息,而更多的是在现代性和全球化的条件下,关于中国知识分子如何重建自己的价值观的信息。

给我较深印象的,还有他本人紧张的思索状况,使得本书除了对资料的收集和解读外,还带着较为强烈的问题意识,质询中国作家对外部文化资源的感知和摄取,如何满足现代中国的历史际遇和文化可能性的需要。这种思索状态,其实是论文的深度和穿透力的必要条件,但是真正的思索又是需要投入的。在时下的比较文学学界中,需要心源这样基础扎实,心态平和,对自己要求严格,能够投入做学问的人。

在对“现代性”的研究日渐深入,走向细化的今天,心源的著作现在出版,还是及时的。这并不是说他的研究已经很完美了,本书在许多方面有着鲜明的见解和独到的体会,而要是涉及作家群体再广泛一些,理论思考再集中一些,当会更好,我也希望他能继续丰富和完善自己关于这一问题的思考。作为一个青年学者,心源要走的路还很长,他的治学道路还很宽。我怀着长辈的心情,宽容着他的锋芒,期待着他的成长。

2007年冬
于法国巴黎

置身城市，令人恍如梦中：可以想象的一切都能梦到，但是即使最出乎意想的梦也是一个画谜，它隐藏着一种欲望，或者与此相反，掩埋着一种恐惧。和梦一样，城市由欲望和恐惧交织而成，即使它们言说诡秘，规则荒谬，它们的景象虚伪，而且所有的东西都隐藏着别的什么东西。

——卡尔维诺(Italo Calvino)

目 录

序 / 1

导言 / 1

第一章 上海的世界主义 / 7

第一节 在世界主义与地方性之间：通商口岸与世界主义思维的生成 / 7

第二节 都市的“当下性”：寻找新的美感经验 / 18

第二章 现代性的颓废面，或历史的连续与断裂 / 39

第一节 感官的与历史的：唯美主义的社会阻碍 / 39

第二节 唯美的都市：城市幻影中的梦游者 / 54

2 城市中的“现代”想象

第三章 新感觉派的城市空间 / 77

第一节 “性感尤物”与都市感受 / 77

第二节 作为“拟像”的都市 / 100

第四章 前文本,城市现代性的“场所” / 129

第一节 居室、咖啡馆 / 131

第二节 舞厅、街道 / 144

结语 / 157

参考文献 / 167

后记 / 177

导 言

本书将要讨论的是 20 世纪 20、30 年代上海带有现代主义风格的文学，范围包括新感觉派和海派“唯美·颓废文学”。正如李欧梵指出的，中国的现代前卫作家虽然在新文学运动中引荐了许多西方现代主义的代表作家，如波德莱尔、叶芝、王尔德、梅特林克……不过我们很难在这些中国作家本人的创作上找到标志明显的现代主义特色。^① 在西方，现代主义的产生与美学上的反资产阶级现代性联系在一起：以资本主义世界的历史进步、乌托邦的幻灭为基础的现代主义美学卓有成效地颠覆了资产阶级所创造的理性的、规制化的，以统计数字和科学分类来进行统治的社会“合理”表象。同时，现代主义也提醒我们以直接反映物质现实为己任的现实主义文学的虚伪以及怀抱着资产阶级抽象人道主义理想的浪漫主义是多么不合时宜。在对社会的资产阶级化感到

^① Leo ou fan lee, *Modernity and Its Discontents: The Cultural Agenda of the May Fourth Movement*, 载《学人》第 4 辑, 第 511 页。

厌倦后,现代主义作家将文本看作一种对心理意识在多个层面上的探索过程,文本的内在形式身份不容忽略。一个典型的现代主义文本提供的是因理性自我的分裂而带来的由内在心理差异所形成的封闭系统。无论如何,西方的现代主义范式必然导向充斥着隐喻与形式的空间系统;如果把这一理论范式与中国的具体文化情境相比照,硬要说现代中国文学曾经出现过西方语义上的现代主义,这显然是夸大事实。然而,作为现代性问题的知识产品,现代主义的引进在中国也并非是一个全然的伪问题。公平地说,当“现代化”(modernization)成为一个全球性的共同话语时,不同的文化主体面对不同的历史境遇必然会产生出独特的现代性方案。就像他们的西方同行试图从工业文明的“现代性”噩梦中醒来,以借助文本形式内在深度的方式抵抗理性社会的威胁,中国的现代前卫作家在作为第三世界的中国被迫接受由西方强权所带来的历史观,进行痛苦的“现代化”改造时,必定要在不同的层面,运用不同的现代原则(如民族主义、个人主义)投射于作品的表象,从而创造出精神气质迥然不同的文本。而对这一文本所做出的多层面分析,则可以作为理解20世纪中国现代性的途径。

由于“现代主义”在中国的现代文坛成为一个可疑的术语,本书将不会为它提供一个标准化的定义,因为它的含混,也使其具有流变的可能性,可以不断产生新的内涵以适应变化中的历史情境。但这并不意味着我的写作是“无边的”,本书将着力探究的是,当代表五四精神的启蒙现代性占据主流地位之际,一批接受了西方和日本前卫文化熏陶的作者是如何敏锐地捕捉到了都市生活的变化在个体心理上留下的跃

动形象。他们以自己带有现代主义色彩的美学认知方式加入了中国“现代性”的实践,在实质上与五四的启蒙现代观做了一番深入的对话。在探讨现代主义对 20 世纪 20、30 年代的中国作家写作的影响时,我们将不得不触及这一文学形式产生的具体场所——上海。从某种意义上说,中国现代作家试验性写作的含混和困惑与上海这个通商口岸在中国“现代化”的进程中既充当物质和文化层面的现代文明范本,又被视为帝国主义入侵的桥头堡而遭受猛烈批判这一处境有着密切的联系。本书试图说明,恰恰是因为我们对作为能指符号的上海定义的困难,那些与之有着复杂关联的中国现代作家的创作也逐渐变得面目不清,其创作实践往往与他们原先清晰明了的意图产生差异,乃至背道而驰。阅读 20、30 年代这批前卫作家的作品,你不免会为他们在进行自我设计时所凸显出的多重化形象而惊讶。他们在将坚定明了的自我意识打向外部世界的同时,内心却无时不在经受着这个城市表征层面上的知识体系、权力游戏、意识形态以至声色犬马的意指符号在各个层面上的大举入侵。就像雷蒙·威廉姆斯(R. Williams)评论《尤利西斯》(*Ulysses*)时所指出的:“外部的力量变成了内心的波动,仿佛那里不再存在城市,而只有一个正在穿过它的人。”^①从现代主义美学的观点看,文本与城市的关系摆脱了现实主义式的描摹或反映,代之以在人的意识中经历的城市空间。城市及其现实可以被看作是在想象中再生的。如此理解现代主义,我们就有可能将中国现

^① Raymond Williams. *The Country and the City*, London: Chatto and Windus, 1973, p. 243.

代作家在实验文本中所体现出的相关元素当作对于这个城市源源不断的活力和神秘的洞察。而在很大程度上被视为想象之产品的城市空间,将无法成为贯彻任何历史的或阶级的明确意图的场所。相反,它充满困扰和晦涩不清,每一个对现代都市所产生的精神美感抱有深深留恋的城市穿行者,在它那些不为人知的角落里倾注欲望、想象和回忆。这一空间的存在也深入地触及到了五四以来的新文学运动中作家的主观意图与创作之间的鸿沟。正是现代城市对他们精神生活强劲的影响力改变了其作品形式上的特色。通过对它们的解读,将可以揭示文本作为智力劳作的成果所反映出的作家对现代性的想象及其遇到的障碍,以及作品在形式方面的压力和缺陷怎样寓言性地暗示了中国“现代性”的艰难。

这种阐释策略同时也回答了存在于本书“外部”的一个问题。五四时期中国现代作家对现代主义的引进和介绍并不囿于上海一地,实际上,北方的冯至、卞之琳、梁宗岱等人对西方现代文学的追摹成就亦颇可观。但是单纯文化消费意义上的移植并不是本书研究的重点,“现代性”成为国际性的话语,其根基是西方的帝国主义入侵造成的殖民境遇所带来的社会结构、生产与消费方式的深刻变动。作为一种文本研究,我试图寻找外部压力对于形式内在紧张状态所造成的影响。具体地说,这种外部压力是由20世纪20、30年代国际的经济、政治关系所决定的,中国作家对于这种内涵与边界都不确定的历史变动的参与,使其写作具备了前所未有的历史性。现代中国通往未来的“现代性”的方案在他们的文本中得到了富于创造性的探索。也就是说,中国作家对外部文

化资源的感知和摄取,除了追逐世界历史潮流和消费文化产品外,还必须满足现代中国的历史际遇和文化可能性的需要。于是他们症候性的“现代主义”风格就不再是西方文学观念的寄生物,而成为了有说服力的文本。卡林尼斯库(Matei Calinescu)在论述波德莱尔时曾提到,现代性不是一个给定的情景和概念,相反,成为现代是一种选择,一种英雄行为,因为通往现代性的道路上充满危机和困苦。^①我们将看到,中国的先锋文学在上海的流布并非仅仅是上层文化领域的一次时尚消费,而是与现代中国的经验有着血脉的关联,要评价现代主义带给中国作家的独特可能,我们必须先探索现代中国与世界联系的特殊方式,而后再检讨由此带来的中国现代性经验所造成的中国作家的精神危机以及他们的美学实践对这一困境的抗拒和突破。

^① Matei Calinescu, *Five Faces of Modernity*, Durham: Duke University Press, 1987, p. 50.