

迟宝东
著

常州词派
与
晚清词风

南开大学出版社

ISBN 978-7-310-02798-9



9 787310 027989 >

定价：20.00 元

迟宝东 著

常州词派与晚清词风

天津 · 南开大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

常州词派与晚清词风 / 迟家东著. —天津: 南开大学出版社, 2008. 1

ISBN 978-7-310-02798-9

I. ① 常… I. 迟… I. 常州词派 文学研究 中国
N. 1207.23

中国版本图书馆(CIP)数据核字(2008)第 060526 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人: 肖占鹏

地址: 天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码: 300071

发行部电话: (022)25305505 25305506

总发行部电话: (022)23339941 总发行部电话: (022)25300200

河北省正定县隆兴印刷有限公司承印

全国各地新华书店经售

2008 年 1 月第 1 版 2008 年 1 月第 1 次印刷

880 × 1230 毫米 32 开本 9.825 印张 2 插页 237 千字

定价: 20.00 元

如发现书的质量问题, 请与本社发行部联系调换, 电话: (022)25305105

序

叶嘉莹

作为一个担任古典诗词教学已有五十一年以上之久的老教师，我多年来虽在海外培养了不少研究生，但自 1975 年回国任教以来，先是在各地客座讲学，未曾有一个定所，所以一直未曾从事研究生的培养；即使从 1993 年在天津南开大学成立了中国文学比较研究所，也并未曾招收正式的研究生；直到 1997 年，当我将研究所改名为中华古典文化研究所以后，才开始正式招收研究生。本书之作者迟宝东，当时甫自中文系本科毕业，因为成绩优异，被保送进入了我的预士研究班。获得硕士学位后，又以优异之成绩被选入了我的博士研究生班，并于 2003 年获得博士学位。其博士学位论文当时曾获得校外七位评审专家的一致称赞。近年来宝东又将其论文更加扩展，即将于最近出版，这是我国重任博士生导师以来第一位博士生论文之出版成书。对宝东之成就，我自然有莫大的欣悦。

想当年宝东之选取《常州词派与晚清词风》来作为他的博士论文研究课题，我曾以为这本是一个可浅可深亦难亦易的题目。就其浅者言之，则近人对常州词派的论述已多，此一派词论对晚清词风之影响亦为世人之所共知。如果只是纯粹资料加以整理和论述，则我辈虽易，位却诚难有过人之创见可寄；若就其深者言之，则常州词派创始人张惠言之所蕴探求和阐述者，实在可以窥见词学中一个极为重大

的问题。那就是，词之为体其所以有别于诗体的情处与特质究竟何在。这是自存词体以来，就曾引生过无数困惑和争议的一个根本问题。这种困惑与争议由来已久，其原因主要常由于词之体式既然各异，其产生之背景更有极大之不同，自《花间集》所收艳词之旁寄出于词之流行于世，士大夫之集诸于其间者渐多，但词之内容与风格显与传统的言志之诗与载道之文有着绝大的不同，于是论之者乃陷入了一种极大的困惑之中。其后虽有人逐渐感受到小词中似别有一种绝异于诗文的幽微深隐之美，但却又深感其难以具言。自北宋李之仪之《跋吴思适小词》、南宋刘克庄之《题刘叔安渔父八阕》，以至清初朱彝尊之《红桥词序》始作，虽皆对小词之具言言外意蕴之特质多曾述及，但这些文字皆为序跋之作，议之者往往以为其或未免有溢美过誉之言，不能作为客观上理论之认知。至于张惠言之说，虽然也出于他为《词选》所写的一篇序言，但一来《词选》乃是一个综合的选本，并非只为一某一家之词作而撰可，其序文之所言，自然也就应该是居于一种关于词体之性质的总体之认知，这与以前诸序跋的个人称美之言，当然有了显著的不同，何况张氏对其所选录的各家词作，又往往多有扶掖探隐的评说，如此则在理论之外更有了实践的证明，这自然是张氏超越前人之处。不过恰恰也正因为他对词作的评论有了具体的指说，遂使张氏陷入了牵强附会之讥。私意以为张氏之体认虽确有所见，但却因为他在词体中所发现的这种特关，原来乃是过去传统诗文中之所从未曾有，因此遂难于在过去评论诗文的语言中，为之找到一个恰当的字语来加以指说。所以张氏乃不得不含糊地描述为“盖诗之比兴，变风之义，骚人之歌，则近之矣”，观其所用的“盖”字与“近之”等字样，可见他云然并不认为小词中的这种微妙的作用，就等同于诗赋中的比兴喻托，他只不过是因为找不到适当的辞语，而不得不取前人的辞语来加以借用而已。至于他更用此种借用之观念来说小词中之具含某种比兴之义，则私意以为盖也止由于张氏对于他自己所体认

的词体中之此种幽深要眇的作用，但世未能有更为完美确实的解知，所以遂不得不以误会为之诠释，而这也正是张氏之说之所以被识为牵强附会，而上在其说初起时并不能被一般词学家所普遍认同和接受的缘故。但张氏在词学史上，毕竟是针对词之本体，而不是对任何个人之某些作品而提出来对词之此种特质加以正式论述的第一人。所以当后人对词之此种特质有了更深的认知后，乃逐渐体悟到张氏之说之殊足无愧，但亦感其有所不足，于是乃有周济的有式出入之说为之作了补充的说明，又有谭献的“读者之心何必不然”之说，对小词中作者之文不与安者之外语间的微妙作用，作出了明白的辨析，更有陈延炯托名“沉郁”说，于是乃使此种特质摆脱了比兴寄托之说的狭隘的拘束，所以晚清的词与词学，可以说实在莫不受有张氏之说的影响，只不过时代不同，文化背景各异，个人之资质更有明显之差别，故虽然大体在张氏之说的影响之下，但其论述之所见知以及创作之所成就，乃有了种种的不同。若非对常州派词论能有洞悉别流之洞见精微的根底，则实难对此一研究课题作出恰当而周全的论述。这正是此一论题的似易而实难之处。

宝东曾先后从我攻读硕士与博士两个学位，其治学之严谨、根底之扎实、感受之敏锐、论析之明晰，固早为我所深知，作的此一篇著作能以文化及历史为根基，对常州词派之诸派流变，作出溯源推流之详细的论述，可以说是在常州词派之论述的领域中的一篇集大成之作。以宝东之根底及功力，我对其在学术研究方面的今后之成就，实有更深远之厚望焉。

序

陈 洪

宝东和我有多方面的交谊：他上本科的时候，我在系里负责教学，对曾听到任课的老师们对他的赞誉之词；他读研读博的时候，导师叶先生每年都夏返回加拿大数月，临行总是把指导宝东学业的任务分派给我，于是就有了和他更多的接触；他毕业到了高教社，工作方面的原因，我们之间又间接触到了合作。满推算来，这方方面面的交流早已历时三十多年了，要是归纳一下这许多年的印象，大致可以归纳为两点：敦厚而不失颖悟，认真而极有效率。

这表现在他的为人上，也表现在他的为学中。

眼前的这本书是他的博士论文。选切之初，我是有所保留的。因为张惠言的词学思想见了理论表述的十分有限，而在通行的评价体系里，“牵强”、“比附”也是其很难摆脱的恶谥。可是，随着论文的进展，我的看法逐渐有了变化——也包括对宝东本人研究能力的看法。这篇论文通过两个向度的拓展，使得“常州词派”及张惠言的研究得到了明显的深化。一个向度是理论的传袭及其历时性的演变。这里又包含着常州派词人所秉承的与他们所超越的。另一个向度是把常州词人的创作与其理论批评相互印证，从创作倾向中分析其词学思想的内涵。这无论是在学术领域的拓展上，还是在研究方法的变革上，都无疑是富有创新意义的。至于文章中体现出的对古典诗词特有

之美能顿悟，以及严谨朴实的学风，则是不待婆娑而卓然可见的。

现在，宝东在编辑岗位上的成绩同样令人瞩目，其敬业的工作态度与敏锐的选题判断足以使他成为这个领域的佼佼者。但是，我却有个不情之愿，就是希望他拿出八成的精力做个好编辑，留下一点时间与精神，尽量地继续学术上的事业——学者型的编辑不巨多了，可是太少了。

谊兼师友，宝东的著作即将付梓，理当道贺，就以这一篇小文字表达我的心情吧。

迟宝东，文学博士，高等教育出版社副编审。1975年生，吉林省东丰县人。1993至2003年，在南开大学负笈求学十载，历经本、硕、博三个阶段。硕士研究生期间，师从叶嘉莹、赵季二位先生，博士研究生期间，师从叶嘉莹、陈洪二位先生，均致力于词与词学研究。曾发表《古典诗词美学特质异趋论》、《析辛弃疾艳词》、《周济的词学思想》等学术论文十余篇。

目 录

序/叶嘉莹 1

序/陈 洪 1

绪论 1

一、何为常州词派 1

二、研究常州词派的意义与价值 3

三、常州词派的研究现状以及可能取得的创新之处 5

四、本书撰写的基本思路 7

形成篇

第一章 嘉道时期常州词派的形成 13

第一节 常州词派产生的文化动因 13

一、常州词人之心志 13

二、常州词人之学风 17

三、嘉道词派之兴衰态势 25

第二节 嘉道时期常州词派的组织形态 27

第二章 嘉道时期常州词派的词学

思想 25

第一节 常州派词学之创立:张惠言的词学

感想 55

- 一、立意为本之内蕴要求 26
- 二、立于比较之表现方法 40
- 三、低相映衬之审美追求 46
- 四、诗发情隐之审美原则 53

第二节 常州派词学之发展：周济的词学

感想 57

- 一、“词真”说：周济词学之内蕴的拓展主张 50
- 二、“有无寄托”说与“寄托出入”说：周济的创作论 61
- 三、重视接受主体的审美思想 68
- 四、“空灵”说与“浑厚”说：周济词学的萌芽 74

第三章 嘉道时期常州词派的创作

倾向 77

第一节 花外春尖路，芳草不曾迷

——生机勃勃的张惠言词 78

- 一、“词雅”的学者风范 79
- 二、幽微含蓄的词人心迹 82
- 三、困厄与“空意”：张惠言词境的拓展 86

第二节 年时此地看花处，到花时，一树犹惊

——《词选·附录》词人鲜婉丽典雅的

词风 85

- 一、词格题材与辞藻之界：张惠言词创作假句 89
- 二、从牛马到康瓠：张氏之词的审美流变 102

第三节 朱夜夜霜花，空林严透，也只依稀知

反振词人情志的创作倾向 110

接受篇

第四章 文化激荡与常州词派的一统

词坛 129

第一节 连成词坛的多元格局与常州词派的等
时不是 131

一、浙派不说；虞而不绝 132

二、当时时字，良莠参差 137

第二节 文化反思与同光时期常州词派的再度
崛起 151

一、钱坫士大夫的文化反思与词人身份的自我定位 152

二、词特殊美感之广泛认同与常州词派之被普遍接受 159

第五章 同光时期常州词派的词学思想
与创作倾向 172第一节 常州派词学之源流：词学之词学
思想 172

一、“柔厚之旨”，新历史语境中的词学要义 173

二、从“寄托出入”到“潜气内转”，“一统三教”

——在创作理论方面之继承与发展 179

三、“当道”之失与“当道”之流 183

四、“其止作者之用心未必然，而读者之用心何必不然”

对读者接受的后思考 187

第二节 常州派词学之深化：陈廷焯的词学
思想 191

一、作为宗旨处的“沉郁”说 193

二、作为创作论的“沉郁”说 196

三、作为体性论的“沉郁”说 204

第三节 繁富词源下的不和谐音

——同光词派常州词派的创作

殷白 211

一、“托志书房，犹忆素心”：陈词不断 212

二、词学或乐的忧愤心绪：沉厚深沉 217

第六章 常州词派影响下的清季

闻风 223

第一节 清季词坛的演变趋势 224

一、摆脱儒家独尊观念的束缚，拓展词之抒情功能 227

二、从“非寄托不入”到“即空灵，即寄托”

——清季常州词人通达的创作观 231

第二节 从四午到庚子：清季“词变”之作约杰

出成就 237

一、清五的历史，清五的灵境 238

二、近代词之艺术经历的不同路径 243

附录 清代中晚期词学简表 261

主要征引与参考书目 285

后记 294

绪 论

一、何为常州词派

当我们试图将常州词派作为一个文学流派的实体加以研究时,我们发现,学术界对“何为常州词派”这一问题尚未达成统一的认识,而此问题又包含两个子问题:其一,常州词派时间断限的界定;其二,常州词派组成成员的辨别。关于前一问题,学术界对常州词派历史区间的上限应为乾嘉之交,无甚异议。而于其下限,则向有不同看法。叶恭绰《清名家词序》云:“二张、周、谭尊其体,王、文、郑、朱续其绪。”^①认为凡在张惠言词学思想基础上衍生发展者,皆为常州词派的成员,因此常州词派的下限自然应为清末民初时期。龙榆生和叶嘉莹师亦同此说^②。此为一种处理方法,而有研究者却将其仅局限于嘉道时期^③,此又为一种处理方法;还有研究者则模糊其说,对此问题不予

① 叶恭绰:《清名家词序》,《清名家词》(陈乃范辑),上海书店,1982年版。

② 龙榆生观点请参见《论常州词派的清乾词学论文集》,《龙榆生词学论集》,上海古籍出版社,1997年版。叶嘉莹观点请参见《常州词派比兴寄托之说的新检讨》,载《词学》第10卷,河北教育出版社1987年版。

③ 比如严迪昌《清词史》(作品),浙江版社1990年版;王启松、夏易生主编《中国文学批评通史·清代卷》(上海古籍出版社,1996年版);邵礼宣《常州词派研究》(人民文学出版社2004年);等论著在谈及常州词派时,俱系限于时期。

界定,此亦为一种处理方法。而由于时聚问题未能达成统一认识,遂使得对于常州词派组成成员的辨别亦处于模糊状况,这也是极为明显之事,在常州词派的界定问题上存在分歧,正说明对常州词派的研究尚欠完备。本文同意叶恭绰、龙榆生和叶嘉莹师的看法,理由有二:其一,如吴宏一《常州派词学研究》所论,一个文学流派的形成,应具备如下四点要素:

- 一 有作品与其风格,
- 二 有理论主张与派,
- 三 有同志间风响应,
- 四 有后人沿袭承风。⁵⁹

可见,“沿流承风”的后继之人正是构成一个文学流派的不可或缺的条件,故不能将常州词派仅局限于嘉道时期。其二,后人对前代理论作适当补充修正,正是这一流派有所发展的体现,故不能将其作为“影射”而与词派本身划分开来⁶⁰。这正如浙西词派发展至后期,吴锡麒、郭麐等虽对该派创始人朱彝尊的词论作出很大改革,但我们仍不能否认此二人为浙派后期之代表一样,道理甚明。更何况,晚清四大家等词人“在写作方面,更隐然是常州词派之实践的作者”⁶¹呢。准此,我们将常州词派定义为:兴起于嘉道时期,绵延至清末民初,不局

⁵⁹ 比如龙榆生《常州派“北兴”派词派辨正》(见龙榆生《大学集》,1991年第1集),文所提到之最后一位词论家为龙榆生向由钱锺书,而龙引钱《清代常州派词论辨正》(《文史哲》1992年第5期)一文所提到之最后一位词论家则为清末民初之况周颐,二者出入较大,但都没有给予明确的分辨。

⁶⁰ 吴宏一《常州派词学研究》,《清代词学论丛》第79页,台湾联经出版事业公司,1980年5月。

⁶¹ 比如黄永伦《常州词派词论发微》认为“常州词派是另立于清中叶嘉、道年间的一个词学流派。从历史上讲,一个文学流派也只能是特定的时代精神与一部分作家与精神结合的产物,任何一方发生了新的变异,足征它的影响还在,但相对于前派不过派,它已非群体了”,即是说已影响与该派本身划分开来的做出上述论定,索开人学要亦存在(第22页)。

⁶² 叶嘉莹师《常州词派北兴南沈之说的新检讨》(见《词学》1992年第1期)第174页。

限于常州一地,以张惠言、周济二家词学思想为基础,围绕词的文学特征进行理论探讨和创作实践的一个词学流派。

二、研究常州词派的意义与价值

龙榆生《论常州词派》云:

常州派肇清溪而兴,倡号于武进张惠言(惠言),翰凤(琦)兄弟,发源于割溪周止庵(济,字保绪)氏,而极盛犹于清季杨桂玉(半塘:鹤年,字勃然),归安朱晋村(寿潜,原名祖谋,字古微);而余泽,今犹未忘焉。

又云:

犹在嘉庆元祐之前,无常州词派之名,迨张氏《词选》刊行之后,广求家数,由常而微,由微而北旋燕都,更由京朝上大夫之间风靡从,叩门求教,流迹两都,前后有数十年间,海内为声家,莫不沾溉余馥,以飞声于当世,其不为常州所笼罩者鲜矣!^①

龙氏此文发表于1941年。文中所提到的张惠言,乃是常州派词学思想的创始人,其《词选》刊行于嘉庆二年(1797),而张氏本人从事词学活动的时期,较此还要略早一些^②。据此可知,从常州词派诞生,到龙氏撰写此文,其间已相隔近一个半世纪。所谓“海内诸声家,莫不沾溉余馥……其不为常州所笼罩者鲜矣”,“流风余沫,今尚未全寂歇”,分明告诉我们,在这近一个半世纪的时间内,常州词派一直存在并对词坛产生深远影响。仅此一点而言,常州词派就足以具备让我们进行深入研究的价值。

① 龙榆生:《论常州词派》,《龙榆生词学论文集》,第387—388页。

② 参见李又同《常州词派研究》,第10页。