

文史哲研究丛刊



北宋词风嬗变与文学思潮



孙虹 著



上海古籍出版社



上架建议 中国古典文学

ISBN 978-7-5325-5372-3



9 787532 553723 >

定价：42.00元

易文网：www.ewen.cc

文史哲研究丛刊

北宋词风嬗变与文学思潮

孙虹 著



上海古籍出版社

图书在版编目(CIP)数据

北宋词风嬗变与文学思潮/孙虹著. —上海:上海古籍出版社, 2009. 11

(文史哲研究丛刊)

ISBN 978-7-5325-5372-3

I. 北... II. 孙... III. 宋词-文学研究 IV. I207.23

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第099375号

文史哲研究丛刊

北宋词风嬗变与文学思潮

孙虹著

上海世纪出版股份有限公司

上海古籍出版社 出版·发行

(上海瑞金二路272号 邮政编码200020)

(1) 网址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji@guji.com.cn

(3) 易文网网址: www.ewen.cc

新华书店 上海发行所发行经销 常熟新骅印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 21 插页 2 字数 312,000

2009年11月第1版 2009年11月第1次印刷

印数: 1—1,800

ISBN 978-7-5325-5372-3

I·2119 定价: 42.00元

如有质量问题,请与承印公司联系

序

在以诗和文为主流与正宗的古代文学诸种文体中,词是一种颇具特殊性的文体。首先,它“起步”较晚,“体龄”较短;其次“厥品颇卑,作者弗贵,特才华之士以绮语相高耳”(《四库全书总目·词曲类》提要);再次,它在抒情内容、抒情方式和抒情风格等方面也有着不同于传统诗的自身特色。因此,古人曾称之为“别是一家”(李清照语),而今人也有戏称其为“另类”文体者。由此而来,历来研究宋词者在考察宋词风嬗变的动因时,往往多着眼于词体本身而对作为其大背景的文学思潮和精神气候关注不够,这就造成了本书作者所指出的若干评价误区与理论空白(详见本书“绪论”部分)。而为弥补这一缺憾,更为了拓展传统词学研究的疆域,孙虹博士遂以令人敬佩的学术勇气和理论识度撰写了题为《北宋词风嬗变与文学思潮》的长篇论文,它突破了局囿于“就词论词”的旧格局而将北宋词风嬗变放置于整个文学思潮的流程中加以考察,其选题显得视野开阔,立意高远,具有重要的创新意义和理论启示。

人所熟知,词体曾被视为“诗余”,这实际也表明了它与传统诗歌之间存在着割不断的联系。因此作为宋代文人乐于染指的一种新兴文体,它虽具有自身的独特性和丰容色泽,但其嬗变过程却与其他诸种文体一样受制于当时相同的文学思潮;换句话说,当时所弥漫的相同文学思潮,也必然会与渗入包括词体在内的各种文体之中。何况,北宋的词人大都兼擅诗文,有些人则更集官吏、学者、文人于一身;即使像柳永这样的“专业词人”,无论从其家庭出身和接受的文化教育而言,还是从他毕竟也有过一段仕宦经历来看,也仍然可以归属到士大夫文人的行列之中。故从以上两点出发,本书尝试从精神气候和文学思潮的视角来剖析北宋词风嬗变的动因(当然只是其多种原因之一),就具

有了理论建构方面的有力支撑和具体操作方面的可行性保证。

综观本书的具体论析,既有宏观的理论概括,又有细密的个案分析,因此显得相当雄辩和厚重。如它首先总括地提出宋代文学思潮包含有“尚统”、“尚理”、“尚意”、“尚韵”、“尚博”、“尚雅”以及“集大成意识”等七个方面的内容;接着又借用清人蒋景祁比照唐宋诗中的“唐音”、“宋调”之说,提出词中也有“唐音”、“宋调”之别,并进而对“词中宋调”的五大特点作了精当的概述。这些理论阐发,虽未必能被所有学者接受,但至少能自成一家之言,并给人以一定的启发。再如它对北宋多位关键性词人的个案分析,也能不拘成说,敢于提出新见——其中最突出的例子便数柳永。在常人看来,柳词的特色不免于一个“俗”字。(如《后山诗话》称之为“散骸从俗”),但本书作者却独具只眼,努力发掘出了其中所蕴含的与当时文学思潮所共趋的高雅品质及其艺术形式中的“宋调”新质。此种发现,相信也能使人眼目为之一亮。再如其论周邦彦词,由于作者曾对之深下功夫,先已有四十余万字的《清真集校注》(中华书局2002年12月版)作为研究的基础,故其论析更显得游刃有余,精彩纷呈。

孙虹博士在从薛瑞生教授攻读硕士学位时即已打下了扎实的文史功底并养成了缜密的逻辑思辨能力。读博期间,她益发苦读勤思,终于写就了这篇学术含量很高的论文。对于它的成书出版,我深感高兴,故写下了上面这些话以示庆贺。甚盼作者以本书出版作为新的起点,在学术研究的道路上继续奋进,取得更大成绩。

杨海明

2008年12月18日

目 录

序(杨海明)	1
绪论	1
第一节 引言	1
第二节 忽视文学思潮的北宋词研究	4
第三节 词风嬗变与文学思潮关系研究述略	17
第一章 词风嬗变与文学思潮关系研究中的理论问题评述	21
第一节 宋代儒学复兴的进程以及宋代文学思想	21
第二节 宋词是词中“唐音”的承韵流响	44
第三节 词中“宋调”——词体在宋代历史条件下的新变	61
第二章 北宋前期——词中“宋调”之椎轮草创	74
第一节 北宋前期哲学、士风影响下的文学创作与观念	75
第二节 柳永雅词对传统士大夫意识的回归	98
第三节 柳永雅词艺术形式中的“宋调”新质	115
第四节 小令倚声家初祖晏殊词的哲思化与写意性	131
第五节 在俗艳与高雅、豪放与沉着中重组的欧阳修词	145
第三章 北宋中期——苏门文人对词统的颠覆与重建	160
第一节 宋型文化成熟期苏门文人的哲学观、美学观与 词学观	162
第二节 宋代士大夫意识对苏门文人词的全面渗透	185
第三节 在诗词合流中趋向成熟期宋型文化的苏轼词	202

第四节	诗化与词化澄波共扬的黄庭坚词	220
第五节	秦观词:北宋中期词统重新建成的标帜	236
第四章	北宋后期——词中“宋调”的完成型态	254
第一节	“王学”变异背景下的士风与文艺观——兼论北 宋后期“洛学”对词体形式因素的影响	255
第二节	北宋后期士大夫人格分裂之透视——论周邦彦压 抑情欲的表象与放纵情欲的内质	270
第三节	词中“宋调”艺术范型探讨之一——周邦彦词富 艳精工的语言特色	285
第四节	词中“宋调”艺术范型探讨之二——周邦彦词浑 厚和雅的美学风貌	301
结语		320
后记		322
主要参考书目		325

绪 论

第一节 引 言

本书拟以北宋词为例,进行词风嬗变与文学思潮的关系研究。众所周知,近几十年来国内外的词学研究取得了令人瞩目的成就,形成了精彩纷呈的局面,词学研究因此成为古代文学研究领域中的“显学”。而在前人的这些研究中,词风嬗变与文学思潮两方面的内容都已经分别被广泛涉及。本书词风研究的部分就是在前人研究成果的基础上进行的。但是,这类研究词风及词风嬗变的著作,一般都是进行词学现象的实践理性研究,所以各人的著作中虽然都有启人心智、精辟独到的见解,可是除其中少数几部专著外,大部分没有对唐宋词作全景式的观照,进而提升出唐宋词的创作理念,并对此进行理论总结;而在避免了这一缺陷的理论性较强的著作中,也还存在一些疏漏。这些疏漏实际上就是宋代以来词学批评中所存在问题的延续,它主要表现在下面几点:一是由于没有注意唐五代词与宋词各有产生与演变的特殊背景,过分注重唐五代词与宋词的相承性与共性,而忽略后者对前者的创新性与差异性,因此都不免把唐宋词作为一个整体进行研究。二是这些作者看待宋词与看待宋代其他文学样式(如诗、文等),并非同具一幅心眼,他们胸中横亘着词是宋代唯一的抒情文学特例的想法,视词为文学中的“小道”、“薄伎”,也就是说,是持不同的审美价值标准分别审视词作与其他文学样式,所以,他们的研究成果给我们留下的印象是,虽然宋代是继汉朝以后的又一个儒学全面复兴的时代,但词体与宋代其他文学样式却有些分道扬镳,它可以在时代大背景之外,做着“梦魂惯得

无拘检,又踏杨花过谢桥”的“逍遥游”。三是基于和第二点相同的原因,词论者对词体的普遍看法是:1.从总体看,词体与宋朝其他文体趋雅化相比,表现出强烈的谐俗性。特别是柳永的出现,词体从豪门华筵间贵族的娱宾之资,演变成为青楼歌馆中市民的享乐之具,这使原本就是“侧艳小技”的词作渗入了市民意识与里巷风调,更加的世俗化,并增加了反禁欲的享乐色彩。2.从词本身看,词又可以分为趋雅和趋俗两途。婉约派多写男女爱情,体制香艳,是谐俗的;豪放派则变缘情为言志,在内容上与诗合流,所以是趋雅的。殊不知,宋代儒学复兴背景所孕育的文学思想对有宋一代文学审美取向都有着基本相同的规定性;也就是说,持此论者对宋代主流词作与其他文学样式一样,都是在共同的文学思想支配下渐次趋雅的过程缺乏足够的认识。四是研究者在论及词风嬗变时,只充分注意到词坛名家的创作心理对词风嬗变的影响,而忽略了创作个体与文学思潮的双向建构关系,这也就忽略了词体与其他文学样式众水共前、同流而进的联系,因此对词风嬗变进行理论阐述时,因为脱离时代的“精神气候”^①而缺乏理论的内涵和深度。并且,研究者们又过分自限于词体本身的研究,而这却是一块从北宋开始就有拓荒者涉足的、已被精耕细作过的“土地”;至清朝末年,王国维引入西方文艺思想,推进了词学研究的现代化,并形成了词学研究的基本理论框架。从此词学研究者很难获得重大的理论突破,所以,勿庸讳言,词风及词风嬗变研究者中不少人步趋着一条陈陈相因的套路,缺乏创新意识,即无法提供作为词学研究新生长点的新视角、新理论。

关于文学思潮,特别是近年来也有不少相关的专著行世,一般都以文学思想与潮流为阐述的基点。如众所知,文学思潮是一个时代中,由于作家面临共同的社会政治经济变革,在一定社会思潮、哲学思想的推动下,具有相似的审美理想和创作理念,并从文学创作的现象中体现出来的文学思想与潮流。文学思潮是社会思潮的“回声”,是与哲学思想联袂而行的新思想在文学领域中的反映,所以文学思潮以一定的文学思想作为标志;研究文学思潮,必须提炼出其中反映时代精神、在文学

① “精神气候”是法国文艺理论家丹纳名作《艺术哲学》中的重要关键词,指“风俗习惯与时代精神”,见丹纳著,傅雷译《艺术哲学》,人民文学出版社1963年版,第34、35页。

创作中一以贯之的文学思想。从理论上说,一个时代的任何一种文学样式都是文学思潮的有机组成部分,都是形成文学思潮的“合力”之一,而不可能作为“分力”(虽然这种“分力”在某种程度上可能存在,但最终还会被“合力”所消解)瓦解离析时代的文学思潮。研究宋代文学思潮的作者大概都感觉到传统意义上理解的词体风格与宋代文学思潮不能尽相契合,因此当前研究的现状是:论及文学思潮时,有意无意地忽略词风问题于不计;或者,虽然或多或少地论及词风问题,但不是对词风与文学主潮不相契合的情况避而不谈,就是把词风作为游离于文学思潮之外的独特存在。

要之,分治宋代词风嬗变与文学思潮方面的专著,各具有或共同具有理论方面的缺陷。而受传统词学研究理论框架束缚的治词方式,更成为限制治词领域中进一步拓展学术空间的桎梏。所以,迄今为止,词学界甚至没有一部专著能在开阔的文化视野中,进行词风嬗变与文学思潮的关系进行研究。这里需要说明的是,在日本汉学家研究宋词的专著中,由于思维模式与审视角度的相异性,在他们的名家词研究(如宇野直人的《柳永论稿》)或词史研究(如村上哲见的《唐五代词北宋词研究》)中,词风形成与当时文学思潮不期相合而不得不合处往往可见,这些闪光的论点,给予笔者以非常有益的启迪。另外,需要一提的是韩经太先生的《诗学美论与诗词美境》,因为作者的本意是要写成《中国诗歌美学史》,并且其中较多地涉及到了宋代的话题,所以此书两栖于文体与思想研究之间。由于研究的轨迹相近,本书中的有些结论与韩先生的某些非常细部的观点有不谋而合处。但这些国内外学者的专著,基本上属于词风嬗变与文学思潮关系的“散点”研究(韩书则偏于“散点”式地哲学——美学层面的理性思辨),所以尚未能对词风嬗变与文学思潮进行历时性和共时性的整体观照。

鉴于这一研究现状,本书对词风嬗变与文学思潮关系进行了研究。从严格意义上说,宋朝三百余年,文人士大夫是在一种主流文学思潮统属之下,创造了历史上最具创新意识的宋代文学(包括宋词)。反过来说,词体作为有宋一代之文学的重要体裁之一,也应该是反映宋代文学思想的载体,应该能够体现出宋代的文学思潮。这是进行两者关系研究具有可行性的坚实基础。

进行词风嬗变与文学思潮的关系研究,是把宋代具有时代特色的文体——词体研究纳入了整体文学流变研究的框架中,这无疑是一个全新的学术视角。它的价值在于可以解决分治词风嬗变与文学思潮时出现捉襟见肘的状态,提供了词体研究的新思路:首先,由于文学思潮具有鲜明的时代特征,进行词风嬗变与文学思潮的关系研究,可以以区别唐五代词与宋词的特点为理论起点,从文体论的角度,研究宋词之所以为宋词的特质与内涵。其次,研究时代文学思潮必须要抽象出其中的文学思想,因此可以用时代文学思想整体观照词风嬗变与其他文学样式风格演变之间的关系,寻找其异中有同的契合点。再次,通过两者的关系研究,可以清楚地看到,词风嬗变不仅是词体自身演变的结果,更是在文学思潮作用于词体、又受到词体反作用,并与其他各种文学样式摩荡互动的过程中形成的。也就是说,时代的文学思潮有一个发生、发展、完善的过程,宋词的形成完善与此呈现出一定的同步性。

第二节 忽视文学思潮的北宋词研究

本书选择北宋词作为例证(由于北南宋词毕竟同属“宋词”,叙述过程中难免会牵连而及者)的理由是,因为北宋词实际上经历了宋词从产生到成熟的第一轮完整循环,可以说北宋词在宏观上已经创立了宋词的典型形态。相对而言,南宋词则是在北宋已经成为经典的范型中进行微观调整的再创造,这里,我们将对宋代以来迄至当今的词学批评著作及词学理论进行全面梳理,厘清前人评价北宋词的发展脉络,以便为后文的理论阐述提供逻辑起点。

一、北宋是一个各种文体都重新建立典范的时代,词体也是如此。词体典范的形成,也是一个动态的重新建构词体文体特征的过程,宋词鲜明的时代个性特征在这一动态过程中充分显现出来后,宋词才得以成为宋代文学百花园中一枝独秀的艺术奇葩。但是,前人的研究热衷强调的是,花间创作群体(以温庭筠、韦庄为代表)和南唐创作群体(以南唐二主李璟、李煜及冯延巳为代表)给予北宋词人的巨大影响,也就是强调了宋词的大家、名家基于对唐五代词的传承形成类似风格的一

面,而没有充分揭示出宋词所具有的鲜明的时代个性特征。这类词论多不胜数,如有认为北宋诸大家传承温、韦一派的:

夫温、韦视晏、李、秦、周,譬赋有《高唐》、《神女》,而后有《长门》、《洛神》。诗有古诗录别,而后有建安、黄初、三唐也。^①

晏氏父子均可追逼《花间》,琴川毛氏以配南唐二主,虽不免拟之不伦,然词林中类此者,固指不多屈也。^②

晏氏父子,仍步温、韦,小晏精力尤胜。^③

千古词宗,温、韦发其源,周、秦竟其绪,白石、碧山各出机杼,以开来学。嗣是六百余年,鲜有知者。^④

苏、辛、周、秦之于温、韦,貌变而神不变。声色大开,本原则一。^⑤

有以北宋诸家绵延南唐一脉的:

晏元献尤喜江南冯延巳歌词,其所自作,亦不减延巳。^⑥

宋初诸家,靡不祖述二主,宪章正中(按:冯延巳字正中),譬之欧、虞、褚、薛之书,皆出逸少。^⑦

① 王士禛《花草蒙拾》,见《词话丛编》,中华书局1986年版,第1册第673页。

② 许晋昂《词综偶评》,见《词话丛编》,中华书局1986年版,第2册第1575页。

③ 周济《宋四家词选目录序论》,见《词话丛编》,中华书局1986年版,第2册第1643页。

④ 陈廷焯《白雨斋词话》卷五,见《词话丛编》,中华书局1986年版,第4册第3877页。

⑤ 陈廷焯《白雨斋词话》卷八,见《词话丛编》,中华书局1986年版,第4册第3965页。

⑥ 刘攽《中山诗话》,见何文焕辑《历代诗话》,中华书局1981年版,第292页。

⑦ 冯煦《蒿庵论词》,见《词话丛编》,中华书局1986年版,第4册第3585页。

冯延巳词，晏同叔得其俊，欧阳永叔得其深。^①

龙榆生先生是近代有成就的词学研究者中坚持北宋词仅受南唐沾丐的学者之一：

蜀地僻处边垂，五代干戈之际，恒与外人间隔。观赵崇祚所集《花间集》，作者十之七八为蜀人，或流寓蜀中，则知西蜀词坛固自别有风气，而与其他各地，殊鲜流通。谓北宋初期作家，多受《花间》影响者，是犹未考当时情事，以作者皆工小词而漫为之说也。从词学上之系统言之，则北宋初期作家，实承南唐之馀绪。……以“乐府新词”、“娱宾遣兴”，此种风气，实开北宋初期作家之先河。且如欧阳修、晏殊、晏幾道皆籍江西，江西故南唐属地，二主一冯，流风遗韵，必有存者。^②

词学研究者中也有人深知人宋之后，词风涣然而变，宋词已经具备与唐五代词迥异的新面目。如：

有诗人之词，唐、蜀、五代诸人是也。有文人之词，晏、欧、秦、李诸君子是也。有词人之词，柳永、周美成、康与之之属是也。有英雄之词，苏、陆、辛、刘是也。至是声音之道，乃臻极致，而词之为功，虽百变而不穷。^③

温、韦创古者也。晏、欧继温、韦之后，面目未改，神理全非，异乎温、韦者也。^④

二十世纪的词学研究中也有一股专门研究宋词的涓涓细流，如王

① 刘熙载《词概》，见《词话丛编》，中华书局1986年版，第4册第3689页。

② 龙榆生《龙榆生词学论文集·两宋词风转变论》，上海古籍出版社1997年版，第233—134页。

③ 田同之《西圃词说》，见《词话丛编》，中华书局1986年版，第2册第1451页。

④ 陈廷焯《白雨斋词话》卷八，见《词话丛编》，中华书局1986年版，第4册第3965页。

易先生《词曲史》中的有关章节,龙榆生先生的词学论文集中有《宋词发展的几个阶段》、《两宋词风转变论》两篇文章;詹安泰先生有《宋词散论》一书,在《詹安泰词学论稿》一书中专辟“宋词研究”专编,另外,薛砺若先生有《宋词通论》,周笃文先生也有《宋词》一书。这些论著和论文在大判断方面虽然未脱传统唐宋词研究的窠臼,但在宋词研究领域中作了有益的尝试。王易《词曲史》中曾论及唐宋词的不同特点,詹安泰《宋词风格流派略谈》甚至论及了宋词——而非唐宋词的艺术风格:

五代之词,止于嘲风弄月,怀土伤离,节促情殷,辞纤韵美。入宋则由令化慢,由简化繁。情不囿于燕私,辞不限于绮语。上之可寻圣贤之名理,大之可发忠爱之热忱,寄慨于剩水残山,托兴于美人香草,合风雅骚章之轨,同温柔敦厚之归。故可抗手三唐,希声六代,树有宋文坛之帜,绍汉魏乐府之宗。否则,则技仅雕虫,用惟仗马,何足深道哉!①

照我的浅见,宋词的艺术风格,可归纳为:真率明朗、高旷清雄、婉约清新、奇艳俊秀、典丽精工、豪迈奔放、骚雅清劲、密丽险涩等派,每派各有代表作家和附属作家。②

惜乎此论大音希声,应者寥寥。诚然,任何时代的创作个体都会不同程度地受到前代文学的影响,其中还不乏这样的例证:由于创作者个性气质、生活阅历、文化素养、审美心理特征等方面相似的原因,受到前代某一个作家的影响特别显著。就词而言,王国维《清真先生遗事》(以下简称《遗事》)中以宋词比唐诗,他所作的“东坡似太白,欧、秦似摩诘,耆卿似乐天,方回、叔原则大历十子之流。南宋惟一稼轩,可比昌黎,而词中老杜,则非先生(按,指周邦彦)不可”③的比附,正是基于这一点。但是,所谓相似,并非仅仅是亦步亦趋地模仿前人,甚至不能是

① 王易《词曲史》,上海书店1989年版,第161—162页。

② 詹安泰《宋词散论》,广东人民出版社1980年版,第53页。

③ 王国维《清真先生遗事》,见周锡山编校《王国维文学美学论著集》,北岳文艺出版社1987年版,第425页。

一味地传承前人艺术成果,因为这些都会以丧失创作者的个性为代价,所以,创作个体想要自立于文学之林,必须作为当代文化的承载体对所继承的前代文学进行一定程度的化解沉淀,使之成为当代文学的组成部分,才能形成自己独具的面貌,从而获得当代文学史上的一席之地。但是,前人在研究个体词家时,很少着眼词体入宋之后,在文学思潮的约束下,不得不与时代趋向合流,重构宋词品格的部分。词学研究中个体研究的状况,自然导致了北宋词整体研究的弊端:研究者们大都体认唐五代词(主要是花间与南唐)是北宋词的艺术渊源,而对宋词与唐五代词因时代的变化而出现的明显的差异性,没有予以适当的关注。从前人的论述中,我们对唐宋词的体貌特征有了非常透彻的了解,而对宋词的体貌特征却似雾里看花,始终有隔着一层的感觉。詹安泰(包括田同之)虽然持词体入宋有新变之论,但词体风格的变化与时代的种种联系,仍然需要后人作进一步地深入发掘。

二、由于词体是宋朝唯一的缘情绮靡的文体,所以被视作独特的文学现象,在他们看来,词体可以公然不受时代文学思潮的左右,是不受时代精神气候濡染的独馨幽花。这种看法的形成有一个长期衍变的过程,北宋词体创作者从自身体验出发,文体差异性之论的形迹未显。比如苏轼及苏门文人都认为词与诗文等文体是畛域相通的:

东坡云:世言柳耆卿曲俗,非也。如《八声甘州》云:“霜风凄紧,关河冷落,残照当楼。”此语于诗句不减唐人高处。^①

(张子野)清诗绝俗,甚典而丽。搜研物情,刮发幽翳。微词宛转,盖诗之裔。^②

另如黄庭坚《小山集序》称晏幾道词是“狭邪之大雅,豪士之鼓吹,

① 赵令畤《侯鲭录》卷七,中华书局1985年版,第69页。

② 《祭张子野文》,见苏轼撰,孔凡礼点校《苏轼文集》卷六十三,中华书局1986年版,第1955页。

其合者《高唐》、《洛神》之流，其下者岂减《桃叶》、《团扇》哉”^①；张耒《〈东山词〉序》：盛称贺铸词“幽洁如屈、宋，悲壮如苏、李”^②，都是融通各体的通达言论。清朝特别是常州派诸公，由于推尊词体的需要，也多持此论。

南宋一些理论家开始持诗词异体，认为词体是诗体愈变愈卑的结果。如胡寅的《〈酒边词〉序》中说：“词曲者，古乐府之末造也。古乐府者，诗之傍行也。诗出于《离骚》、《楚词》，而《离骚》者，变风变雅之怨而迫、哀而伤者也；其发乎情则同，而止乎礼义则异。名之曰曲，以其曲尽人情耳。方之曲艺，犹不逮焉，其去曲礼，则益远矣。然文章豪放之士，鲜不寄意于此者，随亦自扫其迹，曰谑浪游戏而已也。”^③四库馆臣亦持词体颇卑之论：“三百篇变而古诗，古诗变而近体。近体变而词，词变而曲，层累而降，莫知其然。”^④当代词论者大多继承了这种观点：

宋代是一个儒学复兴的时代。一方面，统治者为了维持长治久安，就不能光是纵容享乐之风与声色之好，还须扶持儒学来作为治国平天下的精神支柱和统治思想，乃至最终将当代的新儒学——理学定为官方哲学；另一方面，作为依附于统治阶级的广大文人士大夫，亦以儒教为立身的根本，大都以为人生首要之务是在孔孟学说指导下致力于建功立业，在政事之余可作文章，文章之余可以作诗，作诗之余乃可寄情于绮席花丛偶作小词。儒家一向主张抑制人欲（包括情欲），在涉及男女绮思之时，标榜“发乎情，止乎礼义”，自“诗教”敷设以来，汉代以后的诗歌描写男女情爱者极为稀少，除六朝乐府民歌及梁陈宫体之外，文人士大夫的作品即偶有言“情”者，也多含蓄蕴藉，力避“淫靡”。入宋之后，由于儒学的

① 《小山集序》，见黄庭坚《黄庭坚全集》正集卷第十五，四川大学出版社2001年版，第413页。

② 张耒《贺方回乐府序》，蒋述卓等编著《宋代文艺理论集成》，中国社会科学出版社2000年版，第427页。

③ 胡寅《向芑林酒边集后序》，见胡寅撰，容肇祖点校《崇正辨 斐然集》，中华书局1993年版，第402页。

④ 《钦定四库全书总目》卷一百九十八《词曲类总序》，中华书局1997年版，第2779页。